

الزاهدی و فی الغایۃ انه لاینوی فیہ واجبا للاختلاف فیہ کذا فی التبیین۔
مولوی کرامت علی جوہری و مولوی امانت اللہ غازی پوری نے اپنے رسالہ میں عربی نیت کے بیچ
واجب اللہ تعالیٰ لکھا اب میں کیا کروں بندہ کے پاس کتابیں بھی زیادہ نہیں ہیں۔ اور بنگالہ میں
مولوی کرامت علی کا غلبہ زور و شور سے ہے سب واجب اللہ تعالیٰ کہتے ہیں۔ فی الحال عرض فدوی
کی یہ ہے کہ واجب کہنے سے نماز ہوگی یا نہ اور واجب کہنا افضل ہے یا نہ۔ اور واجب کہنے سے نماز
میں خلل ہوگا یا نہ حضور از روئے مہربانی تحریر فرماویں۔؟

الجواب۔ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ ایک مذہب کے مقلد کو دوسرے مذہب کی رعایت
خلافت میں اولیٰ ہے واجب نہیں پس غایت میں جو علت لکھی ہے اس کا حاصل یہی رعایت مذہب
نفاۃ وجوب ہے پس اس کی رعایت واجب نہیں۔ اس لئے واجب کہنے سے بھی نماز ہو جاوے گی
اور نماز میں کچھ خلل نہ ہوگا۔ ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۵۱ ج ۱)

سوال (۳۸۵) نماز وتر کی نیت میں لفظ واجب کہا جاوے یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار بحث النیۃ ولا بد من التعین عند النیۃ لفرض
او واجب انه وتر الخ۔ وفی رد المحتار ای لا یلزمہ تعین الوجوب ثم اعلم ان
ما فی شرح العینی من قوله واما الوتر فالاصح انه یکفیه مطلق النیۃ مشکل
لان ظاہرہ انه یکفیه نیۃ مطلق الصلوٰۃ کالنفل الا ان یحمل علی ما ذکرناہ من
اطلاق نیۃ الوتر الخ۔

اس سے معلوم ہوا کہ نیت وتر میں اگر تعین بعنوان واجب نہ ہوتا ہم یہ تعین ضرور ہے کہ یہ
وتر ہے اور مطلق صلوٰۃ کی نیت کافی نہیں۔ فقط ۲۰ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۸۶)

تحقیق معنی نخلع و نترک من یفجرک در قنوت وتر

سوال (۳۸۶) ہم لوگ ہر روز قنوت میں پڑھتے ہیں و نخلع و نترک من
یفجرک۔ اب فرمائیے اگر بیٹا فاجر ہے تو باپ کیا کرے اور اگر باپ فاجر ہے تو بیٹا کیا کرے۔؟
الجواب۔ یہ جملہ خبریہ نہیں بلکہ انشائیہ ہے پس اس میں کذب نہیں دوسرے فحور سے مراد
کفر ہے اور ترک سے مراد مخالفت اعتقادی۔ وہو حاصل۔ ۱۲ رذی الحجہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹۹)

قنوت نازلہ میں رفع یدین وغیرہ کے احکام

سوال (۳۸۷) یہاں سے کانپور ایک سوال کے جواب میں قنوت نازلہ میں ارسال یدین پر عمل کرنے کو لکھا گیا تھا۔ وہاں سے ایک عالم کا ایک طویل خط وضع یدین کی ترجیح کے اثبات میں آیا جس کا خلاصہ خود جواب سے معلوم ہو سکتا ہے جو یہاں سے لکھا گیا۔ اور جو درج ذیل ہے۔

الجواب۔ مولانا! السلام علیکم۔

مسئلہ مجتہد فیہ ہے۔ دلائل سے دونوں طرف گنجائش ہے۔ اور ممکن ہے کہ ترجیح قواعد سے وضع کو ہو کما ہو مقتضی مذهب الشیخین لیکن عارض التباس و تشویش عوام کی وجہ سے ارسال کو ترجیح دی جاسکتی ہے۔ کما ہو مقتضی مذهب محمدؐ اور ثناء و صلوٰۃ جنازہ و قنوت وتر میں یہ عارض نہیں ہے اس لئے وہاں رائج پر عمل کیا گیا اور اس عارض کی قوت کا اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ مجمع عظیم میں سجود سہو کو باوجود اس کے وجوب کے ترک کر دیا جاتا ہے اور وضع تو درجہ سجود سہو سے بہت ادنیٰ ہے فہو احق بالترك۔ اور التباس کا ارتفاع اخفاء قنوت سے اس لئے نہیں ہو سکتا کہ سہو پر محمول کیا جاسکتا ہے کہ جہر قرأت میں امام کو سہو ہو گیا۔ اور اسی طرح اس کے بعد سجدہ میں چلے جانے سے بھی اس کا ارتفاع نہیں ہو سکتا کہ اس سے پہلے التباس ہو چکے گا۔ پھر سجدہ میں جانے سے تشویش بڑھے گی کہ رکوع کیوں نہیں کیا ورنہ ایسا ارتفاع تو سجدہ سہو کے بعد تشہد میں بیٹھنے سے پھر بعد میں مکرر سلام پھیرنے سے بھی مرتفع ہو سکتا تھا۔ مگر فقہاء نے اس کا اعتبار نہیں کیا۔ اس لئے کہ عوام غلبہ جہل سے ان قرآن سے کیا استدلال کر سکتے ہیں اور اپنی نماز کو تباہ کرتے ہیں۔ واللہ اعلم باقی دوسری جانب میں بھی مجھ کو تنگی نہیں۔

۲۴ رمضان ۱۲۵۶ھ (النور ص ۷ شعبان ۱۲۵۷ھ)



باب النوافل

حکم افضلیت قیام در نوافل بعد وتر و بعد ظہر و مغرب و عشاء

سوال (۳۸۸) عوام الناس بعد نماز ظہر اور بعد نماز مغرب اور بعد نماز عشاء دو رکعت نفل بیٹھ کر پڑھتے ہیں اور بیٹھ کر ادا کرنے کو بہ نسبت کھڑے ہو کر ادا کرنے کے افضل اور بہتر سمجھتے ہیں یہ صحیح ہے یا غلط؟

الجواب۔ فی الدر المختار عن البحر ارجح غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی النصف الا بعد ۵ ص ۹۴ احکام النوافل۔ اس روایت کے اطلاق سے سب نوافل کا کھڑے ہو کر پڑھنا افضل ثابت ہوتا ہے اسلئے عوام الناس کا سمجھنا غلط ہے۔

۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۵۲ ج ۱)

سوال (۳۸۹) امداد الفتاویٰ دیکھتے ہوئے آج کل وتر کے بعد دو رکعتیں جالسا پڑھنے کو خطا قرار دیا ہے اور حدیث ابن ماجہ کی جو سنن ابی داؤد میں بھی نقل کی ہے کہ آپ نفس قرأۃ جالسا کر کے پھر کھڑے ہو جاتے تھے حالانکہ سنن ابی داؤد میں دوسری روایت (اگر اس کی ضرورت ہوئی تو نقل کر کے بھیج دوں گا) حضرت عائشہؓ سے ہی یہ ہے کہ قرأت اور رکوع وغیرہ سب جالسا کرتے تھے یہاں تک کہ اس پر آپ کی وفات ہو گئی اس سے آخر تک کا عمل تصریحاً معلوم ہوتا ہے۔ اور یہی اپنے اساتذہ سے اب تک سنا ہے اور گو قاعدہ کے اعتبار سے اجر اس میں غیر بنی کریم ﷺ کے واسطے نصف ہونا چاہئے۔ لیکن حضرت مولانا محمد قاسم قدس سرہ سے منقول ہے کہ اگر اس نیت سے بیٹھ کر پڑھے گا کہ آپ سے یونہی منقول ہے تو اس نیت سے ان شاء اللہ تعالیٰ عجب نہیں کہ ثواب میں بھی کمی نہ رہے۔ واللہ اعلم۔ بہر حال مسئلہ کچھ ہو مگر معمول نبوی تو یہی معلوم ہوتا ہے قرأت اور رکوع کی تفریق میں فقط یہی ایک روایت ہے جس کے معارض دوسری روایت موجود ہے اور سنن کی ان روایات متعارضہ سے علیحدہ ہو کر دیکھا جائے تو صحیحین کی روایات میں مطلق جالسا کا لفظ موجود ہے۔ جس سے باطلاق متبادر یہ ہے کہ رکوع وغیرہ اور قرأت

میں کوئی فرق نہ تھا شاید رواۃ سے اس ابن ماجہ کی روایت میں کچھ اختلاط وغیرہ ہوا ہو اور انہوں نے بعض رکعات تہجد کو جو آپ اس طرح پڑھتے تھے کہ قرأت تو بیٹھ کر اور رکوع کھڑے ہو کر ان دو رکعتوں کیساتھ لگا دیا ہو بہر کیف معمول نبوی ﷺ کے متعلق بظاہر وہی رائج معلوم ہوتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔؟

الجواب۔ مجھ کو تو تعارض نہیں معلوم ہوتا کہ ترجیح یا احتمال اختلاط کا قائل ہونا پڑے روایت ابن ماجہ کو مطلق صلی جالساً کی تفسیر کیوں نہ کہی جاوے اور جس روایت میں رکوع جالساً کی تصریح ہو اس کو محمول اختلاف اوقات پر کیا جاوے پھر قول مطلق ہے فعل کو اس پر منطبق کرنا اچھا ہے تخصیص کے قائل ہونے سے اور مسئلہ ظنیہ ہے جانہین میں گنجائش ہے۔

۲۳ رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ (تمہ خامہ ص ۳۱)

وتر کے بعد دو نفل

سوال (۳۹۰) وتر کے بعد نفل دو رکعتیں بیٹھ کر ادا کرنا افضل اور بہتر ہے یا کھڑے ہو کر اور ان دونوں میں سنت کیا ہے۔

الجواب۔ فی سنن ابن ماجہ باب ماجاء فی الركعتین بعد الوتر جالساً عن ابی سلمة قال حدثنی عائشة قالت کان رسول اللہ ﷺ یوتر بواحدة ثم یرکع رکعتین یقرء فیہما وهو جالس فاذا اراد ان یرکع قام فیرکع اس حدیث سے بالتخصیص ان نوافل بعد الوتر میں قیام رسول اللہ ﷺ کا ثابت ہوا، رہا یہ کہ رکوع کے قبل جلوس فرماتے تھے اس کی وجہ یہ تھی کہ آپ قرأت طویل پڑھتے تھے اور آخر عمر میں ضعف بڑھ گیا تھا یہ جلوس اس عارض کی وجہ سے تھا اور جب قرب رکوع کا ہوتا تھا تو چونکہ وہ عارض مرتفع ہو جاتا تھا تو پھر کھڑے ہو جاتے تھے اس سے معلوم ہوا کہ مقصود اصل میں قیام تھا ورنہ جو لوگ بیٹھ کر پڑھنے کو افضل کہتے ہیں وہ اس قیام کے بھی قائل نہیں اور روایت مذکورہ کا اطلاق بھی اس کا مؤید ہے۔ غرض عوام بلکہ خواص میں جو اس کے خلاف مشہور ہے اس کی کوئی دلیل نہیں اور بعض رسائل اردو فارسی میں جو لکھ دیا ہے وہ کسی معتبر جگہ سے نقل نہیں کیا گیا۔ واللہ اعلم۔ ۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ

سوال (۳۹۱) بعد وتر نماز عشاء کے نفلوں کا حضور نے بہشتی زیور میں تحریر فرمایا ہے کہ کھڑے ہو کر پڑھنا چاہئے اور ایک وعظ میں ارشاد ہے۔ ”وعظ عود العبد ص ۱۴“ میں کہ بعض اکابر کا قول ہے چونکہ بعد وتر کے دو رکعت حضور سے بیٹھ کر ہی پڑھنا منقول ہے اور قواعد شرعیہ سے بیٹھ

کر پڑھنے میں نصف ثواب کا استحقاق ہوتا ہے مگر چونکہ حضور ﷺ نے بیٹھ کر پڑھی ہیں۔ اس لئے ہم کو بیٹھ کر پسند ہے۔ خادم کے واسطے جس طرح ارشاد ہو تعمیل کرے۔؟

الجواب۔ یہ قول چونکہ مشعر اتباع تھا اس لئے نقل کیا چنانچہ اوپر کے مضمون کے ملانے سے یہ امر واضح ہے۔ لیکن یہ عمل موقوف اس پر ہے کہ یہ ثابت بھی ہو۔ حالانکہ حضور ﷺ سے کھڑے ہو کر پڑھنا بھی منقول ہے۔ اس لئے اب افضل یہی ہے کہ آپ کھڑے ہو کر پڑھئے۔ یہاں تو صرف بعض اکابر کے اس قول کا مبنی بیان کیا تھا۔ ۱۵/ محرم ۱۳۲۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۷)

حکم اداۓ سنت فجر بعد اقامت فرض

سوال (۳۹۲) ایک شخص وضو کر کے آیا تو دیکھا کہ جماعت صبح کی کھڑی ہو گئی ہے اور مسجد اتنی بڑی نہیں ہے کہ اگر ایک گوشہ میں سنتیں پڑھی جاویں تو قرأت امام کی آواز نہ سنائی دے تاکہ تعمیل آیت و اذا قرئ القرآن الایۃ کی ہو۔ اب اس آدمی کو کیا کرنا چاہئے۔ ایک شخص کہتا ہے کہ حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے یہ طریقہ بیان فرمایا ہے کہ اگر فجر کی سنتوں سے کسی کو بوجہ فضائل کثیرہ کے شوق ہو تو اسے چاہئے کہ حالت مذکور میں سنت کی نیت کر کے توڑ دے بعدہ جماعت میں داخل ہو جاوے بعد اداۓ فرض فی الفور سنتیں بوجہ فرض ہو جانے کے پڑھ لیوے آیا یہ کہنا ان کا غلط ہے یا صحیح اور حالت مذکورہ میں شخص مذکور کو کیا کرنا چاہئے۔؟

الجواب۔ ایسی حالت میں اگر مسجد کے دو درجے ہوں تو امام جس درجہ میں ہو تو یہ شخص دوسرے درجہ میں ادا کرے اور اگر ایسا موقع بھی نہ ہو تو کسی علیحدہ جگہ میں جس قدر دوری صف سے ممکن ہو وہاں پڑھ لے اور یہ طریقہ جو سوال میں مذکور ہے بالکل ناجائز ہے اور امام محمد علیہ الرحمۃ پر تہمت ہے۔

فی ردالمحتار باب إدراك الفريضة والحاصل ان السنة في سنة الفجر ان ياتي بهافي بيته والافان كان عند باب المسجد مكان صلاهافيه والاصلاها في الشتوى او الصيفي ان كان للمسجد موضعان والا فخلف الصفوف عند سارية اه و في الدرالمختار الباب المذكور ثم قيل يشرع فيها ثم يكبر للفريضة او ثم يقطعها او يقضيها مردود بان درء المفسدة مقدم على جلب المصلحة وفي ردالمحتار تحت هذا القول ان ماوجب بالشروع ليس باقوى مما وجب بالنذر ونص محمد ان المنذور لا يؤدي بعد الفجر قبل الطلوع اه۔

حکم سنت فجر ہنگام جماعت

سوال (۳۹۳) خالد مسجد میں نماز صبح پڑھنے آیا آگے مسجد میں جماعت ہو رہی ہے خالد سنت پڑھ کر جماعت میں شامل ہووے یا امام کو جس رکن میں پاوے شامل ہو جاوے مفتی بہ مسئلہ بحوالہ فقہ و مزین بمہر خود ابلاغ فرماویں۔؟

الجواب۔ ہم حنفیہ کا مذہب یہی ہے کہ اگر فرض ملنے کی توقع ہو تو سنت نہ چھوڑے۔ کذا فی الکتب المذہبۃ۔ ۲۶/ ذی الحجۃ ۱۳۳۱ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۵)

سوال (۳۹۴) سوال اول عرض یہ ہے کہ مندرجہ ذیل کتابوں کی عبارت کی وجہ سے مجھے تردد ہے کہ حضرت کے بہشتی گوہر مطبوعہ بلالی واقع ساڈھورہ میں جو مسئلہ موجود ہے وہ صحیح ہے یا ان مندرجہ ذیل کتابوں سے ظاہراً جو مسئلہ سمجھ میں آتا ہے وہ صحیح ہے اور وہ مسئلہ آپ کی کتاب بہشتی گوہر مطبوعہ مذکور کے عنوان (جماعت میں شامل ہونے نہ ہونے کے مسائل ص ۷۱) میں درج ہے۔

مسئلہ: فرض ہونے کی حالت میں جو سنتیں پڑھی جائیں خواہ فجر کی ہوں یا کسی اور وقت کی وہ ایسے مقام پر پڑھی جائیں جو مسجد سے علیحدہ ہو اس لئے کہ جہاں فرض نماز ہوتی ہو پھر کوئی دوسری نماز وہاں پڑھنا مکروہ تحریمی ہے۔ اور اگر کوئی ایسی جگہ نہ ملے تو صف سے علیحدہ مسجد کے کسی گوشہ میں پڑھ لے۔ (درمختار وغیرہ)

لفظ (خواہ فجر کی ہوں یا کسی اور وقت کی) اس سے تعمیم معلوم ہوتی ہے۔ اور مندرجہ ذیل کتب کی عبارتوں سے تخصیص بالفجر معلوم ہوتی ہے۔ اس لئے آپ سے نہایت مؤدبانہ طور سے التجا ہے کہ آپ مجھے کافی شافی جواب سے اس ظلمت سے نکالیں جس میں اس وقت میں ہوں اور وہ عبارت موعودہ یہ ہے۔

”فی مراقی الفلاح ص ۳۴ مطبوعہ مصر فصل فی الأوقات المکروہة ویکرہ (التنفل) عند الإقامة لكل فريضة السنة الفجر اذا امن فوت الجماعة وفي الكتاب المذكور فی ص ۸۶ فی باب ادراك الفريضة ومن حضرو كان الإمام فی صلوة الفرض اقتدی به ولا يشتغل عنه بالسنة فی المسجد ولولم یفتہ شیئی وان کان خارج المسجد وخاف فوت رکعة اقتدی والاصلی السنة ثم اقتدی لامکان جمعه بین الفضیلتین الا فی الفجر فانه یصلی سنته ولو فی المسجد بعیدا عن

الصف ان امن فوتہ ولو بادراکہ فی التشہد وقولہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا اقيمت الصلوة فلا صلوة الا المكتوبة محمول علی غیر صلوة الفجر لما قد مناه فی سنة الفجر و فی الهدایة ومن انتهى الی الإمام فی صلوة الفجر وهو لم یصل رکعتی الفجر ان خشی ان یفوتہ رکعة ویدرک الاخری یصلی عند باب المسجد ثم یدخل لانه امکنه الجمع بین الفضیلتین وان خشی فوتها دخل مع الإمام لان ثواب الجماعة اعظم والو عید بالترك الزم بخلاف سنة الظهر حیث یترکها فی الحالین لانه یمکنه اداؤها فی الوقت بعد الفرض هو الصحیح۔

اور اسی طرح در مختار میں بھی موجود ہے۔ عبارت کی طوالت کی وجہ سے انہیں دو کتابوں کی عبارت کو نقل کیا ورنہ اور بہت سی کتابوں سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔

الجواب۔ اور کتابوں سے جو مفہوم ہوتا ہے وہی صحیح ہے۔ معلوم نہیں علم الفقہ میں جو کہ بہشتی گوہر کی اصل ہے تعمیم کیسے لکھ دی۔ بہشتی گوہر اس سے اس طرح منتخب کیا گیا ہے۔ کہ سرسری نظر سے مضامین کے اول و آخر پر نشان بنا دیا کاتب نے نقل کر لیا۔ ایک ایک لفظ نہیں دیکھا گیا بوجہ اعتماد کے۔ (ترجیح خامس ص ۱۴۲)

حکم تکبیر شدن در اثنائے سنت

سوال (۳۹۵) مردے نیت چار رکعت سنت خواہ نفل نمودہ یک رکعت با تمام رسانیدہ بادائے رکعت دوم برخاست دریں ضمن کسے تکبیر نماز فرض گفت ادا کنندہ نفل وسنت ہر چہار رکعت تمام نماید یا بردور رکعت اکتفا سازد و دو رکعت باقی راقضا کند یا نہ؟

الجواب۔ اگر در اثنائے سنت یا نفل تکبیر شد بردور رکعت سلام دادہ در جماعت داخل شود رائج (۱) و اشہر ہمین ست۔

والشارع فی نفل لا یقطع مطلقا ویتمة رکعتین وکذا سنة الظهر و سنة الجمعة اذا اقيمت او خطب الإمام یتمها اربعا علی القول الراجح لانها صلوة واحدة وليس القطع للإکمال بل للإطال خلافا لما رجحه الکمال در مختار قوله خلافا لما رجحه الکمال حیث قال وقيل یقطع علی رأس الركعتین وهو

(۱) لیکن اگر کسے بر قول دیگر کہ تمام اربع است در سنن عمل کند گنجائش دارد و ۱۲ منہ

الراجح لانه يتمكن من قضائها بعد الفرض ولا إبطال في التسليم على الركعتين فلا يفوت فرض الاستماع والاداء على الوجه الاكمل بلا سبب الخ اقول وظاهر الهداية اختياره وعليه مشى في الملتقى و نور الإيضاح والمواهب وجمعة الدرر والفيض وعزاه في الشر نبلا لية الى البرهان وذكر في الفتح حكى عن السغدي انه رجع اليه لما راه في النوادر عن ابي حنيفة وانه مال اليه السرخسي والبقالي وفي البزازية انه رجع اليه القاضي السفي و ظاهر كلام المقدسي الميل اليه ونقل في الحلية كلام شيخه ابن كمال ثم قال وهو كما قال هذا وما رجحه المصنف صرح بتصحيحه الولوالجي وصاحب المبتغى والمحيط ثم الشمني و في جمعة الشرنبلالية وعليه الفتوى شامى مجتباى جلد اول ص ۴۷۹۔ پس بعد نماز فرض اگر سنت بود هر چهار قضا کند اگر نفل بود هیچ لازم نياید و قضي رکعتين لو نوى اربعا غير مؤ كدة على اختيار الحلبي وغيره ونقض في خلال الشفع الاول او الثانى اى و تشهد للاول ولا يفسد الكل اتفاقاً در مختار بالطحاوى مصرى ص ۲۹۰ ج ۱ واللد علم۔ (امداد ص ۱۸ ج ۱)

اہمیت اشتغال بالقضاء از نوافل

سوال (۳۹۶) نوافل پڑھنا بہتر ہے یا قضا نمازیں۔؟

الجواب۔ فی رد المحتار عن المضممرات الاشتغال بقضاء الفوائت اولیٰ و اہم من النوافل الاسنن المفروضة و صلوة الضحیٰ و صلوة التسبیح و الصلوة التي رويت فيها الاخبار اہ اى كتحية المسجد و الاربع قبل العصر و الست بعد المغرب ج ۱ ص ۷۶۸۔ اس سے معلوم ہوا کہ قضا نمازیں پڑھنا نفل سے بہتر ہیں بجز سنن مؤکدہ اور ان نوافل کے جن کا ذکر اوپر کی عبارت میں ہے۔ فقط
۱۳ محرم ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۸۳ ج ۱)

حکم تحیۃ الوضوء در مسجد بعد خواندن سنت فجر در منزل

سوال (۳۹۷) نماز سنت فجر مکان میں پڑھ کر مسجد میں نماز فجر کے لئے جاتا ہوں اس وقت نماز تحیۃ المسجد پڑھ سکتا ہوں یا نہیں۔؟

الجواب۔ اس وقت نہ تحیۃ الوضوء ہے نہ تحیۃ المسجد ہے نیز ان سنتوں کا مسجد میں پڑھنا افضل ہے بلکہ جمیع سنن مؤکدہ کا تا کہ اتہام یا تشبہ باہل بدعت سے محفوظ رہے جو کہ تارکین ان سنن کے ہیں۔ ۱۰ رجب ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۱۷)

ثبوت دو رکعت نفل بعد فرض عشاء علاوہ دو رکعت متواترہ

سوال (۳۹۸) ہمارے علاقہ پنجاب میں عشاء کی دو سنتوں کے بعد جو مؤکدہ ہیں دو رکعت نماز نفل اکثر لوگ بیٹھ کر پڑھتے ہیں اس دو رکعت نماز نفل کا کسی حدیث صحیح حسن یا ضعیف سے کچھ ثبوت ہے یا کہ بدعت ہے۔؟

الجواب۔ عن عائشہ رضی اللہ عنہا قال ماصلی النبی ﷺ العشاء قط فدخل علی الاصلی اربع رکعات اوست رکعات۔ رواہ احمد و ابو داؤد و اسنادہ صحیح کذا فی اثار السنن ص ۲۳ ج ۲ ۲۲ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۲۰)

دلیل دوازده رکعت درتہجد

سوال (۳۹۹) شامی مصری جلد نمبر ۱ ص ۵۰۶ میں ہے۔ قوله و اقلها علی مافی الجوہرۃ ثمان الی قوله واللہ اعلم۔ اس مجموعی عبارت سے نماز تہجد کا بارہ رکعت ہونا کہیں ثابت نہیں ہوتا بلکہ صرف آٹھ رکعتیں تو بہشتی زیور مدلل و مکمل حصہ دوم ص ۴۳ کی عبارت اور زیادہ سے زیادہ بارہ رکعتیں ہیں اس کا کیا مطلب اور کہاں سے لکھا گیا کچھ پتہ نہیں لگتا۔؟

الجواب۔ فی مالا بدمنہ للقاضی ثناء اللہ الپانی پتی المسلم فی التحذیر الملقب عند الشاہ عبدالعزیز الدہلوی بیہقی الوقت مانصہ دوازده رکعت زیادہ ہم بہ ثبوت نہ پیوستہ الی قولہ پیغمبر ﷺ گاہے تہجد مع وتر ہفت رکعت خواندہ و گاہے یازدہ و گاہے سیزدہ و گاہے پانزدہ الخ ویتأید بما فی صحیح البخاری عن ابن عباس الحدیث بطولہ وفیہ ثم صلی رکعتین ثم رکعتین ثم رکعتین ثم رکعتین ثم رکعتین ثم رکعتین ثم اوتر الخ وفی ہامشہ فیہ دلیل علی ان صلوة اللیل اثنا عشر رکعت ۵۔ اور ثمان کو جنھوں نے اکثر کہا ہے وہ باعتبار اکثر عادت نبویہ کے ہے ورنہ اس قول کا صحاح کے خلاف ہونا لازم آوے گا اور اگر مقصود سوال سے اس کی تحقیق ہے کہ شامی کا حوالہ کیوں دیا گیا۔ اس کا جواب اصل میں بذمہ حوالہ دہندہ ہے جن کا نام شروع کتاب میں ہے مگر تبرعاً جواب میں

دیتا ہوں کہ حوالہ باعتبار اہم اجزاء کے ہے۔ ۱۹/ ذی قعدہ ۱۳۲۲ھ (تمہ خامسہ ص ۲۳۷)

حقیقت صلوٰۃ معکوس

سوال (۴۰۰) بعض کتابوں میں نماز معکوس کی اصطلاح نظر سے گزری ہے لیکن اس کی تفصیل سمجھ میں نہیں آئی ایسی حالت میں رکوع وسجود وقعدہ وغیرہ ارکان نماز کیونکر ممکن ہوں گے دوسرے اس کا ثبوت بھی حضور ﷺ اور صحابہ کرام کی زندگی سے حدیث دسیر کی عام و متداول کتابوں میں نظر سے نہیں گزرا۔ حضرت محبوب الہی کے ملفوظات فوائد الفوائد کے شروع میں البتہ یہ تذکرہ موجود ہے کہ سلطان ابوسعید ابوالخیر نے اتباع سنت میں یہ نماز پڑھی تھی اور حضرت شار ولی اللہ نے القول الجمیل میں اسے اشغال چشتیہ کے ذیل میں درج فرمایا ہے لیکن یہ بھی فرمادیا ہے کہ سنت سے اس کا ثبوت نہیں ملتا۔ اس باب میں جناب کی تحقیق سے مستفید ہونا چاہتا ہوں۔؟

الجواب۔ اس کو صلوٰۃ مجازاً کہہ دیا جاتا ہے۔ اصل میں یہ ایک مجاہدہ ہے اور مجاہدہ ایک معالجہ ہے اور معالجہ کے لئے منقول و ماثور ہونا ضروری نہیں۔ ہاں منہی عنہ نہ ہونا ضروری ہے سو یہ منہی عنہ نہیں لیکن اس وقت امر جب اس کے متحمل نہیں ہو سکتے لہذا مشائخ نے اس کو ترک فرمادیا ہے۔ تاریخ ۳۰ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ (تمہ خامسہ ص ۲۵۸)

تحقیق چار رکعت قبل العشاء

سوال (۴۰۱) قبل از عشاء چار رکعت سنت کس حدیث سے ثابت ہیں شیخ دہلوی نے لمعات میں لکھا ہے کہ میں نے کوئی حدیث اس مضمون کی نہیں دیکھی فقہاء نے اس کو کہاں سے ثابت کیا۔؟

الجواب۔ (۱) شاید ظہر یا عصر پر قیاس کیا ہو۔ فقط واللہ اعلم ۱۵ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ

(۱) اس تحریر کے بعد صغیری دیکھنے سے اس مسئلہ کا جواب جو عبارت ذیل منقولہ عن الصغیری سے ظاہر ہوتا ہے معلوم ہوا وہ عبارت یہ ہے وقال الحلبي في الغنية اما الاربع قبل العشاء فلم يذكر في خصوصها حديث لكن يستدل بعموم ما رواه الجماعة انه ﷺ قال بين كل اذانين صلوٰۃ بين كل اذانين صلوٰۃ ثم قال بعد الثالثة لمن شاء فهذا مع عدم المنافي من التنفل قبلها يفيد الاستحباب لكن كونها ربعا يتمشى على قول ابی حنيفة لا نهى الا فضل عنده ۱۲ منه

فصل فی التراویح

حکم تعدد تراویح در یک مسجد

سوال (۴۰۲) ایک جامع مسجد کہ جس کا طول ۲۸ گز اور عرض ۲۱ گز ہے اگر چاہیں کہ قرآن شریف دو جگہ مسجد مذکور میں دو حافظ بیچ تراویح کے پڑھیں اور درمیان میں کوئی آڑ رک ایسی کر دی جائے کہ ایک دوسرے کی آواز سے حرج واقع نہ ہو۔ آیا یہ جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ ایک مسجد میں دو جگہ تراویح پڑھنا بشرطیکہ ازراہ نفسانیت نہ ہو اور ایک کا دوسرے سے حرج نہ ہو جائز ہے مگر افضل یہی ہے کہ ایک ہی امام کے ساتھ سب پڑھیں۔

فی البخاری عن عبدالرحمن ابن عبدالقاری انه قال خرجت مع عمر بن الخطاب ليلة فی رمضان الى المسجد فاذا الناس اوزاع متفرقون یصلی الرجل لنفسه ویصلی الرجل ویصلی بصلوته الرهط فقال انی اری لو جمعت هؤلاء علی قارئ واحد لکان امثل ثم عزم فجمعهم علی ابی بن کعب الحدیث (جلد اول ص ۲۶۹) اس روایت (۱) سے ثابت ہوا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تراویح متفرق پڑھنے والوں پر تشنیع نہیں فرمائی۔ پس معلوم ہوا کہ یہ جائز ہے اور ایک امام کے ساتھ پڑھنے کو افضل فرمایا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ افضل یہی ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۴ رزی الحجۃ ۱۳۰۰ھ (امداد ص ۱۹ ج ۱)

جواز تراویح بردابہ بحال عذر

سوال (۴۰۳) رمضان شریف میں کوچ کے دن کوچ شب کو ہوگا تراویح کیونکر پڑھیں آیا نوافل کی طرح سواری پر پڑھ سکتے ہیں۔ سواری ہاتھی کی ہوگی۔؟

الجواب۔ پڑھ سکتے ہیں۔ فی ردالمحتار بخلاف سنة التراویح لانها دونها

(۱) اس استنباط میں تامل ہے کیونکہ یہ حالت اس وقت کی تھی جبکہ جماعت کا اہتمام نہ تھا اور وجہ عدم تشنیع کی بھی یہی عدم اہتمام تھا اس سے حکم مذکور کا استنباط مشکل ہے بالخصوص ایسی حالت میں جبکہ اس سے وہ مقصود فوت ہوتا جس کے لئے حضرت عمرؓ نے یہ اہتمام فرمایا ہو۔ (تصحیح الاغلاط ص ۵)

فی التاكد فیصح قاعداً وان خالف المتوارث وعمل السلف كما فی البحر
قلت وافادت المخالفة الکراهة وتجبر بالعذر فی الدر المختار فهي صلوة علی
الدابة فتجوز فی حالة العذر الی قوله وذهاب الرفقاء -

۱۵ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۷۳۷ ج ۱)

عدم تنقیص عدد رکعات تراویح

سوال (۴۰۴) اگر کوچ آٹھ نو بجے رات کو شروع کریں تو تراویح تعداد میں کم پڑھ
سکتے ہیں یا نہیں اور کہاں تک کمی ہو سکتی ہے۔؟

الجواب - جب سواری پر جائز ہے پھر کم کرنے کی ضرورت نہیں جس قدر کوچ سے پہلے
پڑھ سکیں اس کا بقیہ سواری پر پڑھ لیں۔ فقط تاریخ بالا۔ (امداد ص ۷۳۸ ج ۱)

حکم استماع قرآن در تراویح از حافظ اجیر معہ بیان صور مختلفہ

سوال (۴۰۵) ہمارے ملک میں چند سال سے رواج ہو گیا ہے کہ اکثر حفاظ تراویح
میں ختم پڑھنے کیلئے مساجد میں رمضان شریف میں مبلغ مقرر کر کے ختم کرتے ہیں اگر کسی جا پر
زیادہ مبلغ ملنے کی امید ہے تو بلا مقرر پڑھ دیتے ہیں اور یہ معلوم ہو جاوے کہ یہاں زہار مبلغ
حاصل نہ ہوگا بالکل اقبال نہیں فرماتے۔ یہ امر اجرت علی الطاعة جس کی حرمت و منع شرع میں
وارد ہے اسی میں داخل ہے یا نہیں اور بعض علماء فقط کراہت ہی کہتے ہیں۔ اور بعض علماء جائز
بتلاتے ہیں۔ فقہاء متاخرین امور اربعہ یعنی امامت و اذان و تعلیم و وعظ میں ضرورتاً جائز ہی کہتے
ہیں سو اس ختم کو اسی باب امامت میں داخل کر کے امامت تراویح بھی جس میں ختم ہو امامت
سے خارج نہیں کہتے ہیں فقہاء کی عبارات سے یا اور کتب سے حرمت اجرت ختم قرآن پر تراویح
کی تصریح کہیں پائی نہ گئی سوائے قواعد و قیاس کے اگر نظر فیض منظر میں گزری ہے تو ترقیم فرمانا
کیونکہ ایصال ثواب قرآن کے منع میں جو اجرت سے واقع ہو فقہاء نے اس کے منع میں تشدد کئے
ہیں تراویح میں جو ایصال نہیں محل تامل ہے کہتے ہیں اور تعلیل فقہاء کی ففی الامتناع تضييع
حفظ القرآن کی جو تعلیم قرآن کی ہے حفظ قرآن میں بھی جاری ہے کہتے ہیں کیونکہ ختم تراویح
ترک کریں تو حفظ میں فتور و قصور واقع ہوگا کبھی شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے
فتاویٰ سے جو تعلیم قرآن میں کہتے ہیں ”درخانہ کسے رفتن و از صبح تا شام نشستن الخ“ کو محل اجارہ

ٹھہرانے سے اس کی اجرت کے لینے میں کسی طرح کا خلاف نہیں کہتے ہیں اور کہتے ہیں گو کہ مبلغ کا دینا واقع ہو مگر بطریق تبادل و تعارض نہ ہو بطریق صدقہ یا ہدیہ ہو جو چاہے سودے سکتے ہیں۔ اور یہ لہ پڑھ سکتے ہیں اور اس کو اس طرح سے زبان سے تصریح کر دینے میں دوسرے احتمالات منعدم ہو جاتے ہیں انتہی۔ ان صورتوں میں حق اور مطابق واقع اور صحیح وجہ مدلل مطلوب ہے اور ان امر کے سوائے اکثر پڑھنے والوں کی عادت یہ ہے کہ ترتیل اور قواعد تجوید سے عاری جلد طے کرنے کے طالب اور متعدد مقاموں میں غلطی بتلانے والے جا بجا ٹوکتے ہیں تو وہ کبھی لیتے یا گٹر بڑاتے یا وقفہ کر لیتے ہیں پھر اپنے خیال میں آئے بعد مقام معین تک پڑھ لیکر نماز بلا سہو تمام کر دینا اور اعراب و الفاظ میں کلمات کفر کا لحاظ نہ رکھنا ایسے ختم میں امید اجر ہے یا موجب وزر۔ بینوا تو جروا۔

تتمۃ السؤال۔ الفصل الثالث امور مبتدعة باطلۃ لا اصل لها فی الشریعة اکب الناس علیها علی ظن انها قرۃ مقصودة وهذه كثيرة فلنذكر اعظمها منها وقف الأوقاف ای النقود لتلاوة القرآن العظیم فی اجراء قرآنیة عین الواقف قرأتها فی مکان مخصوص اولم یعین له مکانا اولان یصلی نوافل اولان یسبح ای یقول له سبحان الله کذا کذا او کان یهلل اولان یصلی او اطلق فی ذلك کله ولم یذكر عدد او یعطی ثوابها لروح الواقف او لروح من ارداه واصل المسئلة صحیح فیمن قرأ القرآن او سبح او هلل او صلی کذا رکعة واهدی ثواب ذالك لفلان الحی او المیت قال الوالد فی شرحه علی شرح الدرر فی بیان الحج عن الغیر علم ان الإنسان له ان یجعل ثواب عمله لغیره صلوۃ او صوماً او صدقة او قراءۃ قرآناً او ذکراً او طوافاً او حجاً او عمرۃ او غیر ذلك عند اصحابنا کذا فی البحر اما قوله علیه الصلوۃ والسلام لا یصلی احد من احدو لا یصوم احد عن احد فهو فی حق الخروج عن العهدة لا فی حق الثواب فان من صام او صلی او تصدق وجعل ثوابه لغیره للأموات والأحیاء جاز ویصل الیهم ثوابه عند اهل السنة والجماعة کذا فی البدائع ثم فی البحر وبهذا علم انه لا فرق بین ان یکون المجمعول له میتا او حیا والظاهر انه لا فرق بین ان ینوی به عند الفعل للغیر او یفعله لنفسه ثم بعد ذلك یجعل ثوابه لغیره لا طلاق کلامهم ولم ار حکم من اخذ شیئا من الدنیا فیجعل شیئا عبادته للمعطى و ینبغی ان لا یصح ذلك قال الوالد رحمه الله ففیہ نظربل إطلاق ما سبق

یقتضی الصحة انتهى ووجهه ان اخذ الدراهم صدقة من المعطي، واخذ الصدقة لا يمنع الثواب للمعطي ووجه الاول فی المتن ان ثواب العبادة لا يدخل تحت عقد البيع لان ذلك مخصوص بالاعراض الدنیویة بهذا السبب يبطل الوقف المشروط فيه ذلك لان بدل اخذ المعلوم من الوقف فی مقابلة فعل الشرط الذي شرطها الواقف فهو كالبيع للثواب وان اعتبرنا وجه كونه صدقة على من يقرأ الواقف القرآن او يصلي له الى اخره لان ذلك المعلوم عوض عن تلك القربة و ثمن لثوابها ولكنه بمنزلة ما اذا كان الواقف على امام الجامع او الخطيب ونحو ذلك فانها شروط على من اتصف بذلك فهي صدقة من الواقف على صاحب هذه الوصف المذكور لان الوقف ليفعل الموقوف عليه ذلك فی مقابلة اخذه للمعلوم المعين له ومنها الوصية باتخاذ الطعام والضيافة يوم موته او بعدها و باعطاء دراهم معدودة لمن يطلب القرآن لروحه او يسبح له او يهلل او بان يبیت عند قبره اربعين ليلة او اكثر او اقل او بان يبنى على قبره بناء وكل هذه بدع منكرة ای انكرها الشرع لمخالفتها لمقتضاه حيث اشتملت على بيع ثواب الطاعة واخذ الشيء من الدنيا فی مقابلته والوقف والوصية باطلان والماخوذ منهما حرام للاخذ وهو عاص بالتلاوة والذكر لاجل الدنيا والمفهوم منه ان الذي ياخذ ذلك لوتلى القرآن او ذكر الله تعالى او صلى كذا ركعة او هلل او كبرو نحو ذلك من انواع القربات لاجل ما ياخذه من المعلوم المعين له فی الوقف لمن فعل ذلك بل لوجه الله تعالى واخذ المعلوم صدقة عليه من الواقف جاز وصح الوقف حينئذ وهو ما ذهبنا اليه فيما تقدم فی حق جميع الوظائف فی الأوقاف كلها وليس الامر مخصوصاً لهذا النوع منهما انتهى۔ حقیقة الندیة شرح طريقة محمدیہ۔ ۱۲ عالمگیری کی عبارت یہ ہے واختلفوا فی الاستیجار علی قراءة القرآن علی القبر مدة معلومة قال بعضهم يجوز كذا فی سراج الوهاج جلد ثالث فی كتاب الاجارة ص ۱۱۳۵۔ ردالمحتار میں اس عبارت کی توجیہ علی قراءة القرآن کی جائے پر علی تعلیم قراءة القرآن کی ضرور ہے کہا ہے ورنہ جمیع فقہاء کی تصریح کا خلاف ہی کہا ہے۔

مدارس کے فاضل مولوی صاحب صورة جواز کی اس طرح ترقیم فرماتے ہیں۔ نزد فقہاء متقدمین

حنفیہ اجارہ عبادات باطل است لیکن متاخرین در اذان و امامت و تعلیم قرآن وغیرہ جائز داشته اند امامت شامل میشود امامت نماز پنجگانه و عیدین و تراویح را و براخراج امامت تراویح را و براخراج امامت تراویح سندے یافتہ نمی شود و انچه فقہاء در تعلیل جواز تعلیم قرآن میگویند کہ لظہور التوانی فی الامور الدینیۃ ففی الامتناع تضييع حفظ القرآن در امامت تراویح نیز جاری میشود کہ برائے امامت تراویح قرآن را خوب حفظ می کنند و بدون حفظ جید امامت آں نمی توانند و معائنہ می شود کہ حفاظے کہ امامت تراویح نمی کنند یا ترک کردہ اند حفظ آںہا قصور می باشد پس از مانع جواز شوند ہرگز امامت تراویح نخواہند کرد و قصور در حفظ قرآن خواہند شد بلکہ ترک حفظ خواہند نمود ایں وقت نیست کہ امامت بر اجارہ واقع شود لیکن اگر اجارہ بر امور دیگر و برائے امامت واقع شود و امامت ضمناً واقع شود عدم جوازش وجہ ندارد و در فتویٰ شاہ عبدالعزیز صاحب واقع شدہ است قاعدہ اجارہ آن است کہ بر شئے واجب و مندوب منعقد نمی شود تعلیم قرآن فرض کفایہ است و مندوب علی العین پس محل اجارہ نیست آں در خانہ کسے رفتن و از صبح تا شام نشستن و اطفال اور اشبانی کردن فعلیت و برائے تعلیم کہ براں اجارہ منعقد می تواند شد انتہی۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مفتی صاحب اجارے کی دو قسم کر کے دوسرے جہت میں تقسیم کا خیال ہے۔ واللہ اعلم اور بھی اسی فتوے میں ہے و اگر در میان آنہا عقد اجارہ واقع نشود گو کہ بقاعدہ المعروف کالمشروط محمول بر اجارہ خواہد شد لیکن در اں وقت نیت معاوضہ نہ داشتہ نیت صلہ و صدقہ دارد بر اجارہ محمول نتواند شد خصوصاً اگر تصریح کند ایں روپیہا بطور صلہ و تبرع است عبارت حدیقۃ الندیہ بر ہمیں محمولست و در فتاویٰ عزیزیہ واقع شدہ است شخصے طلب علم دینی یا حفظ قرآن یا اشتغال بطاعت دیگر میخواند لیکن از راہ تنگدستی و فقدان وجہ معاش فراغت اشتغال بایں امور ندارد و مردے دیگر صاحب مایہ ذمہ دارد و وجہ قوت او شود تا بفرارغ بال مشغول بطاعت گردد دریں صورت ہر دور اجر کامل بر ہر طاعت او حاصل میشود و قال تعالی للفقراء الذین احصروا الخ و اعانت بر طاعت کہ در حدیث جا بجا ممدوح واقع شدہ ہمیں است لیکن ایں را اجرت گفتن مجازست۔ انتہی واللہ اعلم۔؟

الجواب۔ قاعدہ کلیہ فقہیہ ہے کل طاعة يختص بها المسلم لا يجوز الاستیجار علیہا عندنا اور دلیل نقلی اس کی یہ ہے۔ لقوله عليه السلام اقرؤا القرآن ولا تاكلوا به اور عقلی یہ ہے لان القربة متى حصلت وقعت عن الحاصل ولهذا تتعين اهليته فلا يجوز له اخذ الاجرة من غيره كما في الصوم والصلوة هكذا في الشامية المجلد الخامس ص ۵۲ اور متاخرین نے چند فروع کو اس کلیہ سے استحساناً بعلت ضرورت بقاء و حفظ

شعاردین مستثنیٰ و مخصوص کر لیا ہے فی الدرالمختار باب الإجارة الفاسدة ویفتی اليوم بصحتها لتعليم القرآن والفقه والإمامة والاذان ۱۵ فی ردالمحتار وقد ذکرنا مسألة تعليم القرآن علی استحسان ۱۵ - یعنی للضرورة ۱۵ جلد ۵ ص ۵۳ - اس سے معلوم ہوا کہ اصل مذہب حرمتہ استیجار علی الطاعة ہے اور استثناء بعض فروع کا خلاف اصل مذہب بعلت ضرورة مذکورہ ہے۔ پس ماسواء فروع مذکور کے بقیہ طاعات کا حکم اپنی اصل پر رہے گا۔ قال فی الشامیة - بعید العبارة الاولى المذكورة وقد اتفقت کلماتهم جميعا علی التصريح باصل المذهب من عدم الجواز ثم استثنوا بعده ما علمته فهذا دلیل قاطع وبرهان ساطع علی ان المفتی به لیس ہو جواز الاستیجار علی کل طاعة بل علی ما ذکر وہ فقط مما فيه ضرورة ظاهرة تبيح الخروج عن اصل المذهب من طرد المنع فان مفاهيم الكتب حجة ولو مفهوم لقب علی ما صرح به الاصوليون بل هو منطوق فان الاستثناء من ادوات العموم كما صرحوا به ايضاً ۱۵۔

عبارت ہذا سے معلوم ہوا کہ ختم فی التراویح کی تصریح بہ خصوصیت نہ پایا جانا (اگر مسلم ہو) مضر حکم حرمتہ استیجار نہیں کیونکہ اولاً مفہوم مخالف روایات فقہیہ میں حجتہ ہے ثانیاً بوجہ عموم صدر کلام کے ماسویٰ المستثنیٰ کو اس ختم علی الاجرت کی حرمتہ منطوق و منصوص ہے چنانچہ عبارت مذکورہ آنفاً اس پر دال ہے اور اگر قواعد کلیہ کے بعد بھی ہر جزئی کی تصریح خصوصیت کے ساتھ ضروری ہوا کرے تو کسی مسکر جدید ترکیب کی حرمتہ پر کل مسکر حرام سے استدلال جائز ہوگا و ہو باطل دوسری تلاوة لا یصل الثواب جس کی حرمتہ استیجار بالخصوص مصرح ہے اس کی تعلیل میں حرمتہ کی تقریر میں علامہ عینی نے شرح ہدایہ میں فرمایا ہے۔

ویمنع القاری للدنيا والاخذ والمعطی اثمان فالحاصل ان ماشاع فی زماننا عن قراءة الاجزاء بالاجرة لايجوز لان فيه الامر بالقراءة واعطاء الثواب للامر والقراءة لاجل المال فاذا لم یکن للقاری ثواب لعدم النية الصحيحة فاین یصل الثواب الی المستاجر لولا الاجرة ماقراً احد لاحت فی هذا الزمان بل جعلوا القرآن العظیم مکسباً و وسیلة الی جمع الدنيا ان الله وانا الیه راجعون ۱۵ کذا فی الشامیة ص ۵۳ من المجلد الخامس۔

اور ظاہر ہے کہ یہ علت ختم فی التراویح میں جاری ہے۔ پس اشتراک علت سے یہ ختم بھی

بالخصوص مصرح ہو گیا کیونکہ ختم تراویح میں بھی مقصود ثواب ہی ہے ورنہ فی نفسہ شعار دین سے نہیں اور لوگوں نے اس کو مکسبہ بنا لیا ہے پس اشتراک علت ثابت ہو گیا۔ بہر حال خصوصاً لیا جاوے یا منطوقاً ہر طرح سے حرمت استیجار علی الختم ثابت ہو گئی اور اس سے زائد تصریح نہ ہونے کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ یہ اس وقت رسم فاسد نہ ہوگی ہر مصنف اپنے زمانہ کے مفاسد پر تنبیہ کیا کرتا ہے لیکن جب دلیل حرمت کی قائم ہے تو ثبوت حکم متیقن ہے اب باقی رہا جواب تو جیہات جواز کا۔ سو جواز ہذا الختم کے لئے ضرورت کی یہ تقریر جو سوال میں مذکور ہے محض فاسد ہے جس کا منشاء سوء تدبر ہے اور بناء بر ضرورت مزعومہ کے اس کو تعلیم قرآن پر قیاس کرنا بناء الفاسد علی الفاسد ہے کیونکہ تعلیم قرآن خود باعتبار اصل وضع کے موقوف علیہ ہے تعلیم کا جو موقوف علیہ ہے حفظ کا پس بحسب اس قاعدہ کے کہ موقوف علیہ کا موقوف علیہ موقوف علیہ ہوتا ہے تعلیم موقوف علیہ ہے حفظ کا اور باعتبار عارض عادة کے یہ تعلیم موقوف ہے اخذ اجرت موقوف علیہ ہوا حفظ کا، بخلاف ختم مقیس کے کہ وہ باعتبار اصل کے موقوف علیہ نہیں ہے حفظ کا بلکہ معاملہ بالعکس ہے کہ خود حفظ موقوف علیہ ہے ختم کا۔ چنانچہ بدیہی ہے پس حفظ کا توقف ختم پر ثابت نہ ہوا غایت مافی الباب ختم بواسطہ حفظ کے موقوف ہوا تو اس اجرت پر جو بعوض تعلیم لی جاتی ہے سو اس کا جواب مفتی بہ ہے اور ختم بلا واسطہ حفظ گواہی اجرت پر موقوف ہے جو بمقابلہ ختم لی جاتی ہے لیکن تعلیم پر قیاس اس لئے جائز نہیں کہ ختم مثل حفظ کے مہمات دین سے نہیں چنانچہ فقہاء نے اس کے سنت ہونے کی تصریح کی ہے بلکہ یہ بھی کہہ دیا ہے کہ اگر قوم پر ختم ثقیل ہو تو اس کا ترک افضل ہے۔

فی الدر المختار ورد المحتار والختم مرة سنة ولا يترك لكسل القوم
لكن فی الاختیار الافضل فی زماننا قدر ما لا یثقل علیہم وافرہ المصنف وغیرہ
الی قوله ومن لم یکن عالماً باهل زمانه فهو جاهل قوله الافضل فی زماننا لان
تکثیر الجمع افضل من تطویل القراءة الی قوله ولهذا قال فی البحر فالاحاصل
ان المصحح فی المذهب ان الختم سنة لكن لا یلزم منه عدم ترکہ اذ لزم منه
تنفیر القوم و تعطیل کثیر من المساجد خصوصاً فی زماننا فالظاهر اختیار
الاحف علی القوم (مجلد اول ص ۷۳۹)

ان روایات سے اس کا ضروریات دین سے نہ ہونا ظاہر ہے پس جب ختم ضروریات سے نہ ہوا تو اس کا توقف جس اجرة پر بعارض عادت ثبت و مسلم ہو اس کا جواز علت ضرورت سے کیسے ثابت ہو سکتا ہے بلکہ ایسی حالت میں اس ختم ہی کا اہتمام چھوڑ دیا جاوے گا چنانچہ قاعدہ فقہیہ

مقررہ ہے۔ اذا تردد الحكم بين سنة وبدعة كان ترك السنة راجحاً على فعل البدعة کذا فی الشامیة المجلد الاول ص ۶۷۱۔ پس جب اس سنت کے اداء سے ایک بدعت کا ارتکاب کرنا پڑتا ہے تو اس سنت ہی کو ترک کر دیں گے اور اگر کوئی شخص توقف حفظ علی الختم الموقوف علی الاجرة کی یہ توجیہ کرے کہ مراد توقف الحفظ علی تصور الختم بالاجرة و توقعه ہے سوا لہذا اس عادت کا فاشی اور شائع ہونا غلط ہے۔ ثانیاً تحصیل قرآن و حفظ کے وقت اکثر محصلین کو اس کی طرف التفات بھی نہیں ہوتا اسی طرح اگر یہ توجیہ کی جاوے کہ بدون اجرت کے ختم نہ کریں گے اور بدون ختم کے محفوظ نہ رہے گا سو اس کا بھی اولاً عادت فاشیہ ہونا غلط ہزاروں بندگان خدا سامعین کو دے کر اپنے بقاء حفظ کیلئے پڑھتے ہیں۔ ثانیاً یہ توقف دونوں توجیہوں میں باعتبار اصل وضع کے نہیں ہے جیسا تعلیم میں تھا بلکہ اپنی سوء طمع سے ہے اگر اس کا اعتبار کیا جاوے تو صوم و صلوٰۃ میں بھی اگر کسی زمان یا مکان میں اشتراط اجرت ہونے لگے اور بدون اس کے کوئی نہ پڑھے تو چاہئے کہ اسی تقریر سے وہاں بھی اخذ اجرت کے جواز کا حکم کر دیا جاوے۔ وهو باطل بالإجماع والتنصيص من الشارع والفقهاء اور تعلیم میں اس عادت کا اعتبار اس لئے کیا کہ تعلیم میں اس قدر مشغولی ہوتی ہے کہ دوسرے طریق سے اکتساب معاش نہیں کر سکتا اور ہر شخص فارغ البال و مرفہ الحال نہیں بخلاف ختم متنازع فیہ کے کہ اس سے معیشت کے دوسرے طرق مختل نہیں ہوتے اس لئے عادت متعلقہ تعلیم شرعاً معتبر و مخفف حکم ہوگی اور عادت متعلقہ ختم معتبر و مخفف حکم نہ ہوگی فافہم۔ اسی طرح اس ختم کو باب امامت میں داخل کرنے کا دعویٰ اور اس بنا پر اس کو مستثنیٰ سمجھنا محض باطل ہے کیونکہ ختم نہ عین امامت ہے نہ اس کا موقوف علیہ جزئیہ یا لزوماً ہے کیوں کہ امامت بلا ختم بھی متحقق ہوتی ہے کما ہو مدرک بالحس پس دعویٰ استثناء کی اس بناء پر گنجائش نہ ہوئی اور شاہ صاحب کے فتوے اولیٰ کو اس سے کچھ بھی مس نہیں کیونکہ یہ توجیہ جس کی مخصوص ہے صورت ضرورت کے ساتھ اور جہاں ضرورت مذکورہ نہ ہو وہاں یہ تاویل مقبول نہیں ورنہ طاعت کی ایک فرد بھی نہ رہے گی جس پر حرمت استیجار کا حکم کیا جاوے کیوں کہ یہ تاویل ہر جگہ چل سکے گی علیٰ ہذا فتویٰ ثانیہ کو اس سے کچھ تعلق نہیں کیونکہ اعانۃ علی الطاعة اور چیز ہے گو اس کو مجازاً اجرت کہا جاوے اور اجرت علی الطاعة اور چیز ہے اور مشاہدہ سے ثابت ہے کہ اس وقت جو رسم ہے وہ حقیقۃً اجرت ہے کما ہو ظاہر و سیائی قرینتہ عن الإمام الاستاذ و نیز اجرت کو ماؤل باعانت کرنا معلل ہے ضرورت کے ساتھ اور یہاں ضرورت نہیں کما مر اور یہ تاویل کہ یہ حسبۃً للہ پڑھتے ہیں وہ حسبۃً للہ دیتے ہیں الخ بالکل انکار

حیات اور تاویل العمل بمالایرضی بہ العاقل ہے جو شخص ان فاعلین کے معاملہ کو دیکھے گا اس کو ہر گز شبہ نہ رہے گا کہ مقصود اصلی اجرۃ ہے اور ایسی تصریح کہ فعل کے خلاف ہو اور متعاقدین کے نزدیک غیر مقصود ہو ہزل محض ہے جو شرعاً بجز مستثنیات معدودہ کے قابل اعتبار نہیں۔ قال الإمام الاستاذ لا یطیب والمعروف کالمشروط ۱۵ قلت وهذا مما یتعین الاخذ به فی زماننا لعلمهم انهم لا یذهبون الا باجر البتۃ کذا فی الشامیۃ المجلد الخامس صفحہ ۵۲ فی تقریر مسئلۃ اخرى اور دناھا احتجاجاً بالعلۃ اور بعض بزرگوں سے جو یہ توجیہ نقل کی گئی ہے ان کے زمانے میں ممکن ہے کہ نیات میں اس قدر فساد نہ ہوگا ورنہ اس توجیہ کا غیر مقبول ہونا ظاہر و باہر ہے اور حدیقہ میں جو بحر کی عبارت منقول ہے اسکی نسبت شامی میں رداً منقول ہے وقد اغتربما فی الجوهرۃ صاحب البحر فی کتاب الوقف وتبعه الشارح فی کتاب الوصایا حیث یشرع کلامہما بجواز الاستیجار علی کل الطاعات ومنها القراءة وقد رده الشيخ خیر الدین الرملى فی حاشیۃ البحر فی کتاب الوقف حیث قال اقول المفتی به جواز الاخذ استحساناً علی تعلیم القرآن لا علی القراءة المجردة کما صرح به فی التاتارخانیۃ الخ (جلد خامس صفحہ ۵۳) اور حسب قواعد رسم المفتی چونکہ یہ قول مرجوح ہے لہذا اس پر عمل جائز نہ ہوگا اور عالمگیری میں جو عبارت ہے اس کے متعلق علامہ شامی نے لکھا ہے والصواب ان یقال علی تعلیم القرآن فان الخلاف فیہ کما علمت لا فی القراءة المجردة فانه لا ضرورة فیہا فان کان ما فی الجوهرۃ سبق قلم فلا کلام وان کان عن عمد فهو مخالف لکلامهم قاطبة فلا یقبل وقد اطنب فی رده صاحب تبیین المحارم مستنداً الی النقول الصریحۃ الی اخر قال۔ (جلد خامس صفحہ ۵۲)۔ اسی طرح بعض نے جواز القراءة علی القبر سے جواز استیجار پر استدلال کیا ہے اس کی بھی تغلیط محققین نے کی ہے۔ قال الشامی وفیہ ردایضاً علی صاحب البحر حیث علل البطلان بانه مبنی علی القول بکراهة القران علی القبر وليس كذلك بل لما فیہ من شبهة الاستیجار علی القراءة کما علمت وصرح به فی الاختیار وغیره ولذا قال فی الوالحیۃ مانصہ ولوزار قبر صديق او قريب له وقرء عنده شیئاً من القرآن فهو حسن اما الوصیۃ بذلك فلا معنی لها ولا معنی ایضاً لصلۃ القاری لان ذلك یشبه استیجار علی قراءة القران وذلك باطل ولم یفعل ذلك احد من الخلفاء ۱۵ (جلد خامس

صفحہ ۵۳) ایک مقام پر شامی نے کہا ہے ولا ضرورة فی استیجار شخص یقرأ علی القبر او غیرہ ۵۱ (جلد خامس صفحہ ۶۷۷) اس غیرہ کے لفظ میں غیر قرأت علی القبر بھی داخل ہے جو تراویح کو بھی شامل ہے۔ حاصل جواب یہ ہوا کہ رواج مذکور فی السؤال محض باطل اور مخالف شرع ہے اور ایسا ختم ہرگز موجب ثواب نہیں بلکہ موجب معصیت ہے۔ واللہ اعلم۔
۴/ ذی الحجہ ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۴۰ ج ۱)

حکم استماع قرآن در تراویح از حافظ اجیر بطریق مختلفہ

سوال (۴۰۶) سلام مسنون۔ سوالات ذیل بطور استفتاء روانہ خدمت ہیں جواب باصواب سے جلد مطلع فرمائیے۔

(۱) اس قصبہ میں عام طور سے اکثر مساجد میں نماز تراویح باجماعت تمام رمضان المبارک ہوتی ہے لیکن حافظ جو ان تراویحوں میں امام بن کر ختم کلام شریف کرتے ہیں بدون عوض نقدی نہیں ملتے۔

(۲) حافظ کو معاوضہ دینے کی یہاں دو صورتیں رائج ہیں کہ اکثر تو قبل شروع تراویح معاملہ صاف صاف کر لیتے ہیں لیکن زیادہ تعداد ایسے حافظوں کی ہے جو تعین عوض نہیں کرتے بلکہ جس روز کلام شریف ختم ہوتا ہے مقتدیان نماز تراویح بطیب خاطر و برغبت حافظ صاحب کو نقدی ۸ روپے پیش کرتے ہیں جس کو حافظ صاحب حلوائے بے دود کی طرح ہضم کر جاتے ہیں۔

(۳) ایک صورت یہ بھی مستعمل ہے کہ محلہ کارئیس یا کوئی ذی قدرت شخص ایک حافظ کو محض ختم کلام شریف کے واسطے اپنی مسجد میں متعین کرتا ہے اور اس کی خدمت نقدی معاوضہ سے اپنی جیب خاص سے پوری کرتا ہے مقتدیوں کو کچھ نہیں دینا پڑتا ہے۔

(۴) رسالہ اصلاح الرسوم مؤلفہ آن مخدوم کے مطالعہ سے صاف ظاہر ہے کہ طاعت الہی پر اجرت نہیں ہے۔ لہذا مسئلہ بالا میں کوئی صورت بغرض جواز اقتداء امام ماجور اختیار کی جاسکتی ہے

(۵) جبکہ حافظ ماجور کی و باعالمگیر ہو تو محض بیس رکعت نماز تراویح باجماعت جن میں چند سورتیں کلام پاک کی پڑھ لی جایا کریں افضل اور انسب ہے بہ نسبت اقتداء ان حافظ ماجور کے۔

(۶) اگر حافظ صاحب سے نہ قبل از تراویح معاملت کی جاوے اور نہ اختتام کلام پاک پر ان کو اجرت دی جاوے بلکہ تمام سال کے اندر بغیر تعین تاریخ ان کی کما حقہ نقدی سے خدمت

کردی جاوے تو کیا یہ نقدی معاوضہ لینا حافظ کو جائز ہے اور ایسے حافظ کی اقتداء کی جاسکتی ہے۔
(۷) ایک محلہ میں نماز تراویح باجماعت پڑھی جاتی ہے لیکن اس میں ختم کلام شریف حسب رواج نہیں ہوتا لیکن صرف الم تر کیف سے آخر تک کی سورتیں پڑھی جاتی ہیں۔ بس ان دو شخصوں میں سے کس کا فعل افضل ہے آیا اس شخص کا جو اپنے محلہ کی ایسی نماز تراویح میں شریک ہوتا ہے یا دوسرے شخص کا جو دوسرے محلہ میں کرایہ دار حافظ کے پیچھے اقتداء کر کے ختم کلام شریف پر فخر کرتا ہے۔

(۸) اگر کسی شہر میں حسن اتفاق سے کسی خاص مسجد میں کوئی حافظ محض بہ نیت ثواب بلا کسی معاوضہ نقدی کے کلام پاک نماز تراویح میں ختم کرتا ہے تو ایسی حالت میں دوسری مساجد میں نماز تراویح صرف الم تر کیف سے باجماعت قائم کرنا جائز ہے یا نہیں۔ (۱) جبکہ وہ مسجد اس محلہ میں نہ ہو۔ (۲) جبکہ وہ مسجد دوسرے محلہ میں ہو۔؟

الجواب۔ چونکہ تراویح میں قرآن سننا منجملہ مقاصد دینیہ ہے اور سلف سے اس کا اہتمام متواتر ہے اور وہ آج کل بوجہ فساد زمان کے مخلص ختم سنانے والوں سے کم میسر ہوتا ہے اگر ایسے حفاظ کے ساتھ قرآن نہ سنا جاوے تو یقیناً بعض مقامات پر بعض لوگ عمر بھر استماع ختم قرآن سے محروم رہیں۔ اس لئے سننے والوں کو مضطر سمجھا جاوے گا اور شرعی قاعدہ ہے کہ اضطرار جالب تیسیر ہے اس لئے اگر ممکن ہو تو ان سننے والوں کے حق میں اس فعل کی کچھ تاویل کرنا مناسب ہے اور یہاں یہ تاویل (۱) ممکن ہے کہ اس اجرت کو (خواہ وہ مشروط ہو یا معروف ہو کہ وہ بھی حکم مشروط میں ہے) بمقابلہ امامت کے کہا جاوے گا جس کو متاخرین نے جائز رکھا ہے اور چونکہ ختم سنانے والا مضطر نہیں ہے اس کے حق میں اس تاویل کا اعتبار نہ کیا جاوے گا پس اس کے حق میں یہ اجرت بحالہانا درست رہے گی۔ اس تقریر سے سب سوالوں کا جواب ہو گیا اگر کسی خاص صورت پر اس کا انطباق ظاہر نہ ہو تو مکرر پوچھ لیا جاوے۔ (مگر یہ پرچہ بھی واپس آوے)۔

۸/ رمضان المبارک ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲ و ۳ ص ۱۱۶)

(۱) اس کے بعد ۱۰/ رمضان ۱۳۳۲ھ کو ایک فتویٰ اس کے علی الاطلاق ممنوع ہونے کا لکھا گیا ہے جس میں بناء تاویل کا جواب بھی ہے اور وہ بناء اس ختم کا مقاصد دینیہ سے ہونا ہے اور وہ جواب جو کہ خلاصہ ہے اس فتوے کا یہ ہے کہ جہاں فقہاء نے ایک ختم کو سنت کہا ہے جس سے ظاہر سنت مؤکدہ مراد ہے۔ وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ جہاں لوگوں پر ثقیل ہو وہاں الم تر کیف سے پڑھ دے۔ پس جب تقلیل جماعت کے محذور سے بچنے کے لئے اس سنت کے ترک کی اجازت دیدی تو استیجار علی الطاعة کا محذور اس سے بڑھ کر ہے اس سے بچنے کے لئے کیوں نہ کہا جاوے گا کہ الم تر کیف سے پڑھ لے آھ۔ چونکہ یہ فتویٰ بعد کا ہے مجیب کے نزدیک عمل کے لئے یہی متعین ہے باقی فتویٰ سابق کا نقل کر دینا اس خیال سے ہے کہ دوسرے اہل علم بھی دونوں جوابوں کی بناؤں پر غور فرمالیں اور جو رائج ہو اس پر فتویٰ دیں ممکن ہے کہ مجیب احقر کی نظر قاصر رہی ہو ۱۲ منہ غفی عنہ

توضیح مسئلہ مذکورہ از ترجیح الراجح ص ۲۳۴

حوادث، الفتاویٰ ۱۳۳۱ھ ص ۱۱۸ میں استماع قرآن سن الحافظ الجیر کا مسئلہ ہے اس کی سطر ۹ پر ایک حاشیہ (۱) ہے وہ ملاحظہ فرمایا جاوے اور تتمہ امداد الفتاویٰ ص ۱۶۲ میں بھی اس مسئلہ (۲) کی تحقیق ہے اس کو بھی دیکھ لیا جاوے۔ (ترجیح ثالث ص ۲۳۴)

سوال (۴۰۷) حافظ جو تراویح میں سنائے اس کو دینا بھی جائز ہے یا لینا دینا دونوں ناجائز۔ (۲) اور اگر بلا اجرت حافظ نہ ملے تو اجرت پر مقرر کرے یا الم ترکیف سے تراویح پڑھ لے۔ (۳) اور جب امامت پر اجرت جائز ہے تو تراویح میں ایک قرآن بھی تو سنت مؤکدہ ہے اس پر اجرت کیوں ناجائز؟

الجواب۔ (۱) میں تو ناجائز سمجھتا ہوں۔

(۲) میں تو الم ترکیف سے بتلا دیتا ہوں۔

(۳) جہاں فقہاء نے ایک ختم کو سنت کہا ہے جس سے ظاہر سنت مؤکدہ مراد ہے وہاں پر یہ بھی لکھا ہے کہ جہاں لوگوں پر ثقیل ہو وہاں الم ترکیف وغیرہ سے پڑھ دے پس جب تکلیل جماعت کے محذور سے بچنے کے لئے اس سنت کے ترک کی اجازت دیدی تو استیجار علی الطاعة کا محذور اس سے بڑھکر ہے اس سے بچنے کے لئے کیوں نہ کہا جاوے گا کہ الم ترکیف سے پڑھ لے اور اسی سے نمبر ۲ کی وجہ بھی معلوم ہوگئی ہوگی۔ ۱۰ رمضان ۱۳۳۲ھ (تتمہ ثانیہ ص ۱۶۲)

ابطال حیلہ برائے استیجار بر ختم در تراویح

سوال (۴۰۸) اگر زید کو کوئی شخص بغیر اجرت ملے ہوئے اپنی خوشی سے دس پانچ روپیہ دیوے یا ایک ماہ کے لئے امام مقرر کر کے کچھ اجرت دیوے اس طور سے عندالشرع اجرت حلال ہوگی یا نہیں اور امامت کی صورت میں تو حلال ہونے میں کوئی شبہ ہی نہیں معلوم ہوتا کیونکہ علماء متاخرین نے امامت کی اجرت پر فتویٰ دیا ہے آپ کی کیا رائے ہے تفصیل و ارتحیر کیجئے۔

الجواب۔ یہ جواز کا فتویٰ اس وقت ہے جب امامت ہی مقصود ہو حالانکہ یہاں مقصود ختم تراویح ہے اور یہ محض ایک حیلہ۔ دیانات میں جو کہ معاملہ فی مابین العبد و بین اللہ ہے حیل مفید

(۱) یہ حوالہ سوال بالا حاشیہ نمبر ۱ کے متعلق ہے ۱۲۔

(۲) یہ سوال نمبر ۴۰۷ ہے جو اس کے بعد درج کر دیا گیا ہے ۱۲ مصحح

جواز واقعی کو نہیں ہوتے لہذا یہ ناجائز ہوگا۔ ۶/ شوال ۱۳۳۳ھ

اکیلے تراویح اور تہجد میں قرأت جہریہ

سوال (۴۰۹) اسی طور پر جب اکیلا تراویح اور تہجد میں بھی پڑھتا ہو تو قرأت جہریہ سے پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ پڑھ سکتا ہے ودلیلہ مامر۔ ۶/ شوال ۱۳۳۳ھ

فیصلہ و محاکمہ درمیان دو فتویٰ مختلف متعلق شبینہ متعارفہ

حکم شبینہ

سوال (۴۱۰) حامداً و مصلیاً۔ دونوں فتوے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ درحقیقت دونوں میں اختلاف لفظی ہے کیونکہ حکم جواز کا متعلق نفس عمل کے بشرط خلوص من المفسد کے ہے اور حکم منع کا در صورت لزوم و اقتران مفسد کے ہے۔ اور دونوں حکم صحیح ہیں اور حکم واقعی نہایت ظاہر ہے اگر مفسد نہ ہوں تو جائز ہے اور اگر مفسد ہوں تو جائز نہیں۔ اب صرف یہ امر باقی رہ گیا کہ آیا اس وقت مفسد غالب ہیں یا نہیں۔ سو یہ امر متعلق ہے مشاہدہ کے اور بنظر انصاف مشاہدہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بلاشبہ مفسد غالب ہیں مثلاً اگر تراویح کے بعد یہ عمل ہو تو نفل کی جماعت مجمع کثیر کے ساتھ ہونا جو کہ مکروہ ہے اور اگر تراویح میں ہو تو امام کو جو تخفیف صلوٰۃ کا حکم ہے اس کی مخالفت لازم آنا اور قراء کا ترتیل و تجوید کو جلدی کی وجہ سے ترک کرنا اور اکثر فخر و نمود کا قصد ہونا اور کہیں عوض مالی کی امید ہونا اور سامعین کا اکثر استماع قرآن کے آداب کو ضائع کرنا و مثل ذلك مما يطول ذكره اور قاعدہ فقہیہ ہے کہ جس امر جائز بلکہ مندوب میں جو کہ شرعاً اہتمام کے ساتھ مطلوب نہ ہو مفسد کا غلبہ ہو اس کو ترک کر دیا جاتا ہے خواہ وہ مفسد فاعلین کے اعتبار سے ہوں یا دوسرے عوام ناظرین کے اعتبار سے ہوں۔ اس لئے اس زمانہ میں اس عمل کا ترک کرنا مناسب بلکہ کہیں کہیں واجب ہے۔ روایات ذیل اس تقریر کی مؤید ہیں۔

فی الدر المختار مکروہات الصلوٰۃ وترکھا ای قلب الحصى اولی فی رد المحتار لانہ اذا تردد الحکم بین سنة وبدعة کان ترک السنة راجحاً علی فعل البدعة اه وفي الدر المختار الأفضل فی زماننا قدر ما لا یثقل علیہم وفيہ ای یکرہ ذلك (ای النفل بالجماعة) لو علی سبیل التداعی بان یقتدی اربعة

بواحد الى قوله وفي الاشباه عن البرازية يكره الاقتداء في صلاة رغائب وبراءة
وقدرو بعيد هذا ولا ينبغي ان يتكلف كل هذا التكلف لامر مكروه في رد المختار
تحت هذا القول فلو ترك امثال هذه الصلوة تارك ليعلم الناس انه ليس من
الشعائر فحسن اه ظاهره انه بالنذر لم يخرج عن كونه اداء النفل بجماعة وفي
الدر المختار بحث سجدة الشكر لان العامة يعتقدونها سنة او واجبة وكل مباح
يؤدي اليه فمكروه اه وفي هكذا كفاية ان شاء الله تعالى لمن كان له قلب او
لقى السمع وهو شهيد - والله تعالى اعلم بحقائق الامور - فقط

۱۹ رمضان ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۹۱ ج ۱)

سوال (۴۱۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کلام مجید شب بھر میں ختم کرنا
جس کو عرف میں شبینہ کہتے ہیں خواہ ایک حافظ صرف ختم کرے خواہ چند حفاظ مجمع کر کے پورا کریں جائز
ہے یا نہیں حسب الشرع موافق مذہب حنفیہ بیان فرماؤ مع سند عبارت فقہاء وغیر ہم بینوا تو جروا۔؟

الجواب۔ ظاہر حدیث سے ممانعت معلوم ہوتی ہے کہ تین روز سے کم میں قرآن ختم کیا
جاوے۔ فی المشکوۃ عن عبد اللہ بن عمرو بن رسول اللہ ﷺ قال لم يفقه من
قرأ القرآن في اقل من ثلث رواه الترمذی و ابو داؤد والدارمی ۱۲ اسی بنا پر بعض علماء
نے اس شبینہ کو مکروہ فرمایا ہے لیکن عادت سلف کی ختم قرآن میں مختلف منقول ہوئی ہے حتیٰ کہ بعض
بزرگوں نے ایک شب و روز میں تین ختم کئے اور بعض نے آٹھ ختم کئے اس لئے مطلقاً تین روز
سے کم میں ختم کرنے کو مکروہ کہنا نامناسب ہے بلکہ اقرب الی التحقيق یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر شبینہ
میں قرآن صاف صاف پڑھا جاوے اور حفاظ کو ریاقصود نہ ہو کہ فلاں نے اس قدر پڑھا اور
فلاں نے اس قدر۔ اور جماعت کسل مند نہ ہو اور حاجت سے زیادہ روشنی میں تکلف نہ کریں اور
تراویح میں پڑھیں اور قصد حصول ثواب کا ہو جائز ہے (۱) اور حدیث مذکور کے معارض نہیں
کیونکہ علت منع عدم تفقہ ہے اور جب ایسا صاف پڑھا جائے کہ تفقہ و تدبر ممکن ہو تو ممنوع نہیں۔
چنانچہ عادت بعض سلف کی تحریر ہو چکی یہ جرأت نہیں ہو سکتی کہ ان کے فعل کو مکروہ کہیں چنانچہ
حدیث مذکورہ کے حاشیہ پر مرقوم ہے۔

ظاہرہ المنع من ختم القرآن فی اقل من هذه المدة ولكنهم قالوا قد اختلف
عادات السلف فی مدة الختم فمنهم من كان يختم فی کل شهرین ختمةً واخرون

(۱) یہ حکم ہے فعل کافی نفسہ لیکن ہمارے زمانہ میں مفاسد عادات مثل لازم کے ہو گئے ہیں لہذا منع ہی کرنا امر ہے ۱۲ منہ۔

فی کل شهر و فی کل عشرو فی اسبوع الی اربع و کثیرون فی ثلث و کثیرون فی یوم و لیلۃ و جماعۃ ثلث ختمات فی یوم و لیلۃ و ختم بعض ثمانی ختمات فی یوم و لیلۃ و المختار انه یکره التأخیر فی الختمۃ اکثر من اربعین یوماً و کذا التعجیل من ثلثۃ ايام و الاولی ان یختم فی الاسبوع و الحق ان تختلف باختلاف الأشخاص ۱۲ طوالمعات مختصراً (۱)

اور اگر اتنی جلد پڑھیں کہ حرف تک سمجھ میں نہ آوے نہ زیر کی خبر نہ زبر کی نہ غلطی کا خیال نہ متشابہ کا۔ اور فقط ریاکاری مقصود ہو اور جماعت بھی ادھر ادھر گری پڑی ہو یا حاجت سے زیادہ روشنی ہو یا تراویح پڑھ کر جماعت نوافل میں پڑھیں یہ بیشک مکروہ ہے۔ لقوله تعالى ورتل القرآن ترتیلاً و لقوله و اذا قاموا الی الصلوۃ قاموا کسالی یراؤن الناس الخ و لقوله ان الله لا یحب المسرفین و لقول الفقهاء ان جماعۃ النوافل مکروهۃ واللہ اعلم۔

۲۲ رجب روز جمعہ ۱۳۰۲ھ (امداد ص ۱۰۳ ج ۱)

سوال (۴۱۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جامع مسجد یا علاوہ جامع مسجد کے اور کوئی مسجد یا علاوہ مسجد کے اور کسی جگہ شبینہ پڑھنا کیسا ہے۔؟

الجواب۔ چند شرائط سے درست ہے مگر عادتاً یہ شرائط کم پائے جاتے ہیں۔ (۱) ترتیل نہ چھوٹے (۲) تراویح میں پڑھیں۔ (۳) جماعت کے وقت تخلف نہ کریں۔ ۵ شوال ۱۳۳۶ھ (تمتہ ختمہ ص ۶۵)

کسی خاص شخص کی رعایت سے اس کے فوت شدہ قرآن کو تراویح میں لوٹانا

سوال (۴۱۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس امام کی نسبت کہ کسی خاص شخص کی رعایت سے قرآن شریف کی ترتیب پوری کرنی یعنی اگر اس شخص کا رمضان شریف میں قرآن شریف سننا ترک ہو گیا ہو تو پھر اس کو دوسرے روز انہیں بیس رکعت میں پڑھنا اس حالت میں کہ مقتدیوں کو بار اور تکلیف اور وقت کی تنگی ہو اور امام اس شخص کی اکثر رعایت کرتا ہو اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا ناجائز، بنوا تو جروا؟

الجواب۔ نماز تو اس کے پیچھے جائز ہے مگر خود یہ فعل کہ ایک شخص کی رعایت کرے اور دوسروں کو گرائی ہو مکروہ تحریمی ہے البتہ اگر یہ شخص مفسد ہے کہ اس سے اندیشہ ضرر ہے تو مکروہ بھی نہیں۔

(۱) روی الطحاوی سندہ عن عبد اللہ بن زبیر انہ قرأ القرآن فی رکعۃ وعن سعید بن جبیر انہ قرأ القرآن فی رکعۃ فی البیت اتنی۔ ۱۲

فی الدر المختار و کره تحریماً اطالة الركوع او قراءة لا دراک الجائی
ای اذا عرفه فی رد المحتار الا اذا کان داعراً شریراً، و فی رد المحتار وان لم
يعرفه فلا باس الی قوله لكن يطول مقدار ما لم یثقل علی القوم ج ۱ ص ۵۱۶ سلخ۔
جمادی الاولی ۱۳۲۸ھ (تتمہ اولی ص ۳۰)۔

تراویح میں دوسری رکعت پر بیٹھنے کا وجوب

سوال (۴۱۴) تراویح میں اگر دوسری رکعت پر نہ بیٹھے اور کھڑا ہو جاوے تو سیدھا
کھڑے ہونے کے بعد بیٹھے یا نہیں اور چوتھی رکعت میں سجدہ سہو کرے یا نہیں اور نماز تراویح
ہوگی یا نفل اور اعادہ کی ضرورت ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جزئی نہیں دیکھی کلیہ کا مقتضایہ ہے کہ بیٹھنے کی ضرورت نہیں اخیر میں سجدہ سہو
کرے اور تراویح ہوگئی اور حاجت اعادہ نہیں فی الدر المختار والاصل ان کل شفع
صلاة الابعارض اقتداء او نذر او ترك قعودا مع رد المحتار ج ۱ ص ۷۱۲
ووجوب سجدة السهو ظاهر، فقط ۱۱ شعبان ۱۳۲۲ھ (تتمہ اولی ص ۳۷)

تراویح میں ترویجہ (جلسہ) کی مقدار

سوال (۴۱۵) مقدار ترویجہ جو جلسہ میں توقف کرنے کی مقدار ہے اس ترویجہ سے
مراد کیا ہے آیا وہ چار رکعت جن میں قرآن پڑھا گیا ہے یا جتنی دیر میں چار رکعت نفل پڑھیں
ادنیٰ مایجوز بہ الصلوۃ سے؟

الجواب۔ بعد کل اربعة بقدر ہا سے ظاہراً معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاص رکعات جتنی دیر میں
پڑھی گئی ہیں مگر قول قہستانی فیقال ثلاث مرات سبحان ذی الملك والملكوت الخ
اور قول نہر و اهل المدينة یصلون اربعاً سے معلوم ہوتا ہے کہ مطلق اربعہ مراد ہے و هذا
ایسر کذا فی رد المحتار بحث التراویح۔ ۲۵ رمضان ۱۳۲۹ھ (تتمہ اولی ص ۳۹)

سنت مؤکدہ بودن تراویح بر مرداں و زناں

سوال (۴۱۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تراویح سنت کفایہ ہے یا
نہیں؟ در مختار میں ہے کہ تراویح سنت کفایہ ہے۔

الجواب۔ تراویح کا سنت کفایہ ہونا کہیں بھی مذکور نہیں اس میں صاف لکھا ہے سنہ مؤکدۃ للرجال والنساء اجماعاً، یہ صریح ہے سنت علی العین ہونے میں۔
 ۳۰ شوال ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹۰)

قوة قول سنت عین بودن جماعت در تراویح و موافقت آں بمصالح دینیہ

سوال (۴۱۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین تراویح کے بابت تراویح کی جماعت سنت کفایہ ہے۔ از عالمگیری؟

الجواب۔ واقعی ایک قول یہ بھی ہے مگر دوسرا قول اس کے خلاف ہے، کما فی رد المحتار و قيل ان الجماعة فيها (ای التراویح) سنة عين فمن صلاها وحده اساء وان صليت في المساجد و به كان يفتي ظهير الدين (ج ۱ ص ۷۳۸) اور اس وقت مصالح دین پر نظر کر کے اس پر فتویٰ ہونا چاہئے۔ ۳۰ شوال ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹۰)

تحقیق تکرار کردن قل هو اللہ در یک رکعت تراویح

سوال (۴۱۸) جناب کتابیکہ از تالیف حضور فیض گنجور است مسمیٰ بہ گوہر بہشتی و حصہ یازدہم کہ زیور بہشتی است در اں مکتوب است کہ خواندن قل هو اللہ در نماز ختم تراویح بہ سہ مرتبہ مکروہ است چنان کہ حافظان ایں زمانہ بروزے کہ ختم آخری شود قل هو اللہ را بہ سہ مرتبہ در نماز خوانند ایں قسم خواندن مکروہ است یا نہ اگر باشد بچہ وجہ، آیا بوجہ تکرار سورہ یا بوجہ رواج گردانیدن و اگر مکروہ باشد کدام مکروہ، جناب ایں قسم خواندن در ملک بنگالہ رواج کثیر شدہ اگر کسے منع کند عالم و جاہل ہمکنان اور انفرت می کنند و گویند کہ ایں قسم خواندن از زمانہ جناب مولانا حافظ احمد صاحب جاری شدہ اگر منع بودے او نیز منع کردے آں منع نہ کردن دلیل است بر جواز و بسے مولوی انکار نمودہ و چند مولوی اقرار نمودہ اکنون فساد برپا شد و در تحقیق آں مشغول شدہ بعد چند روز شخصے از کتاب مفید القاری کہ از تالیفات مولوی عبد المنان است آوردہ کہ نزد فقیہ ابواللیث خواندن قل هو اللہ سہ بار جائز است و بعض مستحسن فہمید و بعضے غیر مستحسن و بعد از اں نوشتہ کہ در شرح منیہ نوشتہ ویکرہ تکرار السورۃ فی المکتوبۃ دون النوافل پس باقی ماند کہ نماز تراویح نفل است یا سنت اگر نفل است جائز است باتفاق و اگر سنت باشد جائز شود یا نہ و او شاں کتاب جناب دیدند و گفتہ اند کہ از کدام کتاب نقل کردہ آیا کہ معتبر است یا غیر معتبر، هل يجوز تکرار السورۃ فی السنۃ والواجب۔

اگر معتبر باشد و علمائے متین دستخط کنند و گرفتار آں شکے نہ ماند فلہذا امید نزد جناب ایں کہ از روئے شفقت و لرضاء اللہ دو قلم تحریر فرمودہ مکروہ است یا نہ ثابت کردہ وہم از کتاب است عبارتہ نوشتہ از چند علمائے فحول مسجل کنانیدہ ایں فساد را دور کنند و ثواب دارین حاصل کنند، ان اللہ لا یضیع اجر المحسنین؟

الجواب۔ بہشتی گوہر ملخص است از علم الفقہ از تالیفات مولوی عبد الشکور صاحب لکھنوی است ندانم کہ از کجا نقل فرمودند وقت تلخیص بسبب وثوق پریشاں تفتیش ماخذ تمودہ شد اگر دل خواہد از وشاں تحقیق نمایند نشان او شان لکھنوی چون مدرسہ مولانا عین القضاۃ صاحب کافی است لیکن تبرعاً برائے تحقیق دلیل بندہ ہم بکتب رجوع کردہ روایت ذیل در عالمگیریہ از نظر گزشت و یکرہ تکرار السورۃ فی رکعۃ واحده فی الفرائض ولا بأس فی التطوع کذا فی فتاویٰ قاضی خان و اذا کرر آیۃ واحده مراراً فان کان فی التطوع الذی یصلی وحده فذلک غیر مکروہ وان کان فی الصلوۃ المفروضۃ فهو مکروہ الخ (ج ۱ ص ۶۸) پس ظاہر است کہ تکرار سورت و تکرار آیت متساوی الحکم ہستند و در عدم کراہت تکرار آیت فی التطوع قید الذی یصلی وحده اضافہ فرمودہ پس واضح شد کہ مراد از تطوع در تکرار سورت نیز ہماں تطوع است کہ تنہا گزاردہ می شود و تراویح کہ مثل فرائض بجماعت ادا کردہ میشود دریں حکم مثل فرائض است پس مثل فرائض در آں ہم تکرار سورت مکروہ باشد و علاوہ بریں ایں چنین التزام و اصرار کہ مردمان اختیار کردہ اہم دلیل مستقل است بر کراہت و مقتضائے دلیل اول کراہت تنزیہیہ است و مقتضائے دلیل ثانی تحریمیہ۔ واللہ اعلم۔ ۲۵ شوال ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۷۸)

سوال (۴۱۹) عرصہ چند ماہ کا ہوا کہ اس جگہ کچھ جھگڑا ہوا ہے در بارہ مسئلہ قراءۃ سورۃ اخلاص شریف تراویح میں تین مرتبہ مجوزین فرماتے ہیں کہ کوئی وجہ منع کی نہیں بلکہ یہ موجب ثواب ہے چونکہ تین مرتبہ سورۃ مذکور کو پڑھنا برابر ثواب میں کل قرآن شریف کے ہے اور مانعین فرماتے ہیں کہ تکرار نماز میں نہیں ہے اور چنانچہ حضور والا کے بہشتی زیور کے گیارہویں حصہ بہشتی گوہر میں مرقوم ہے اصح یہ ہے کہ مکروہ ہے جیسا کہ آج کل رواج ہے پس وہ سوال کرتے ہیں کہ اس کے معنی آج کل کا رواج کس طور پر ہے پس جناب والا تکلیف فرما کر جواب باصواب تحریر فرمائیں مع حوالہ کتب۔ فقط؟

الجواب۔ اس وقت خاص اس کا جزئیہ تو جلدی میں ملا نہیں لیکن در مختار کے اس قول پر کہ لا بأس ان یقرأ سورۃ یعیدھا فی الثانیہ، علامہ شامی کا یہ قول ملا، افاد انہ یکرہ تنزیہا

وعليه يحمل جزم القنية بالكراهة و يحمل فعله عليه الصلوة والسلام لذلك
على بيان الجواز (ج ۱ ص ۵۷۰)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جب ایک سورۃ کا دو رکعت میں اعادہ کرنا مکروہ ہے تو ایک
رکعت میں اس کا اعادہ تکرار تو بدرجہ اولیٰ مکروہ ہوگا، اور اگر شبہ ہو کہ اس کے بعد درمختار میں ہے
ولا یکرہ فی النفل شیئی من ذلك اس کا جواب یہ ہے کہ ردالمختار میں فتح سے اس پر نقل کیا
ہے، وعندی فی هذه الكلية نظر الخ پھر ردالمختار ہی میں حلبی سے نقل کیا ہے انہم
نصوابان القراءة الخ (ج ۱ ص ۵۷۱)

اس سے معلوم ہوا کہ اس میں اختلاف ہے اور بوجہ قوت دلیل کے ترجیح کراہت کو معلوم
ہوتی ہے یہی حاصل ہے بہشتی گوہر کے مسئلہ کا چنانچہ یہ قول کہ صحیح یہ ہے الخ دال ہے اختلاف پر
بھی اور بہشتی گوہر میں جو لکھا ہے کہ جیسا کہ آج کل دستور ہے اس کے معنی ظاہر ہیں کیوں کہ آج کل
ایسا کرتے ہیں پھر بعد تحریر اس جواب کا جزئیہ بھی مل گیا جس سے جواب مذکور کی تائید ہوتی ہے
اور وہ جزئیہ یہ ہے، در شرح منیہ می آرد قراءۃ قل هو اللہ احد ثلاث مرات عند ختم القرآن
لم يستحسنها بعض المشائخ وقال الفقيه ابواللیث هذا شیئی استحسنہ اهل
القران وایمة الامصار فلا بأس به الا ان يكون الختم فی المكتوبة فلا یزیدہ علی
مرة انتہی، ودر ہماں کتاب بجائے دیگر است ویکرہ تکرار قراءۃ السورۃ فی الفرض ولا
یکرہ تکرار السورۃ فی التطوع لان باب النفل اوسع ملخصاً فتاویٰ مولانا عبدالحی جلد سوم ص ۵۹۔
۱۳/ ذوالحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۱۸)

منع اختصار در عدد رکعات تراویح

سوال (۴۲۰) اگر کوئی شخص بسبب شکایت ضعف جسمانی یا دیگر امراض تراویح کی بیس
رکعتیں نہ پڑھ سکے اور صرف ۸ یا ۱۲ پڑھ لے تو گنہگار تو نہ ہوگا؟

الجواب۔ بیس کو سنت مؤکدہ لکھا ہے اس سے کم کا پڑھنے والا سنت مؤکدہ کا تارک ہوگا پس
جو عذر ترک سنت مؤکدہ کے لئے معتبر ہے وہ اس میں بھی معتبر ہوگا ورنہ اگر کھڑے ہو کر دشوار ہو تو
بقدر دشواری کے بیٹھ کر پڑھ لے ۸ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۷۳)

تحقیق جہر بسم اللہ در میان سور در تراویح

سوال (۴۲۱) اگر (مروجہ) حفص کی روایت میں قرآن مجید رمضان المبارک میں

تراویح میں سنایا جائے تو بین السورتین بسم اللہ بآواز بلند پڑھنی چاہئے، یا کہ خفی۔ شاطبی میں لکھا ہے کہ قراء سبعہ میں سے ساڑھے تین قراء کے نزدیک بین السورتین بسم اللہ ہے اور ساڑھے تین کے نزدیک بین السورتین بسم اللہ نہیں فقط اول میں جبکہ حفص کے نزدیک بین السورتین بسم اللہ ہے تو بلند آواز سے نہ پڑھنے کی کیا وجہ؟ امام کا تو قرآن مجید پورا ہو جائے گا لیکن سامعین کے قرآن مجید ختم ہونے میں ۱۱۳ آیات کی کمی رہے گی؟

الجواب۔ بسم اللہ بین السورتین ہونے سے اس کی جزئیت تو لازم نہیں آتی کتب مذہب میں تصریح ہے کہ بسم اللہ مطلق قرآن کا جزو ہے کسی خاص سورت کا یا ہر سورت کا جزو نہیں پس اس کا مقتضایہ ہے کہ ایک جگہ ضرور جہر ہو ورنہ سامعین کا قرآن پورا نہ ہوگا، گو قاری کا تو اخفاء بسم اللہ میں بھی ہو جاوے گا کیونکہ بعض اجزاء کا جہر بعض کا اخفاء جائز ہے فن قراءت سے تو اس کا مسئلہ کا صرف اس قدر تعلق ہے آگے فقہ سے تعلق ہے اور اس میں بسم اللہ کا اخفاء ہے۔

۶ / زیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۳۷)

حکم اجرت برسماع قرآن

سوال (۴۲۲) سماعت قرآن کی اجرت اور قراءۃ قرآن کی اجرت میں کیا فرق ہے کہ ثانی حرام..... اور اول حلال؟

الجواب۔ سماعت قرآن سے غرض یہ ہے کہ جہاں بھولے گا بتلاوے گا پس یہ تعلیم ہے اور تعلیم پر اجرت لینے کے جواز پر فتویٰ ہے بخلاف قراءۃ کے اس میں تعلیم مقصود نہیں اس لئے کلیہ حرمت اجر علی الطاعت میں داخل رہے گا۔ فقط واللہ اعلم یکم رمضان ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۶۱ ج ۳)

حکم تمیم تراویح بعد وتر بعد جماعت

سوال (۴۲۳) تراویح کی جماعت قائم ہوئی چار یا چھ رکعت گزارنے کے بعد ایک شخص آیا اور فرض پڑھ کر امام کے ساتھ جماعت تراویح میں داخل ہو گیا جب امام کی نماز تمام ہو جائے گی تو وہ شخص امام کے ساتھ وتر کی جماعت میں شامل ہو گیا اپنی مافات کو ادا کرے گا؟

الجواب۔ فی العالمگیریۃ واذافاتہ ترویحة او ترویحتان فلو اشتغل بها یفوته الوتر بالجماعة یشغل بالوتر ثم یصلی مافاتہ من التراویح وبہ کان یفتی الشیخ الإمام الاستاذ ظہیر الدین کذا فی الخلاصۃ (ص ۱۷۵ ج ۱)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ یہ شخص وتر میں شریک ہو جاوے پھر بقیہ تراویح پڑھ لے۔
(کیم محرم ۳۴ھ (تمتہ رابعہ ص ۶)

تحقیق حصول ثواب سامعین را از قاری اجیر در تراویح

سوال (۴۲۴) جس جگہ حافظ قرآن اجرت پر بلا کر اس سے کلام اللہ تراویح میں سنتے ہیں معین تو نہیں کرتے مگر رواج عام اس بات پر ہو رہا ہے کہ لوگوں سے چندہ وصول کر کے ختم کے روز حافظ کو دیتے ہیں تو اس صورت میں تراویح سننے کا ثواب ہوگا یا نہیں، اگر ثواب نہ ہو تو کیا کرے آیا گھر پر تنہا پڑھ لیا کرے مگر اس صورت میں جماعت سے محروم ہوگا بلکہ فرضوں کی جماعت کا ترک بھی غالباً ہوگا؟

الجواب۔ سننا جدا عمل ہے اس میں کوئی امر مانع ثواب نہیں اس کا ثواب (۱) ہوگا۔

۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۶۳)

حکم چار رکعت کہ بجائے دو در تراویح سہو آیا ترک قعدہ خواندہ شد

سوال (۴۲۵) تراویح میں اگر دو رکعت کی جگہ امام چار پڑھ جاوے اور درمیان میں قعدہ نہ کرے اور آخر میں سجدہ سہو کرے تو نماز تراویح ہوں گی یا نہیں، اور اگر ہوں گی تو دو ہوں گی یا چار، اور اگر دو ہوں گی تو اول کی دو یا آخر کی اور کونسی رکعات کے قرآن شریف کے اعادہ کی ضرورت ہوگی۔

الجواب۔ فی الفتاویٰ ولو صلی اربعاً بتسلیمۃ و لم یقعد فی الثانیۃ ففی الاستحسان لا تفسد وهو اظهر الروایتین عن ابی حنیفۃ و ابی یوسف و اذا لم تفسد قال محمد بن الفضل تنوب الاربع عن تسلیمۃ واحده وهو الصحيح کذا فی السراج الوہاج و ہکذا فی فتاویٰ قاضی خان و عن ابی بکر الاسکاف انه سئل عن رجل قام الی الثالثۃ فی التراویح و لم یقعد فی الثانیۃ قال ان تذاکر فی القیام ینبغی ان یعود و یقعد ویسلم وان تذاکر بعد ما سجد للثالثۃ فان اضاف الیہا رکعۃ اخری کانت ہذہ الاربعۃ عن تسلیمۃ واحده وان قعد فی الثالثۃ قدر التشہد اختلفوا فیہ فعلى قول العامة یجوز عن تسلیمتین وهو

(۱) اس میں شرط یہ ہے کہ سننے والا امام کو معاوضہ دینے والوں میں داخل نہ ہو۔ واللہ اعلم ۱۲ محمد شفیع

الصحيح هكذا في فتاوى قاضي خان ۵ (عالمگیریہ ج ۱ ص ۷۵)

اس سے معلوم ہوا کہ قعدہ نہ کرنے سے شفعہ اولیٰ بھی فاسد نہ ہوگا، البتہ مجموعہ بھی معتبر نہ ہوگا۔ بلکہ دونوں شفعہ مل کر بجائے ایک شفعہ کے سمجھے جاویں گے اور جب مجموعہ شفعہ معتبر نہ ہوگا تو ایک شفعہ اور پڑھا جاوے گا، رہا یہ امر کہ کونسے شفعہ کا پڑھا ہوا قرآن معتد بہ ہوگا اور کونسے کا قابل اعادہ۔ تو یہ اس پر موقوف ہے کہ یہ متعین ہو جائے کہ کونسا شفعہ تراویح ہے کہ اس میں پڑھا ہوا قرآن معتد بہ ہو اور کونسا نفل کہ اس میں پڑھا ہوا قابل اعادہ ہو، سو اس میں مجھ کو تردد ہے، دوسرے علماء سے تحقیق کیا جاوے، اور میرے خیال میں اگر صرف اعادہ قرآن کے حق میں سہولت کے لئے دوسرے قول پر عمل کر لے جو دونوں شفعہ کو معتبر کہتے ہیں تو گنجائش ہے، پس شفعہ تو ایک اور پڑھ لے اور قرآن کا اعادہ نہ کرے۔ ۲۵ رمضان المبارک ۱۲۲۲ھ (تمہ خامسہ ص ۳۰۹)

بحث برسنیت مؤکدہ ختم قرآن در تراویح و طلب دلیل بر آں

سوال (۴۲۶) کل ایک صاحب نے مراد آباد میں یہ روایت بیان کی کہ حضور والا نے ایک مجلس میں جس میں مولانا..... صاحب اور مولوی..... صاحب بھی تھے یہ فرمایا کہ مجھے آثار صحابہ وتابعین و تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین سے تراویح میں ختم قرآن شریف کا سنت ہونا ثابت نہیں ہوا، اور اس رمضان میں میں نے تراویح میں ختم قرآن شریف تمام نہیں پڑھوایا، اس کے بعد انہی راوی صاحب کا بیان ہے کہ..... صاحب کی خدمت میں یہ روایت بیان کی گئی، اس پر ان صاحب نے فرمایا کہ اس صورت میں فتنہ عظیم کا اندیشہ ہے لوگ کہیں گے کہ ان لوگوں کو ابھی مسائل کی بھی تحقیق نہیں ہوئی کیا معلوم ہے کہیں نماز کے متعلق جدید تحقیق نہ ہونے لگے وغیرہ وغیرہ۔

غرض یہ ہے کہ مراد آباد سے یہ روایت سیوہارہ پہنچی اور مخالفین نے اعتراضات شروع کئے، چونکہ صحیح واقعہ کا علم نہیں اس وجہ سے اپنے علم کے موافق معترضین کو خدام نے جواب دیا میں اس وقت اسی مسئلہ کی تحقیق میں کتابیں دیکھ رہا تھا، خوش قسمتی سے یہی مضمون حجۃ الاسلام سند المحدثین مولانا شاہ محمد عبدالعزیز صاحب قدس سرہ کے فتاویٰ میں نظر سے گزرا فالحمد للہ تعالیٰ علی ذلک۔ اللہ تعالیٰ کا ہزار ہزار شکر ہے کہ حضور والا کے ہم خیال سلف صالحین میں بھی موجود ہیں۔ اب اگر حضور کی جانب فتنہ کی نسبت کی جائے گی تو پہلے حضرت شاہ صاحب قدس سرہ کی طرف نسبت ہوگی۔ نعوذ باللہ تعالیٰ عن ذلک۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ ارقام فرماتے ہیں، ونیز ختم قرآن رادریں نماز

سنت می گویند ایں از کجا نعم در حدیث آمده کہ آنحضرت ﷺ در ہر رمضان با جبرئیل علیہ السلام مدارست قرآن میکرد و در رمضان اخیر دوبار کرد از بجا سنت ختم در رمضان ثابت میشود لیلاً و نہاراً خارج الصلوۃ الخ ص ۱۰۹۔ مجموعہ فتاویٰ عزیزی مطبوعہ مطبع مجتہبائی دہلی، امید کہ حضور والا صحیح واقعہ سے مطلع فرمائیں گے؟

الجواب۔ مجھ کو اس معاملہ میں دو تردد تھے ایک یہ کہ آیا ختم کا سنت مؤکدہ ہونا اصل مذہب ہے یا صرف مشائخ کا قول ہے مراجعت کتب فقہیہ سے یہ ثابت ہوا کہ یہ علماء احناف میں مختلف فیہ ہے اکثر کا قول تو تاکدہ ہی ہے بعض کا قول عدم تاکدہ بھی ہے اور منشاء اختلاف کا یہ سمجھ میں آیا کہ حسن نے امام صاحب سے اس کی سنیت نقل کی ہے۔ من غیر تصریح بتاکدہ او عدمہ اکثر مشائخ نے اس کو سنت مؤکدہ سے مفسر کیا ہے اور بعض نے تاکدہ کی دلیل نہ ملنے سے مطلق سنت پر محمول کیا و لو مستحباً، اسی واسطے بعض متون میں اس کی سنیت کو لیا ہے اور بعض میں مثل قدوری کے نہیں لیا پھر قائلین بالتاکدہ میں بھی متاخرین نے عذر کی حالت میں تاکدہ کو ساقط کر دیا۔

ومنه كسل القوم او نحوه، خانقاہ میں گاہ گاہ ختم نہ ہونا اسی قول عدم تاکدہ پر مبنی ہے خواہ یہ عدم تاکدہ اصل ہی سے ہو، خواہ کسی عذر سے ہو، اور عذر ہر ایک کا جدا ہے، دوسرا تردد یہ تھا اور ہے کہ قائلین بالتاکدہ کی دلیل کیا ہے سو اسی کو میں متعدد علماء سے استفسار کیا کرتا ہوں جس سے مقصود تاکدہ کی نفی نہیں بلکہ اس پر طلب دلیل ہے اگر اس پر بھی اعتراض ہے تو اس اعتراض کا حاصل تو یہ ہوا کہ جو امر معلوم نہ ہو اس کو طلب نہ کرنا چاہئے تو اہل انصاف خود ہی غور کر لیں کہ آیا دین میں طلب علم مقصود ہے یا بقاء علی الجہل۔ اشرف علی ۲۲ شوال ۱۳۳۳ھ (ترجیح ۵ ص ۱۶۰)

جن بلاد میں رات یا دن بہت بڑے ہوتے ہیں وہاں نماز، روزہ، زکوٰۃ کے احکام سوال (۴۲۷) ایک کالج کے طالب علم نے ایک بد دین کا اعتراض مجھ سے نقل کیا کہ مسلمان کہتے ہیں کہ ہماری شریعت بمقتضائے وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِلنَّاسِ۔ تمام انسانوں کے لئے ہے اور اگر ایسا ہوتا تو چاہئے تھا کہ جملہ مقامات کے انسانوں کے لئے اس میں احکام ہوتے حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ قطبین کے رہنے والوں کے لئے جہاں چھ ماہ کا رات و دن ہوتا ہے اس میں احکام نہیں، مثلاً روزہ ایسے مقام کے لوگ کیونکر رکھیں اگر چھ ماہ کا حکم دیا جائے تو ناممکن العمل، اور اگر اس سے کم تو قرآن و حدیث میں صاحب مذہب سے کہیں منقول ہونا چاہئے تھا، میں نے اس کا جواب یہ دیا کہ قانون اکثری حالت کے تابع ہوتے ہیں اور چونکہ قطبین پر اول تو

آبادی کا ہونا ثابت نہیں اور اگر ہو بھی تو چونکہ اکثر حصص زمین کی یہ حالت نہیں اس لئے اکثری حالت کے موافق احکام مقرر ہوئے رہا نادراور مستثنیٰ صورتیں ان کے لئے قیاس کے ذریعہ سے خاص احکام مستنبط کر کے حکم دیا جاسکتا ہے ہر ہر جزئی کا حکم صراحۃً قرآن و حدیث میں ہونا ضروری نہیں بلکہ کثیر الوقوع امور کا حکم صاحب شریعت سے منقول ہے جو بمنزلہ اصول کے ہو سکتا ہے جیسا کہ ان مقامات کے لئے جہاں کہ شفق تمام رات غائب نہیں ہوتی (کتاب ہیئت دیکھنے سے معلوم ہوا کہ ۲۲ مئی سے لے کر ۲۱ جولائی تک لندن کے افق سے ۱۸ درجے نیچے آفتاب نہیں جاتا لہذا اتنے عرصہ تک تمام رات شفق باقی رہتی ہے لندن کا عرض البلد $51\frac{1}{2}$ درجہ ہے) بعض فقہاء نے لکھا کہ وہاں عشاء کا وقت نہیں آتا اور ان سے عشاء کی نماز ساقط ہے۔

بعض فقہاء نے اختلاف بھی کیا ہے ارض بلغار کے متعلق شامی نے بھی اس کا حکم لکھا ہے میں نے یہ جواب تو دیدیا لیکن روزہ کے متعلق عالمگیری میں تلاش کرنے سے بھی کوئی جزئی نہیں ملی یعنی مثلاً لندن کے لوگ کس وقت تک سحر کھا سکتے ہیں اور تراویح جو تابع عشاء کے معلوم ہوتی ہے ادا کریں یا نہ کریں، کیا جناب والا کی نظر سے کوئی جزئی ایسے مقامات پر روزہ اور تراویح کے متعلق گزری ہے یا قیاس کے موافق کیا حکم ہو سکتا ہے نیز میرا جواب غلط یا نامکمل تو نہیں ہے اگر ہو تو تصحیح و تکمیل فرمادیں۔

اگر کوئی دوسرا جواب ہو سکتا ہو تو وہ بھی تحریر فرمادیں کتاب ہیئت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ لندن میں سب سے بڑا دن $16\frac{1}{2}$ گھنٹہ کا اور سب سے چھوٹی رات $4\frac{1}{2}$ گھنٹہ کی ہوتی ہے سینٹ پیٹرسبرگ دارالسلطنت روس 60 درجہ شمال عرض البلد پر ہے، وہاں تقریباً 19 گھنٹہ کا سب سے بڑا دن ہوتا ہے اتنا طویل روزہ ذرا دشوار معلوم ہوتا ہے، علاوہ بریں بعض ایسے مقامات آباد بھی ہیں جہاں سب سے بڑا دن 24 گھنٹہ یا اس سے زائد ہوتا ہے یعنی آفتاب بغیر غروب کے حرکت رحوی کرتا نظر آتا ہے چنانچہ 65 درجہ 52 دقیقہ عرض البلد شمالی پر سب سے بڑا دن 24 گھنٹہ کا اور 66 درجہ 53 دقیقہ پر گرمیوں میں 31 دن تک آفتاب غروب نہیں ہوتا یعنی ایک دن 31 دن کے برابر ہوتا ہے وہاں روزہ کا کیا حکم ہوگا؟

الجواب۔ آپ نے جو جواب دیا بالکل کافی و مکمل ہے تمام سلطنتوں کے قوانین کلیہ پر مقامی حکام کو احکام جزئیہ کی تفریع کرنا پڑتی ہے جن میں سے بعض میں استنباط کی بھی حاجت ہوتی ہے اور وہ سب ان ہی کلیات کے تحت میں داخل اور ان قوانین کو ان کے لئے شامل سمجھا جاتا ہے ان جزئیات مقامیہ کے مصرحاً مذکور فی کتب القانون نہ ہونے سے ان مقامات کے خارج عن اثر السلطنت ہونے

پر کوئی بھی استدلال نہیں کرتا جبکہ اس سلطنت کا احاطہ دلیل صحیح سے ثابت ہو اور اگر کوئی استدلال کرنے لگے تو محقق اس استدلال کو دلیل صحیح کے تابع بنادے گا اسی طرح جب دلائل قطعیہ سے عموم بعثت معلوم ہے تو معارض کو دفع کریں گے چنانچہ جیسا اشتمال مثال مذکور میں ہے ایسا ہی اشتمال کلیات شرعیہ میں متحقق ہے جس کی بناء پر فقہائے اسلام نے ان مقامات کے احکام سے تعرض بھی کیا ہے گو اس وجہ سے کہ کسی نے کسی کلی میں داخل سمجھا اور کسی نے کسی میں باہم اختلاف بھی ہو گیا لیکن یہ اختلاف ہمارے لئے اصل مقصود میں قاذح نہیں کیونکہ ان کلیات کی بناء پر حکم کرنے سے تو یہ ثابت ہو گیا کہ شریعت محمدیہ نے ایسے کلیات مقرر کئے ہیں جو ان مقامات کی ضرورتوں کو حاوی ہیں گو وجہ تطبیق میں آراء مختلف ہو جاویں جیسا ایک عدالت سے ایک حکم ایک قانون کی بناء پر ہوتا ہے اور عدالت اپیل سے دوسرے قانون کی بناء پر اس کے خلاف حکم ہو جاتا ہے، چنانچہ نماز سے فقہاء کا تعرض تو خود سوال ہی میں منقول ہے رہا روزہ اگر بالخصوص اس سے تعرض بھی ہوتا تب بھی وہی دلائل نماز کے یہاں بھی باشرک اصول روزہ کے لئے بھی کافی ہوتے لیکن فقہاء نے اس پر کفایت نہیں کی بلکہ روزہ سے بلکہ اس کے علاوہ اور اعمال و معاملات سے بھی تعرض تصریحاً فرمایا ہے۔

فی رد المحتار عن الرملی فی شرح المنہاج و یجری ذلک فیما لو مکث الشمس عند قوم مدة اہ ح و فیہ عن امداد الفتح قلت و كذلك یقدر لجميع الاجال كالصوم والزکوة والحج والعدة واجال البیع والسلم والإجارة و ینظر ابتداء الیوم فیقدر کل فصل من الفصول الاربعة بحسب ما یكون کل یوم من الزیادة والنقص کذا فی کتب الائمة الشافعیة ونحن نقول بمثلہ اذاصل التقدير مقول به اجماعاً فی الصلوة اہ (ج ۱ ص ۳۷۸) و فیہ بعد نصف صفحة لم ار من تعرض عندنا لحکم صومهم فیما اذا کان یطلع الفجر عندهم کما تغیب الشمس او بعده بزمان لا یقدر فیہ الصائم علی اکل ما یقیم بنیتہ ولا یمکن ان یقال بوجوب موالة الصوم علیهم لانه یؤدی الی الهلاک فان قلنا بوجوب الصوم ینزم القول بالتقدير و هل یقدر لیلهم باقرب البلاد الیهم کما قالہ الشافعیة هنا ایضاً ام یقدر لهم بما یسع الاکل والشرب ام یجب علیهم القضاء فقط دون الاداء کل محتمل فلیتأمل ولا یمکن القول هنا بعدم الوجوب اصلاً کالعشاء عند القائل به فیہا لان علة عدم الوجوب فیہا عند القائل به عدم السبب و فی الصوم قد وجد السبب وهو شهود جزء من الشهر و طلوع فجر

کل یوم هذا ما ظهر لی واللہ اعلم اھـ (ص ۳۷۹ ج ۱)

اس تقریر سے اس اعتراض کا جواب تو ہو گیا، اب یہ بات کہ ہمارے فقہاء کے اقوال میں کس کو کس پر ترجیح ہے اس تحقیق پر اصل جواب موقوف نہیں ہاں خود ایک مستقل تحقیق ہے جس کی ضرورت مسلم کے لئے ہوگی سوا حوط نماز میں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اندازہ کر کے سب نمازیں پڑھا کریں اور روزہ میں جو مقامات ایسے ہیں جہاں بعض ازمہ میں لیل شرعی نہیں ہوتی رمضان میں روزہ رکھیں کہ شہود شہر پایا گیا اور چونکہ افطار و سحر و نہار شرعی میں واقع ہوا ہے اس لئے شبہ کے دوسرے زمانہ میں قضاء بھی کر لیں اور جہاں لیل شرعی ہوتی ہے وہاں جس جگہ نہار کا طول بقدر تحمل صوم ہو اور فطرۃ ان کا تحمل ہم سے زائد ہوگا، لانہم معتادون بطول النهار و طول اکثر الاعمال فیہ وہاں روزہ رکھیں اور ادا بھی ہو جائے گا اور جہاں بقدر تحمل نہ ہو وہاں انداز کر کے عدد پورا کریں اور بعد اداء اگر ایسے ایام مل جاویں جس کا تحمل ہو سکے تو احتیاطاً قضاء بھی کر لیں اور اگر ایسے ایام نہ ملیں تو وہی انداز کے روزے کافی ہو جاویں گے۔

وفی رد المحتار فی جواز فطر من لا یقدر ثم قضاء ما نصہ و قال الرملی و فی جامع الفتاویٰ ولو ضعف عن الصوم لاشتغاله بالمعیشة فله ان یفطر و یطعم لکل یوم نصف صاع اھـ۔ ای اذا لم یدرک عدۃ من ایام اخر یمکنہ الصوم فیہا والا وجب علیہ القضاء و علی هذا الحصاد اذا لم یقدر علیہ مع الصوم ویہلک الزرع بالتاخیر لا شک فی جواز الفطر و القضاء الی اخر ما قیدہ بما اذا لم یکن عنده ما یکفیه و عیالہ و اذا خاف ہلاک زرعہ او سرقتہ ولم یجد من یعمل لہ باجرة المثل و هو یقدر علیہا (ج ۲ ص ۱۸۴)

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۴ھ (تمتہ رابعہ ص ۳۳)

باب

ادراك الفريضة و قضاء الفوائت

تحقیق تعریف صاحب ترتیب

سوال (۴۲۸) ایک شخص نے صاحب ترتیب کی تعریف کئی عالموں سے پوچھی جواب مختلف ملے جوابات حضور والا میں گزران کر اطمینان بخش جواب کا طالب ہے؟
الجواب۔ (۱) زید نے علی الاتصال چالیس روز تک نماز پڑھی اس کی کچھ نمازیں فوت ہو گئیں فائتہ کو ادا کرنے کے بعد زید صاحب ترتیب ہے۔

(۲) زید زمانہ فرضیت سے نماز برابر پڑھتا رہا اس کی کچھ نمازیں قضاء ہو گئیں قضاء پورا کرنے کے بعد زید صاحب ترتیب ہوا۔

(۳) فقہ سے ثابت ہوا کہ زید کی پانچ یا کم پانچ سے نمازیں فوت ہو گئیں فائتہ کے ادا کرنے کے لئے زید پر ترتیب فرض ہے اس لئے زید صاحب ترتیب ہے یہاں تک کہ زید نے تمام عمر نماز نہیں پڑھی عشاء کے وقت سے نماز پڑھنا اپنے اوپر لازم کیا اسی عشاء کی صبح سے پھر پانچ یا پانچ سے کم نماز چھوٹ گئی چھٹی ہوئی نماز کو ترتیب سے پڑھنا زید پر فرض ہے اور زید اس صورت میں بھی صاحب ترتیب ہے جوابات ثلاثہ بحیثیت شبہات ہیں ملاحظہ فرماتے ہوئے صاحب ترتیب کی جامع و مانع و عام فہم لفظوں میں تعریف ارقام فرما کر مطمئن فرمائیے۔ بینواتو جروا؟

الجواب۔ فی الدر المختار لو فاتت ست اعتقادیۃ الی قوله ولو متفرقة او قديمة علی المعتمد لانه متى اختلف الترجیح يرجح اطلاق المتون بحرو وافقه الشامی ج ۱ ص ۷۶۲۔

اس سے معلوم ہوا کہ جس کے ذمہ چھ نمازیں ہوں خواہ پرانی یا نئی مسلسل یا متفرق وہ صاحب ترتیب نہیں اور جس کے ذمہ یہ نہ ہوں اس پر ترتیب واجب ہے۔

۲۴ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۴۵)

تحقیق لزوم تعیین نماز در نیت بوقت قضاء

سوال (۴۲۹) بہشتی زیور حصہ دوم میں مرقوم ہے کہ اگر کئی مہینے یا کئی سال کی نمازیں قضا ہوں تو مہینہ اور سال کا بھی نام لیوے اور کہے کہ فلاں سال کی فلاں مہینہ کی فلاں تاریخ کی فجر کی نماز پڑھتی ہوں بے اس طرح نیت کئے قضا صحیح نہیں ہوتی، کسی کو اس طرح نیت کرنے کا علم نہ تھا اور اس نے دو سال کی قضا نمازیں (صرف اتنا کہہ کر کہ نیت کرتا ہوں میں نماز قضاۓ عمری کی) پڑھیں تو اس کی نماز درست ہوئی یا نہیں اور اس پر صحیح نیت سے جو (بہشتی زیور حصہ دوم میں تحریر ہے) پھر از سر نو کل نمازیں پڑھنی واجب ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار قیل لا یلزمہ التعمین الی اخر ما قال واطال (ص ۷۰ ج ۱) اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس میں اختلاف ہے لہذا قضاء پڑھی ہوئی نمازوں میں چونکہ وہ کثیر ہیں دفع حرج کے لئے اس قول پر عمل کرنے کی گنجائش ہے۔

۱۲/ رمضان المبارک ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۶۴)

تحقیق عدم قضاء بارتداد

سوال (۴۳۰) زید مسلمان تھا اس کے بعد مرتد ہو گیا اور پھر مسلمان ہوا ہے اور قبل مرتد ہونے کے حالت اسلام اول میں اس کی چند نمازیں اور روزے قضا ہو گئے تھے تو اب بعد ارتداد جو اسلام لایا ہے ان نمازوں کی قضا کرے گا یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار عن البحر عن الخانیة اذا کان علی المرتد قضاء صلوات وصیامات ترکھا فی الإسلام ثم اسلم قال شمس الائمة الحلوانی علیہ قضاء ما ترک فی الإسلام لان ترک الصیام والصلوة معصیة والمعصیة تبقى بعد الردۃ اھ فافہم (ج ص ۷۶۹) ۱۳/ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۸)

حکم اختصاص قضاء بفرض ووتر

سوال (۴۳۱) کسی وقت کی نماز اگر قضا ہو جاوے دوسرے وقت قضا کرتے ہوئے سنت کو ترک کر کے فقط فرض اور وتر پڑھنا بس ہے یا کہ مع سنت کے پڑھنی ہوگی، حضور نے بہشتی زیور کے دوسرے حصہ میں تحریر فرمایا ہے (قضاء فقط فرض نمازوں اور وتر کی پڑھی جاتی ہے سنتوں

کی قضاء نہیں ہے) اور عالمگیری ص ۱۱۹ میں لکھا ہے، والقضاء فرض فی الفرض و واجب فی الواجب و سنة فی السنة۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے سنتوں کی قضا پڑھنا سنت ہے اور حضور فرماتے ہیں سنتوں کی قضا نہیں ہے اس میں کیا راز مخفی ہے بندے کی سمجھ ناقص میں نہیں آتا ہے حضور اس کا فیصلہ فرمادے ویں؟

الجواب۔ بہشتی زیور کا مطلب یہ ہے کہ بعد خروج وقت کے سنت کی قضا نہیں اور عبارت عالمگیری کا مطلب یہ ہے کہ وقت کے اندر سنت کی قضا ہے اور وہ بھی سب سنتوں کی نہیں بلکہ جن کی ہوتی ہے جیسے قبل ظہر والی سنت رہ گئی اور بعد فرض کے ادا کیں اس کو بھی مجازاً قضاء کہہ دیتے ہیں اس قضاء کو سنت میں قضاء کہہ رہے ہیں چنانچہ صاحب درمختار کے اس قول پر۔

القضاء فعل الواجب بعد وقته وإطلاقه على غير الواجب كالتی قبل الظهر مجازاً اھ۔ علامہ شامی نے کہا ہے قوله وإطلاقه الخ ای کما فی قول المصنف الاتی و قضاء الفرض والواجب والسنة الخ و قول الكنز و قضی التی قبل الظهر فی وقته قبل شفعة الی قوله اما اذا اتی بها بعده فہی قضاء اذ لا شک انه لیس وقتها وان كانت وقت الظهر فافهم۔

اس کے بعد درمختار کے اس قول پر وقضاء الفرض والواجب والسنة فرض و واجب وسنة لف ونشر مرتب الخ۔ علامہ موصوف لکھتے ہیں : قوله والسنة یوہم العموم کالفرض والواجب و لیس كذلك فلو قال و ما یقضی من السنة لرفع هذا الوہم، رملی ص ۵۹ ج ۱۔

وفی الهدایة لهما ان الاصل فی السنة ان لا تقضی لاختصاص القضاء بالواجب الی قوله واما سائر السنن سواھا لا تقضی بعد الوقت وحدها و اختلف المشائخ فی قضائھا تبعاً للفرض و فی الحاشیة عن العناية فقال بعضهم یقضیھا وقال بعضهم لا یقضیھا لاختصاص القضاء بالواجب و هو الصحیح ج ۱ ص ۱۳۳۔

ان روایات سے سب شبہات رفع ہو گئے۔ ۱۲/ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۱۶)

رفع شبہ در معاف نبودن نماز قضاء از توبہ

سوال (۴۳۲) ایک مسئلہ میں اشکال بظاہر معلوم ہوتا ہے توبہ سے تمام گناہ صغائر کبار

معاف ہو جاتے ہیں، الاحقوق العباد، مگر ہمارے فقہاء یہ بھی فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص کی نماز یا روزہ قضا ہو گیا ہو تو وہ بھی توبہ کرے اور قضاء بھی پڑھے، توبہ سے گناہ معاف ہو جائے گا نماز معاف نہ ہوگی، اشکال یہ آن کر پڑتا ہے جب نماز حقوق اللہ سے ہے تو محض توبہ سے کیوں معاف نہیں ہوتی اور جبکہ توبہ سے گناہ معاف ہو گیا تو پھر قضا نہ پڑھنے پر گرفت کیسی اور گناہ کیسا، یہ تو سمجھ میں آتا ہے کہ قضاء نہ پڑھنے سے محروم رہے، نماز کی فضیلت و تقرب الی اللہ سے مگر گناہگار کیوں ہوگا، اگر یہ کہا جاوے کہ نماز کے اندر دو حیثیت ہیں، ایک نماز کا ادا کرنا دوسرے اس کو عین وقت پر پڑھنا اور توبہ سے تاخیر نماز کا گناہ معاف ہو جاتا ہے نماز معاف نہیں ہوتی تب بھی اشکال وہی رہتا ہے کہ حقوق اللہ میں سے ہے نماز پھر توبہ سے معاف کیوں نہیں ہوتی، اور اگر یہ مانا جاوے کہ نماز من وجہ حقوق العباد سے ہے کیوں کہ اس کا نفع اسی کو پہنچتا ہے اس لئے معاف نہیں ہوتی تو حضور والا اس طرح سے ہر معصیت میں دو حیثیت ہیں، مثلاً کذب ایک حیثیت سے حقوق اللہ سے ہے اور چونکہ اس کے گناہ سے اس کی ذات کو نقصان پہنچتا ہے اس لئے حقوق العباد سے ہوا، اس لئے وہ بھی توبہ سے معاف نہ ہونا چاہئے، مگر کذب معاف ہو جاتا ہے۔

الجواب۔ حقوق اللہ کے معاف ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ذنوب معاف ہوتے ہیں نہ کہ طاعات سو نماز طاعات میں سے ہے، اور اس کا بدل ممکن اور مشروع ہے، لہذا قضاء واجب ہوئی پھر قضاء کا بدل فدیہ ہے، اگر قضاء پر قدرت نہ ہوئی فدیہ واجب ہو گا یا اس کی وصیت، اگر اس پر بھی قدرت نہ ہوئی یا وسعت نہ ہوئی نہ اس کا کوئی بدل ہے اب یہ کوتاہی ذنب محض رہ گئی یہ توبہ سے معاف ہونے کی امید گاہ ہے، اب سب اشکالات رفع ہو گئے، خلاصہ مختصر یہ ہوا کہ جس عبادت کا شرع میں بدل ہے بدل پر قدرت ہونے تک وہ توبہ سے معاف نہیں ہوتی، بعد عجز وہ بھی معاف ہو جاتی ہے۔ ۹ شعبان المعظم ۱۴۲۲ھ (تمتہ خامہ ص ۲۸۷)

حکم سقوط ترتیب در حق کسے کہ علم فساد نماز ندارد

سوال (۴۳۳) کسی صاحب ترتیب نے صبح کی نماز جماعت سے پڑھی پھر مغرب کے وقت معلوم ہوا کہ امام کی نماز صحیح نہیں ہوئی، تو یہ ظہر اور عصر کی نماز صحیح ہوئی یا نہیں؟

الجواب۔ فی البحر عن المحيط لو صلی العصر ثم تبین له انه صلی الظهر بلا وضوء یعید الظهر فقط لانه بمنزلة الناسی، رد المحتار باب الفوائت ج ۱ ص ۷۶۱۔ اس

روایت سے معلوم ہوا کہ بعد کی نمازیں سب صحیح ہو گئیں، صرف صبح کی نماز کا قضاء کرنا پڑے گا۔

۹ شعبان ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۸۸)

حکم ادراک فرض مغرب بعد سجدہ ہائے رکعت ثانیہ

سوال (۴۳۴) بہشتی گوہر میں جماعت میں شامل ہونے کے مسائل ہیں اور اس میں مغرب کے وقت دوسری رکعت کا سجدہ کر لیا ہو تو دو رکعت پر سلام پھیر دے ہے مگر عالمگیریہ و درمختار میں لکھا ہے کہ نماز پوری کر لے؟

الجواب۔ (بقلم المولوی عبدالکریم الگمتھلوی) صحیح یہی ہے کہ اگر مغرب کی دوسری رکعت کا سجدہ کر چکا ہو تو سلام نہ پھیرے بلکہ نماز تنہا ہی پوری کر لے اور جماعت میں شامل نہ ہو، فی الشامی ص ۷۴۵ ج ۱۔ اوان فی غیر رباعی قطع واقتدی مالم یسجد للثانیۃ فان سجدا تم و لم یقتد اھ وہکذا فی العالمگیریہ، اور بہشتی گوہر میں اگر اس کے خلاف ہے وہ غلطی ہے لیکن سوال میں جو عبارت بہشتی گوہر کی طرف منسوب کی ہے وہ عبارت اس میں نہیں نقل میں احتیاط لازم ہے۔ ۹ شوال ۱۳۳۳ھ (ترجیح خامس)۔

فصل فی احکام اللاحق والمسبوق

حکم اتمام تشهد مسبوق را کہ در قعدہ اولیٰ یا اخیرہ شریک شود

سوال (۴۳۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسبوق امام کے ساتھ قعدہ اولیٰ میں ملا، اور قبل اس کے کہ مسبوق تشهد ختم کرے امام اٹھ گیا تو مسبوق امام کی متابعت کرے یا تشهد ختم کر کے اٹھے؟

الجواب۔ اس صورت میں مسبوق تشهد ختم کر کے اٹھے بدون ختم کرنے تشهد کے نہ اٹھے
ہکذا فی رد المحتار عبارتہ هذا قوله لا يتابعه الخ ای ولو خاف ان تفوته الركعة
الثالثه مع الإمام كما صرح به فی الظہیریہ و شمل بإطلاقه مالو اقتدی به فی
اثناء التشهد الاول او الاخير فحين قعد قام إمامه او سلم و مقتضاه انه يتم
التشهد ثم يقوم فقط واللہ اعلم بالصواب (امداد ص ۲۱ ج ۱)

سوال (۴۳۶) مسبوق جو سلام پھیرنے کے قریب آ کر داخل جماعت ہوا ہے التحیات کے دو تین کلمے پڑھنے پایا تھا کہ امام نے سلام پھیر دیا تو یہ مسبوق امام کے سلام پھیرتے ہی باقی نماز پڑھنے کھڑا ہو جائے یا پوری التحیات پڑھ کر کھڑا ہو؟

الجواب۔ پوری التحیات پڑھ کر کھڑا ہو، کذا فی الدر المختار فصل شروع الصلوۃ بعد بیان کیفیتہ الركوع۔ یکم صفر ۱۳۲۰ھ (تمتہ اولیٰ ص ۳۳)

حکم تسلیم مسبوق سہواً مع الامام

سوال (۴۳۷) مسبوق نے امام کے ساتھ بھول کر سلام دونوں طرف پھیر دیا اور اپنے یاد دوسرے کے کہنے سے اسی وقت یا کچھ توقف کر کے کھڑا ہو گیا، ان چاروں صورتوں میں سجدہ سہولاً لازم ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر امام سے پہلے یا اس کے ساتھ سہواً سلام پھیرا تو سجدہ سہولاً لازم نہیں جمیع

صور مندرجہ سوال میں، کیونکہ یہ ہنوز مؤتم ہے اور سہو مؤتم سے سجدہ لازم نہیں اور اگر بعد سلام امام کے پھیرا تو سجدہ سہو لازم ہے علی عموم الصور المذكورة ولا سجود علیہ ان سلم سہوا قبل الإمام او معہ وان سلم بعده لزومہ لكونہ منفردا حينئذ بحر ۱۲ شامی فی بحث سجود المسبوق سہوا ج ۱ ص ۴۹۹۔

اور اس مسبوق کو قبل کلام و تحویل عن القبلة بناء جائز ہے و یسجد للسہو ولو مع سلام للقطع مالم يتحول عن القبلة او يتكلم در مختار با شامی ج ۱ ص ۵۰۵۔ اور دوسرے کے کہنے سے کھڑے ہونے میں احتیاط یہ ہے کہ اس کے کہنے کے ذرا بعد کھڑا ہوتا کہ قیام اپنی رائے سے ہو اس کا امتثال نہ ہو، کیونکہ نمازی کو غیر نمازی کے امتثال کا مفید و غیر مفید ہونا مختلف فیہ ہے اگرچہ اصح عدم فساد ہے۔

حتى لو امتثل امر غیرہ فقیل له تقدم او دخل فرجة الصف احد فوسع له فسدت بل يمكث ساعة ثم يتقدم برأيه، قهستانی معزی اللزاهدی و مرویاتی قنیہ در مختار ۱۲ قوله و مر فی باب الإمامة عند قوله و یصف الرجال و قدمنا عن الشرنبلالی عدم الفساد و تقدم تمام الکلام هناك ۱۲ شامی۔ ج ۱ ص ۴۱۸ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

طریق اتمام رکعت مسبوق را بعد فراغ امام

سوال (۴۳۸) جو شخص فرض ظہر یا عصر کی چوتھی رکعت میں شریک ہو اوہ تین رکعت باقی کس طور سے ادا کرے، کس رکعت کے بعد جلسہ کریں، اور کن رکعتوں میں ختم سورۃ کرے کوئی رکعت بدون سورۃ کے پڑھے، اور جو شخص تیسری رکعت میں شریک ہو اوہ دو رکعت باقی کس طور سے ادا کرے، جو مغرب کی تیسری رکعت میں امام کے ساتھ شریک ہو اوہ اپنی دو رکعت باقی کس طور سے ادا کرے جلسہ اور ختم سورۃ کن رکعت میں کرے۔ فقط۔

الجواب۔ جس کی کوئی رکعت امام کے ساتھ فوت ہو گئی ہو اس کو مسبوق کہتے ہیں اس کی باقی نماز حق قراءت میں اول ہوتی ہے اور حق تشہد میں آخر و یقضی اول صلوۃ فی حق قراءۃ و اخرها فی حق تشہد، در مختار۔

پس جو شخص ظہر یا عصر میں چوتھی رکعت میں شریک ہو بعد فراغ امام کے کھڑا ہو کر ثناء و تعوذ

پڑھ کر فاتحہ و سورۃ پڑھے اور یہ رکعت پوری کر کے قعدہ کرے پھر کھڑا ہو کر وہ رکعت بھی فاتحہ و سورۃ سے پڑھ کر پچھلی رکعت فقط فاتحہ سے پڑھ کر نماز تمام کرے اور جو تیسری میں شریک ہوا وہ دونوں رکعتیں فاتحہ و سورۃ سے پڑھے اور ان دونوں کے بیچ میں جلسہ نہ کرے دونوں کے بعد قعدہ اخیرہ کر کے فارغ ہو، جو مغرب کی تیسری میں شریک ہوا وہ دونوں میں فاتحہ و سورۃ پڑھے اور ہر رکعت پر بیٹھے۔ فقط واللہ اعلم۔ (امداد ص ۲۲ ج ۱)

حکم ثناء و تعوذ در حق مسبوق

سوال۔ (۴۳۹) فتاویٰ اشرفیہ میں ایک شخص نے سوال مسبوق کے متعلق کیا کہ جماعت سے رہی ہوئی باقی رکعتیں کس طرح پوری کرے، حضور نے جواب میں فرمایا کہ بعد سلام امام وہ مسبوق اٹھے اور ثناء و تعوذ و بسم اللہ پڑھ کر الحمد و سورۃ پڑھے نیز بہشتی گوہر کے تتمہ میں حضور نے ارشاد فرمایا ہے کہ مسبوق کسی وقت یعنی بعد جماعت کے ثناء و اعوذ و بسم اللہ نہ پڑھے ثناء ساقط ہوگئی اس میں کیا مصلحت ہے؟

الجواب۔ معلوم ہوتا ہے آپ نے بہشتی زیور کے ضمیمہ کو بالکل نہیں سمجھا اور افسوس ہے کہ عبارت بھی اس کی بعینہ نقل نہیں کی اپنی طرف سے غلط سمجھ کر خلاصہ نکال کر نقل کر دیا ایسا تصرف نقل میں گناہ بھی ہے میں نے جو ثناء کا نہ پڑھنا لکھا ہے تو امام کے ساتھ شریک ہونے کی حالت میں لکھا ہے یعنی نہ نیت باندھ کر پڑھے اور نہ امام کی قراءت کے وقفات میں پڑھے یہ کہاں لکھا ہے کہ جب اپنی بقیہ نماز پڑھنے کھڑا ہو تب بھی نہ پڑھے سائل نے اس کو پوچھا ہی نہیں۔

۱۹/ ذیقعدہ ۱۳۴۰ھ (تتمہ خامسہ ص ۲۲)

سوال (۴۴۰) مسبوق رکعات جہریہ و خفیہ میں ثناء و تعوذ و تسمیہ تینوں پڑھے یا نہیں اور جب بعد فراغت کے اپنی بقیہ رکعتیں ادا کرنے کے لئے کھڑا ہو تو اس وقت ثناء و تعوذ و تسمیہ تینوں پڑھے یا صرف تعوذ و تسمیہ پر قناعت کرے جو کچھ فرق اس مسئلہ کے متعلق رکعات جہریہ و سریہ میں ہو مطلع فرمائیے گا؟

الجواب۔ فی الدر المختار قبل باب الاستخلاف والمسبوق منفرد حتی یشنی و یتعوذ ویقرء وان قرأ مع الإمام لعدم الاعتقاد بها لکراهة مفتاح السعادة فیما یقضیہ اھ۔ مختصراً۔ اس روایت سے دو امر مستفاد ہوئے ایک یہ کہ مسبوق امام کے

ساتھ ثنا و تعوذ و تسمیہ نہ پڑھے دوسرے یہ کہ بعد فراغ امام کے جب اپنی بقیہ نماز پڑھنے کھڑا ہو سب چیزیں اور قراءت پڑھے اور جہری و سری اس حکم میں دونوں برابر ہیں لا طلاق الدلیل۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۷/ ذیقعدہ ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۶۶)

مسبوق کو رکعات فائتہ میں جہر کا حکم

سوال (۴۴۱) مسبوق کو اپنی فوت شدہ رکعت نماز جہریہ کی جہر سے پڑھنا جائز ہے یا نہیں اگر جہر سے پڑھنا جائز ہے (جیسا کہ مؤطا امام مالک کی حدیث سے ثابت ہوتا ہے) تو ایک مسبوق ہو خواہ دس بیس ہوں سب کو جہر سے پڑھنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب۔ مسبوق کو جہر جائز ہے خواہ ایک ہو یا متعدد۔ فی الدر المختار کمن سبق برکعة من الجمعة فقام يقضيها بجهر قلت وهو باطلا فقه يعم الواحد والكثير۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۷/ ذیقعدہ ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۴)

جواب سوالات اربعہ متعلقہ باحکام لاحق و مسبوق (۱)

سوال (۴۴۲) السلام علیکم..... دعوات عبدیت کا حصہ مقالات و مجادلات کے مطالعہ سے مستفیض ہوا، خدا جزائے خیر دے جناب صدیق احمد صاحب اور دیگر مشیعین و ضابطین کو کہ ان کی بدولت غائبین بھی فیض صحبت حاصل کر سکتے ہیں، اس رسالہ مقالات کے صفحہ ۹ نمبر ۲۱ میں جو مسئلہ درج ہے اس کے دو جزؤں میں احقر کو کچھ شبہ ہے جس کی تحقیق کے لئے حضرت والا کو تکلیف دینا مناسب سمجھا کہ امر حق واضح ہو اور اسی کے متعلق دو امر اور بھی تحقیق طلب تھے اس لئے مکلف خدمت ہوں کہ ان کو ملاحظہ فرما کر امر حق سے مطلع فرمایا جاوے۔

اول رسالہ مذکورہ ص ۹ میں مقیم مقتدی بالمسافر کا دو رکعت کو بلا قراءت پڑھ کر اس رکعت کو جو فوت ہو گئی تھی پڑھنا افضل لکھا ہے اور میری فہم ناقص میں یہ ترتیب واجب ہے اس کے ترک سے نماز صحیح تو ہو جائے گی مگر تارک آثم ہوگا اس لئے کہ مقتدی مذکور مسبوق ہونے کے ساتھ ہی علی الاصح لاحق بھی ہے اور لاحق مسبوق کو قضا لاحق فیہ و ما سبق بہ میں ترتیب واجب یہ ہے کہ پہلے لاحق فیہ کو قضا کرے پھر ما سبق بہ کو، اس لئے کہ محل قضا ما سبق بعد الفراغ عن الاقتداء ہے اور وہ بعد قضاء لاحق فیہ ہے، اس لئے کہ لاحق تقدیراً خلف الامام اور حکماً مقتدی ہے پس جن رکعات

(۱) اس مسئلے سے متعلق آگے جو بحث آرہی ہے، اس کا آسان خلاصہ ضمیمہ نمبر ۱ ص: ۶۹۷، میں ملاحظہ فرمائیں۔ محمد تقی عثمانی

میں لاحق ہے وہ رتبہ ان رکعات سے جن میں مسبوق ہے مقدم ہوں گی اور ترتیب بین الركعات واجب ہے، پس تقدم قضاء لاحق واجب ہوگا اور اس کا تارک آثم ہوگا نیز تاخیر قضاء لاحق کا موجب آثم ہونا درمختار کی اس عبارت ولو عکس صح و اثم لترك الترتیب سے ثابت ہے ایسے ہی ردالمحتار ص ۴۴۰ مطبوعہ مصر کی اس عبارت سے جو کہ تحت میں قول صح و آثم کے ہے وجوب قبلت قضاء لاحق فیہ ثابت ہے، حیث قال لان الترتیب بین الركعات ليس بفرض لانها فعل مكرر فی جميع الصلوة وانما هو واجب۔

دوم۔ رسالہ مذکورہ میں مقیم مقتدی بالمسافر کا بعد فراغ امام کے تین رکعت باقیہ میں سے دو پہلی رکعتیں بلا قعدہ درمیانی پڑھنے کو لکھا ہے، حالانکہ ردالمحتار سے مفہوم ہوتا ہے کہ لاحق قضاء لاحق فیہ میں بترتیب نماز امام بھی تقعد کرے اور بترتیب اپنی نماز کے بھی اس بناء پر صورت ہذا میں مقتدی بعد سلام امام کے پہلی رکعت میں بھی قعدہ کرے، اس لئے کہ وہ اس کی نماز کی ترتیب سے دوسری ہے ملاحظہ ہو عبارت شامی ص ۴۳۹۔

تحت قوله ثم ما سبق به بها الخ فیصلی رکعة مما نام فيه مع الإمام و يقعد متابعة له لانها ثانیة إمامه ثم یصلی الاخری مما نام فيه و يقعد لانها ثانیته (ای المقتدی) الخ۔

سوم۔ پھر میری فہم ناقص میں آتا ہے کہ پہلی رکعت میں جو اس کی دوسری ہے تقعد بقدر تشہد ہو اور صرف التحیات پڑھے اور دوسری جو امام کی چوتھی ہے ایسی ہی تیسری جو اس کی چوتھی ہے اس میں قعدہ طویلہ اور درود و دعاء بھی پڑھے اس لئے کہ لاحق جبکہ مقدار قیام و رکوع و سجود بلکہ جملہ امور میں امام کا تابع ہے حتیٰ کہ ترک تقعد ساہیاً میں تو مقدار و کیفیت تقعد میں بدرجہ اولیٰ تابع ہوگا پس جس رکعت میں امام نے قعدہ طویلہ کیا ہے اور تشہد کے ساتھ درود و دعاء بھی پڑھا ہے اس میں اسے بھی ایسا ہی کرنا چاہئے، اس امر قیاسی کی کہیں صراحت نہیں دیکھی اس لئے استدعاء ہے جو اس میں احقر کی غلطی ہو اصلاح فرمائی جاوے۔

چہارم۔ صلوة خوف میں طائفہ اولیٰ کو مطلقاً حکم عدم قراءت ہے اگرچہ بعض رکعات میں وہ مسبوق بھی ہو جیسے ظہر کی دوسری رکعات میں ملنے والا تینوں میں قراءت نہ کرے جیسا کہ ردالمحتار ص ۶۱۵ جو کہ تحت میں قول لانهم لا حقون کے ہے والمسبوق ان ادرك رکعة من الشفع الاول فهو من اهل الاولى والا فمن الثانية سے استفاد ہے ایسے ہی

طائفۂ ثانیہ کو مطلقاً حکم قراءت ہے اگرچہ بعض میں لاحق بھی ہو جیسے مقیم مقتدی بالمسافر صلوٰۃ خوف ذی رکعات اربعہ کی دوسری رکعت میں شریک ہو تو تینوں میں قراءت کرے باوجودیکہ دو رکعتوں میں وہ لاحق ہے جیسا کہ عالمگیری ص ۱۲۲ ج ۱ باب العشرون فی صلوٰۃ الخوف میں ہے وان کان الإمام مسافراً او القوم مقیمین صلی بالطائفة التي معه رکعة ثم انصرفوا بازاء العدو و صلی بالطائفة الثانية رکعة و سلم ثم یجئ الطائفة الاولى فیصلون ثلث رکعات بغير قراءۃ الخ و تجئ الطائفة الثانية الی مکان صلاتهم فیصلون ثلث رکعات الاولى بفتحة الكتاب وسورة لانهم مسبوقون فیها والاخرین بفتحة الكتاب۔

حالانکہ قیاس اس بات کو مقتضی ہے کہ طائفہ اولی جن رکعات میں مسبوق ہے ان میں قرأت کرے اور طائفہ ثانیہ جن میں لاحق ہے ان میں قراءت نہ کرے تو اس اطلاق خلاف قیاس کی کیا وجہ ہے تحریر فرمائی جاوے؟

الجواب عن السؤال المذکور۔ واقعی منقول تو وجوب ہی ہے اور اس ترتیب کو افضل کہنا میرا قیاس ہے جس کا مقیس علیہ تو مسبوق کا یہ مسئلہ ہے جو کہ درمختار و ردالمحتار میں مذکور ہے۔

وهو منفرد فیما یقضیه ای بعدمتابعته الإمامه الخ متعلق بقوله یقضیه ای ان محل قضائه لما سبق به انما هو بعد متابعته لإمامه فیما ادرکہ عکس اللاحق کما مر لکن هنا لو عکس بان قضی ما سبق به ثم تابع إمامه ففیہ قولان مصححان الی قوله و فی شرح الشیخ اسمعیل عن جامع الفتاویٰ یجوز عند المتأخرین وعلیه الفتویٰ اھ و به جزم فی فیض ج ۱ ص ۲۲۳۔

پس جس طرح اس جزئیہ میں باوجود لزوم ترتیب خاص کے اس کی تغیر کو متأخرین نے جائز کہا ہے اور اس پر فتویٰ بھی ہو گیا باوجودیکہ بعض اس صورت میں فساد صلوٰۃ کے بھی قائل ہیں تو مقیس بدرجہ اولیٰ اس حکم جواز کا مستحق ہے اس لئے کہ اول تو مقیس علیہ میں بعضے فساد کے بھی قائل ہیں یہاں فساد کا کوئی قائل نہیں تو مقیس میں وجوب اخف ہے بہ نسبت مقیس علیہ کے جب اس اشد میں وسعت ہو گئی تو اخف میں بدرجہ اولیٰ وسعت ہو سکتی ہے۔

دوسرے مقیس علیہ اقل و قوعاً ہے اور عام لوگ اس میں غلطی نہیں کرتے اور مقیس کثیر الوقوع ہے اور عام لوگ اس میں بہت غلطی کرتے ہیں تو یہاں وسعت کرنا لاحق ہونا چاہئے وجہ قیاس تو یہ ہے، اور وجہ اختیار یہ ہے کہ اس مسئلہ کو بہت کم لوگ جانتے ہیں اور اس غلطی میں

ابتلائے عام ہے اس لئے فتویٰ میں آسانی مناسب ہے، بس یہ منشاء ہے میرے اس قول کا، چنانچہ عوام کو محض اس بے ترتیبی سے اعادہ کا حکم نہیں کرتا ہوں لیکن منقول کے سامنے میری رائے کوئی چیز نہیں دوسرے علماء سے رجوع کیا جائے اگر اس کو غلط بتاویں میں بھی غلط کہوں گا۔

الجواب سوال دوم..... واقعی ردالمحتار میں اسی طرح ہے جس طرح سوال میں نقل کیا گیا ہے لیکن مدت ہوئی اس مقام پر میں نے ایک حاشیہ لکھا ہے اس وقت صرف اس کو نقل کئے دیتا ہوں اس کو بھی دوسرے علماء سے تحقیق فرمالیا جاوے۔

وهی هذه، قلت هذا لا يصح دراية ولا رواية، اما الاول فلان اللاحق لما كان حكمه كمؤتم فكيف يقعد في الثانية مع انها ثالثة امامه ومقتضاه عدم القعود و اما الثاني فلعدم صحة النقل عن شرح المنية فان عبارته كما رواه بعض الثقات من احيابي و قال انه راه في اصله هكذا ثم يصلى الاخرى مما نام فيه ولا يقعد لانها ثالثه اهـ وهكذا افتي والله اعلم۔

جواب سوال سوم..... یہ قیاس میرے خیال میں نہیں آتا اس لئے کہ لاحق حکماً مؤتم ہے اور حکمی مؤتم حقیقی مؤتم سے زیادہ نہیں ہو سکتا اور حقیقی مؤتم جبکہ امام کا قعدہ اخیرہ ہو اور اس مؤتم کا قعدہ اخیرہ نہ ہو صرف تشہد پر اکتفاء کرتا ہے تو یہ لاحق کیسے درود و دعا پڑھے گا باقی نہ میں نے کہیں دیکھا اور نہ یہ دعویٰ کر سکتا ہوں کہ میری اس تقریر پر کوئی خدشہ نہیں ہے اس لئے اس کو بھی دوسرے علماء سے رجوع کر لیا جاوے۔

جواب سوال چہارم..... صریح نقل ملنے سے تو مایوسی تھی وجوہ مختلفہ خیال میں آئے مگر ان کا درجہ نکات و لطائف سے زیادہ نہ معلوم ہوا سب سے اخیر میں جو وجہ ذہن میں آئی اور وہ اور وجوہ سے اقرب معلوم ہوتی ہے وہ عرض کرتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ یہ نماز خود خلاف قیاس مشروع و منقول ہوئی ہے اس لئے احکام قیاسیہ کا چلنا اس میں ضرور نہیں اور نص قرآنی سے کہ اس باب میں بوجہ اضطراب احادیث کے وہی نص ماخوذ بہ ہے صاف معلوم ہوتا ہے کہ طائفہ اولیٰ لاحق ہے اور طائفہ ثانیہ مسبوق۔

كما يدل على الاول قوله تعالى 'فلتقم طائفة منهم معك الى قوله فاذا سجدوا فليكونوا من ورائكم' کی ضمیر طائفہ اولیٰ کی طرف راجع ہونا ظاہر ہے اس میں جو شخص یکونوا من ورائکم کے ساتھ متصف ہوگا وہ طائفہ اولیٰ میں داخل ہے چنانچہ اگر ثنائی

نماز ہو اور کوئی شخص بعد قومه کے شریک ہو تو وہ بھی بعد سجدہ کے یکون من ورائکم کا مامور ہونے سے طائفہ اولیٰ میں داخل ہوگا ورنہ یہ شخص کسی طائفہ میں داخل نہ ہوگا اولیٰ میں تو اس لئے کہ رکعت اولیٰ نہیں ملی اور ثانیہ میں اس لئے کہ اس ثانیہ کے آنے سے پہلے یہ شخص سجدہ سے اٹھ کر ورائکم چلا گیا لظاہر قولہ تعالیٰ فاذا سجدوا فلیکونوا من ورائکم فامر بکونہم من ورائکم بعد السجدة اور ظاہر ہے کہ یہاں دو ہی طائفہ ہیں پس لامحالہ ایک میں داخل ہونا چاہئے اور اول میں داخل ہونا اس لئے احق ہے کہ وہ یکون من ورائکم کے ساتھ متصف ہے لہذا، پس جس طرح ثنائی میں اس شخص کو اس بناء پر طائفہ اولیٰ میں داخل کیا کہ وہ مامور ہے۔

یکون من ورائکم۔ کا اسی طرح رباعی میں اس شخص کو جس کو مثلاً ایک رکعت ملی ہو یا بلکہ ایک رکعت بھی نہ ملی ہو مگر تشہد میں مل گیا ہو اسی بناء مذکور پر طائفہ اولیٰ میں داخل کہیں گے اور لاحق کا حکم دیں گے، پس یہ شخص گو حقیقتہً لاحق نہیں مگر حکماً لاحق ہے اسی طرح لم یصلوا کی ضمیر کا طائفہ آخری کی طرف راجع ہونا بوجہ اس کے کہ وہ موصوف و صفت ہیں ظاہر ہے اس میں کہ جو شخص لم یصلوا مع الطائفة الاولى کے ساتھ متصف ہوگا وہ طائفہ آخری میں داخل ہے پس اس بناء پر جس شخص کو رباعیہ کی اخیر ملے وہ حکماً بقیہ میں مسبوق ہوگا اور تینوں میں قراءت کرے گا اور عالمگیر یہ کہ ایک جزئیہ سے اس تقریر کی من وجہ تائید ہوتی ہے ومن دخل فی قسم غیرہ صار حکمہ حکم ذلك الغير الا اذا دخل بعد ما فرغ من نفسه فان صلى الظهر بالطائفة الاولى رکعتین وانصرفوا الارجل بقى حتى صلى الثانية ثم انصرف فصلوته تامة لانه وان دخل فی قسم الثانية لکن لم یصر منها لانها فرغ من قسم نفسه کذا فی محیط السرخسی اھ۔

لیکن اس تقریر کی صحت موقوف ہے اس پر کہ جزئیات مذکورہ تقریر کا حکم اس کے خلاف کہیں نہ نکل آوے یا کوئی جزئی مستقل جو مستلزم ہو اس کلیہ مذکورہ تقریر کو منقول نہ نکل آوے، اس لئے اس میں بھی دوسرے علماء سے رجوع ضروری ہے۔ اشرف علی یم حرم ۱۳۳۲ھ۔

پھر سوالات ذیل آئے

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

صحیفہ والا آیا جس سے بہت سی مفید باتیں معلوم ہو کر نہایت مسرت ہوئی لیکن ابھی چند شبہات اپنی کم استعدادی کی وجہ سے باقی ہیں جن کے جواب کے لئے دوبارہ جناب ہی کو تکلیف

دینا مناسب سمجھا اگرچہ جناب کی تکلیف احقر کی کلفت کا باعث ہے اور آپ کے وقت عزیز کا بھی خیال ہے مگر شوق استفادہ غالب ہے اور صحیفہ والا کے مطالعہ سے لطف ملاقات بھی تکلیف جواب کی طرف آمادہ کرتا ہے، اس لئے عارض مدعا ہوں کہ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی دیکھی بیشک اس میں جیسا کہ جناب نے جواب نمبر ۲ میں تحریر فرمایا ہے۔ لا یقعد لانھا ثالثہ اور ایک نسخہ میں لانھا ثانیۃ ہے جو دلیل منفی ہو سکتی ہے میں اس جزئیہ میں حکم قعود کو درایت و نیز اس اصل کے جو اس کی تعلیل میں خود علامہ شامی نے شرح منیہ سے نقل کیا ہے خلاف ہونے سے متخیر تھا کہ بجمہ حضرت کی تحریر سے امر حق واضح ہو گیا، اب باقی اجوبہ کے متعلق امور دریافت طلب ہیں عرض ہیں۔

شبہ بر جواب اول..... قیاس میں تو مقیس علیہ کا حکم مقیس کو دیتے ہیں مگر قیاس ہذا میں ایسا نہیں اس لئے کہ مقیس علیہ میں جو متاخرین نے حکم جواز دیا ہے اس سے مراد مع الکراہۃ التحریمہ ہے جیسا کہ کبیری ص ۴۴۱ شرح منیۃ المصلی میں ہے۔

لو ابتداء بقضاء ما سبق به قیل تفسد صلوٰتہ والاصح انها لا تفسد ولكن تکرہ، اور مقیس میں جو جناب کا فتویٰ ہے وہ ترک اولیٰ ہے پس دونوں کے حکموں میں تغاّر ہوگا، دوسرے مقیس علیہ میں جس قول یعنی کراہت تحریمہ پر جو فتویٰ ہوا ہے اس کی اصحیت کے بعض قائل ہیں اور مقیس میں عدم کراہت کا کوئی قائل ہے ہی نہیں جو مستحق توسیع ہو اور خلاف ہے بھی تو زفر کا جو فساد کے قائل ہیں، تیسرے مقیس علیہ میں عدم فساد مع الکراہۃ کی علت ترک ترتیب واجب ہے اور یہی علت مقیس میں بھی موجود ہے پس یہ بھی حکم کراہت کا مستحق ہوگا۔

شبہ بر جواب (۳)..... اگر مؤتم حقیقی کو جبکہ مسبوق ہو بجائے درود و دعاء کے جس کے بعض قائل ہیں بناء بر قول صحیح تر سل کرنا چاہئے لیکن نفس تقعد زائد علی قدر التشہد میں سوائے چند مواضع عذر کے امام کا تابع ہے جیسا کہ در مختار عالمگیری رسائل الارکان میں ہے کہ مسبوق کا قبل سلام کے کھڑا ہونا مکروہ تحریمی ہے پس لاحق کو بھی بوجہ اقتداء حکمی کے نفس تقعد زائد علی قدر تشہد الامام میں اتباع کرنا چاہئے اور اس تقعد طویل میں جیسا کہ مسبوق میں بعض درود و دعاء کے پڑھنے اور بعض سکوت اور بعض تکرار کے قائل ہیں لیکن صحیح یہ ہے کہ ترسل کرے ایسے ہی اس میں بھی ہوگا۔

شبہ بر جواب (۴)..... اول جواب آنے کے بعد عالمگیری کی اس عبارت وان عادت الطائفة الثانية (ای الذین صلوا الركعة الثانية من الشفع الاول) صلوا

الركعة الثالثة والرابعة بغير قراءة ثم يقضون الركعة الاولى بقراءة (ج ۱ ص ۱۲۵) پر نظری پڑی جس سے بالکل مطابق قیاس کے ثابت ہوتا ہے کہ ظہر کی نماز خوف کی دوسری رکعت میں ملنے والا لاحق مسبوق ہے لہذا دو پچھلی رکعتوں میں قراءت نہ کرے اور ایک پہلی رکعت میں قراءت کرے ایسے ہی عالمگیری کے ان دو تزییوں سے بھی ثابت ہوتا ہے۔

(۱) ويقضون ركعتين احدهما بغير قراءة والثانية بقراءة۔

(۲) ويقضى الثانية ركعتين الركعة الثانية بغير قراءة۔ لیکن عبارت ردالمحتار باب صلوٰۃ الخوف مندرجہ سوال۔

(۳) والمسبوق ان ادرك ركعة من الشفع الاول فهو من اهل الاولى والا فمن الثانية دلالة۔ اس کے معارض ہے تو ان دونوں میں تطبیق کی کیا صورت ہے۔

دوم..... والا فمن الثانية سے معلوم ہوا کہ قومہ یا تشہد قسم اول میں شریک ہونے والا طائفہ ثانیہ سے ہے پس احکام طائفہ ثانیہ کے اس پر جاری ہوں گے اور اسی قسم ثانی میں امام کے ساتھ شریک ہونا اور بعد اتمام طائفہ اولی کے قسم اول کو بقراءت قضا کرنا ہوگا اور اگر ایسا نہیں تو پھر والا فمن الثانية کے کیا معنی ہوں گے اور اگر یہی مراد ہے جو عرض کیا گیا تو کیا اس کی تطبیق آیت قرآنی سے یوں صحیح ہو سکتی ہے کہ مراد سجودا سے اتموا رکعة ہے اور امر بكونهم من ورائهم مشروط بالسجدة ای الركعة ہے پس ایک رکعت سے کم پانے والا (یعنی رکوع رکعت اولی ثنائی یا رکعت ثانیہ غیر ثنائی کے بعد ملنے والا) بوجہ فقدان شرط کے یکون من ورائکم کا مامور نہ ہوگا، اور لم یصلوا الركعة مع الطائفة الاولى کے ساتھ متصف ہونے سے فلیصلوا معک کا مامور ہوگا پس اسے بعد ختم قسم اول صلوٰۃ کے مقابل عدو میں جانا ہوگا بلکہ قسم ثانی کو طائفہ ثانیہ کے ساتھ پڑھنا ہوگا۔

سوم..... تقریر جواب سے یہ سمجھ میں نہ آیا کہ مثلاً ظہر کی نماز خوف میں امام مسافر ہو اور مقیم دوسری رکعت میں ملے تو عالمگیری و شامی میں مصرح ہے کہ تینوں رکعتوں میں قراءت کرے حالانکہ صلوٰۃ امن میں ایسا نہیں اس نماز کا خلاف قیاس مشروع ہونے کا یہ نتیجہ ہو سکتا ہے کہ بعض امور میں جس میں نص وارد ہے۔ جیسے اثنائے صلوٰۃ میں نماز سے علیحدگی وغیرہ ان میں قیاس کو مجال نہ ہو لیکن جن امور میں نص ساکت ہے اور وہ اسی نماز کی کسی صورت میں مثبت بالقیاس ہیں ان کو اسی نماز کی دوسری صورت میں باوجود اشتراک فی العلة کے بدون استحسان کے ترک کی کیا وجہ ہے

مثلاً جو مسافر خلف المقیم کی ظہر کی دو پہلی رکعتوں میں شریک ہو اس کو دو پچھلی رکعتوں میں حکم ترک قراءت دیتے ہیں اور جو مقیم خلف المسافر ظہر کی دوسری رکعت میں شریک ہو اس کو تینوں رکعتوں میں حکم قراءت دیا ہے تو پہلی صورت میں جو حکم ترک قراءت فقہاء نے دیا ہے وہ نصی تو ہے نہیں قیاسی ہے جس کی علت اشتراک تقدیری فی الاداء ہے اور یہ علت صورت ثانیہ کی دو پچھلی رکعتوں میں بھی موجود ہے اس لئے کہ اس نے اس کا التزام کیا تھا کہ باقی نماز امام کے ساتھ ادا کرے لیکن بوجہ عذر (قصر امام) کے یہ حاصل نہ ہو سکا اور یہی معنی اشتراک تقدیری فی الاداء کے ہیں پس جبکہ صلوٰۃ خوف کی ایک صورت میں اس قیاس کو چلایا گیا تو دوسری صورت میں فقہاء کا قیاس ہذا کے ترک کی کیا وجہ ہے اگر کوئی استحسان ہے تو وہ معلوم ہو اور اگر کوئی اور وجہ ہے تو وہ بیان فرمائی جاوے۔

نیاز مند سعید احمد مہتمم مدرسہ رفاہ المسلمین انکی محلہ لکھنؤ۔

الجواب عن السوال المتصلة

السلام علیکم ورحمة اللہ

تائید و موافقت فی جواب السوال الاول سے سرور ہوا، بقیہ سوالات کی نسبت عرض کرتا ہوں۔

الجواب من الشبهة علی الجواب الاول..... جواز مع الکراهية کا شبہ مجھ کو بھی ہوا تھا مگر مراجعت کتب کی فرصت نہ ملنے سے تحقیق نہ کر سکا اب اس شبہ کی قوت آپ کی نقل سے ثابت ہوئی، اصل میں میری رائے کا بنی ابتلائے عام ہے ایسے امر میں جو بہت سے خواص پر بھی خفی ہے باقی جزئیہ زیادہ تقویت کے لئے لکھ دیا تھا اگر یہ بنی سہولت کا ہو سکتا ہے جیسا فقہاء نے لکھا ہے، ماضاق امر الا اتسع تو میرا حکم صحیح ہے ورنہ غلط، اس سے زیادہ میرے پاس دلیل نہیں اور نہ اپنے فتویٰ پر اصرار ہے مگر جی چاہتا (۱) ہے کہ آسانی کی جاوے۔

(۱) اس کے بعد یہ واقعہ ہوا کہ ایسی صورت کے متعلق کہ مقیم مقتدی نے ایک رکعت ہو جانے کے بعد خواہ دوسری رکعت میں اور خواہ اس کے بھی بعد مسافر امام کا اقتداء کیا ہو مدرسہ سہارن پور میں ایک فتویٰ لکھا گیا کہ یہ شخص لاحق نہیں ہے صرف مسبوق ہے تو یہ شخص اپنی نماز میں قرأت والی رکعتوں کو (۱) مقدم کرے۔ اور مدرسہ دیوبند میں یہ فتویٰ لکھا گیا کہ یہ شخص لاحق و مسبوق دونوں ہے اس لئے غیر قراءت والی رکعتوں کو مقدم کرے پس جس ترتیب کو بندہ جائز غیر اولیٰ کہتا تھا وہ فتویٰ سہارن پور میں واجب ہے اور جس کو بندہ اولیٰ کہتا تھا وہ اس فتویٰ میں ناجائز ہے، اور فتویٰ دیوبند موافق مشہور کے ہے۔ ناظرین اس کی مزید تحقیق اپنے موقع اطمینان سے کر لیں اور اگر بعد تحقیق کسی کی ترجیح ثابت نہ ہو تو مثل..... (بقیہ حاشیہ اگلے صفحے پر).....

(۱) قولہ قرأت والی رکعتوں کو الخ اقول یعنی جن میں قرأت فاتحہ مع السورہ ضروری ہے، آخرین میں صرف فاتحہ مندوب ہے از بندہ رشید احمد مدرس دارالعلوم کراچی

الجواب عن الشبهة على الجواب الثالث چونکہ قعدہ زائد علی التشہد خود امام ہی پر واجب نہیں اس لئے اس کو لازم قرار دے کر درجہ حکمی میں اس کی رعایت نہ کی جاوے گی جیسا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مسائل اختلافیہ کے کسی جانب پر قصد آیا بوجہ عدم تحقیق اتفاقاً عادتاً عمل کرنے والے پر ملامت نہ کی جائے اور اس کے عمل پر صحت کا حکم لگا دیا جائے اور یہ موافق ہوگا میرے قول اول یعنی ہر دو کے جواز کے جس کے متعلق اس فصل کے مباحث ہیں اور بعد تحقیق تو وہی شق عمل اور تعلیم کے لئے متعین ہو جاوے گی اور اولہ جانبین کے بعض تو استنباطات میں جو بوجہ دوسری توجیہ کے احتمالات کے حجت نہیں اور بعض صریح ہیں چنانچہ فتویٰ مظاہر علوم کی دلیل عالمگیر یہ کی صلوٰۃ الخوف کی وہ روایت ہے جو اس فصل کے سب سے اول کے سوال میں منقول ہے۔ جس میں یہ عبارت ہے وتجبینی الطائفة الثانية الى مكان صلوتهم فيصلون ثلث ركعات الاولى بفاتحة الكتاب وسورة لانهم مسبقون فيها والاخرين بفاتحة الكتاب۔ جس سے معلوم ہوا کہ غیر اولیٰ میں ملنے والا مقیم خلف المسافر صرف مسبق ہے اور صلوٰۃ الخوف کی خصوصیت کی کوئی وجہ نہیں اور دارالعلوم کی صریح دلیل شامی کی یہ روایت ہے وقد يكون (ای المقیم المؤتم بالمسافر) مسبوقاً ايضاً كما اذا فاتته اول صلوٰۃ إمامه المسافر ص ۶۲ ج ۱۔ احکام المسبوق والمدرک واللاحق، مگر مظاہر علوم کی دلیل میں نہر کے ایک جزئیہ سے جو فصل ہذا کے سب سے اخیر کے سوال میں منقول ہے جس میں یہ عبارت ہے، والمسبوق ان ادرك ركعة (۱) من الشفع الاول فهو من اهل الاولى والا فمن الثانية (ج ۱ ص ۸۸۶ صلوٰۃ الخوف) یہ شبہ پڑ گیا کہ جیسا نہر کا یہ حکم (کہ شفعہ اولیٰ کی رکعت ثانیہ پانے والا طائفة اولیٰ میں سے قرار دیا گیا اور اس لئے اس قراءت سے منع کیا گیا چنانچہ طائفة اولیٰ بقیہ نماز میں قراءت نہیں کیا کرتا ہے) لانه لاحق حقيقة كمدرک الركعة الاولى او حکماً كمدرک الركعة الثانية من الشفعة الاولى) اس شخص کے عدم مسبوقیت حقیقیہ کو اور دوسرے مسبوقین کی طرف اس منع قراءت کے تعدیہ کو کسی کے نزدیک مستلزم نہیں ہوا اسی طرح عالمگیر یہ کا یہ حکم کہ رکعت ثانیہ کا پانے والا بقیہ میں قراءت کرے اس کے عدم الاحقیق کو اور دوسرے لاحقین کی طرف اس قراءت کے تعدیہ کو بھی مستلزم نہ ہونا چاہئے بلکہ نہر کے جزئیہ میں اس شخص کو حکماً لاحق کہیں گے اور عالمگیر یہ کے جزئیہ میں اس شخص کو حکماً مسبق کہیں گے اور جب نہر کا حکم صلوٰۃ الخوف کے ساتھ خاص ہوگا عدم التعدیہ اسی طرح عالمگیر یہ کے حکم کو بھی صلوٰۃ الخوف کے ساتھ خاص کہیں گے اور دونوں حکم کسی استحسان پر مبنی ہوں گے جو ہم کو ظاہر نہیں ہوا اور یہ دونوں جزئیے مقیم خلف المسافر صلوٰۃ الخوف سے متعلق ہونے میں مشترک بھی ہیں پس دونوں شقوں کی ایک حالت ہوگی پس وہ مقدمہ کہ صلوٰۃ خوف کی خصوصیت کی کوئی وجہ نہیں مخدوش ہو گیا۔ ۱۲۔

(۱) قوله والمسبوق ان ادرك ركعة الخ اقول حضرت قدس سرہ نے اس جزئیہ کو مقیم خلف المسافر سے متعلق قرار دیا ہے کما يدل عليه قوله "اور یہ دونوں جملے مقیم خلف المسافر الخ" اس میں حضرت قدس سرہ سے تسامح ہوا ہے اس لئے کہ خلف المسافر شفعہ ثانیہ میں شرکت تو متصور ہی نہیں ہو سکتی، پس شبہ واقعہ ساقط ہو گیا اور "فہو من الاولى" میں یہ کچھ تصریح نہیں کہ یہ شخص رکعات ثلاثہ میں لاحق ہے، بلکہ مقصد یہ ہے کہ ذباب وایاب وغیرہ اجمال میں اور آخرین میں ترک قراءت کے حق میں طائفہ اولیٰ کی طرح ہے نہ کہ رکعت مسبوقة میں بھی، وہو ظاہر جدا، علاوہ ازیں سہارن پور کے فتویٰ میں حضرت مولانا خلیل احمد صاحب قدس سرہ نے صلوٰۃ خوف کے جزئیہ کے علاوہ دوسرے بھی بہت سے تحریر فرمائے ہیں جن کا جواب نہیں دیا گیا اور دارالعلوم کی دلیل کا جواب تحریر کیا گیا ہے نیز مولانا مخدوم محمد ہاشم ٹھٹھوی قدس سرہ کی تحقیق بھی سہارن پور کے فتوے کے مطابق ہے۔ اس مسئلہ کی پوری تفصیل بندہ کے فتاویٰ مسمی باحسن الفتاویٰ میں ملاحظہ ہو۔ ۱۲۔

خود قیام میں ضروری نہیں کہ فاتحہ کی قدر کھڑا ہو بلکہ بقدر تین تسبیح کے بھی کافی ہے گو امام کے لئے سنت بھی ہے کہ آخرین میں فاتحہ پڑھے۔

الجواب عن الشبهة علی الجواب الرابع..... چونکہ اس کے متعلق تقریر میں کچھ پہلے ہی سے شرح صدر نہ تھا اس لئے اس وقت میں نے آپ کے شبہات کو دیکھنے کے قبل ہی وہ پہلا جواب تجویز کر لیا کہ اصل سوال ہی میں دوسرے علماء سے رجوع کر لیا جاوے وما انا من المتكلفین۔ ۲/ صفر ۱۳۳۲ھ (ترجیح ثانی ص ۱۹۰)

حکم عدم انتظار مسبوق سلام امام را وقت خوف عدم طلوع شمس

سوال (۴۴۳) نماز فجر میں اگر کوئی شخص دوسری رکعت میں شریک ہوا تو امام کے ساتھ التحیات وغیرہ میں شریک ہوتا ہے جیسا کہ اکثر ہوتا ہے تب تو آفتاب نکلنے سے پہلے اپنی نماز پوری نہیں کر سکتا اور اگر امام کو قعدہ میں چھوڑ کر اپنی رکعت پوری کرتا ہے تو طلوع آفتاب سے پہلے فارغ ہو جاوے گا تو دوسری صورت مقتدی کو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب..... قواعد سے تو جائز معلوم ہوتا ہے۔ ۹ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ (تمتہ رابعہ ص ۱۶)

باب

السہو فی الصلوٰۃ واحکامہ

حکم سجدہ سہواز درود خواندن در قعدہ اولیٰ

سوال (۴۴۴) اگر چار رکعت کے درمیان قعدہ میں سوائے التحیات کے اگر چند لفظ بھی درود شریف کے پڑھے جاویں تو سجدہ سہو واجب ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ سہو کا سجدہ واجب ہوگا اگر اس قدر پڑھ لیا۔ اللہم صل علی محمد فقط
(امداد صفحہ ۳۵ ج ۱)

وجوب سجدہ سہواز قعود بر رکعت ثالثہ بقدر تسبیح

سوال (۴۴۵) منیۃ المصلیٰ میں لکھا ہے کہ پہلی رکعت اور تیسری رکعت میں بیٹھنے سے سجدہ سہو لازم ہے اور یہ عبارت ہے ویجب سجدة السہو بمجرد الجلوس اور صاحب مفتاح الصلوٰۃ نے مقدار ایک تسبیح کی قید لگائی، اور شامی میں مجرد جلوس موجب سہو نہیں لکھا ہے یعنی بقدر جلسہ استراحت اگر سہواً کوئی شخص جلسہ کرے تو سجدہ سہو واجب نہیں کیونکہ یہ جلسہ استراحت کا اختلاف بین الشافعیۃ والحنفیۃ اختلاف فی السنۃ وعدم السنۃ ہے پس جس نے جلسہ استراحت کے مقدار جلسہ کیا اس نے سنت کے خلاف سہواً کیا اور سجدہ سہو ترک واجب سے ہوتا ہے نہ ترک سنت سے پس جب اختلاف فقہاء کی عبارات میں ہوتا ہے تو یہاں بھی احتمال ہے اس لئے تحقیق کی درخواست کی خود مجھے ایسا اتفاق ایک مرتبہ ہو گیا میں نے شامی کی رائے کو رائج سمجھ کر اس پر عمل کر لیا تھا مگر پھر بھی اپنے جی کو اس مسئلہ میں پورا اطمینان نہیں اس دوسرے مسئلہ میں حضور کی کیا تحقیق ہے۔

الجواب۔ مجھ کو بھی مدت سے تردد (۱) ہے مگر عمل اس پر ہے کہ بجز دجلوس سجدہ سہو کرتا ہوں
لأنه ترك السنة بل لان فيه التأخير في القيام، اور ایک نسخ کی قدر تو عادتاً جلوس ہو ہی
جاتا ہے اس میں ذرا غور کیجئے۔ ۲۰ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۰۷)

(۱) اس مقام کی تحقیق پر ایک حاشیہ برخوردار مولوی محمد تقی سلمہ نے لکھا ہے جو میرے نزدیک صحیح ہے، محمد شفیع عفی عنہ۔
اقول والله استعين :- عبارات ذیل زیر بحث مسئلے میں قابل غور ہیں :-

(۱) قال في ملتقى الابحر و يجب ان قرأ في ركوع او قعود او قدم ركناً أو اخره أو كرره أو
غير واجبا أو تركه كر كوع قبل القراءة وتأخير القيام الى الثالثة بزيادة على التشهد وقال شارحه
العلامة شيخ زاده واختلفوا في مقدار الزيادة فقال بعضهم بزيادة حرف و كلام المصنف يشير الى هذا
وقال بعضهم بقدر ركن وهو الصحيح كما في اكثر الكتب (مجمع الانهر ص ۱۴۸ ج ۱)

(۲) وقال تحته شارحه العلامة ابن عابدين بقدر ركن (بالحوالة المسطورة)

(۳) قال الإمام ظهير الدين المرغيناني لا يجب بقوله اللهم صل على محمد وانما المعتبر مقدار
ما يؤدى فيه ركن كذا في الظهيرية (برجندی شرح وقایہ ص ۱۴۹ ج ۱)

(۴) قال ابن البزار الكردري سها في صلواته انها الظهر او العصر او غير ذلك ان تفكر قدر ما يؤدى فيه ركن
كالركوع لزوم وان قليلاً فان شك في صلوة صلاحها الخ (الجامع الوجيز علی ہامش الہندیہ ص ۷۰ ج ۴)۔

ان تمام عبارات سے مشترک طور پر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ تاخیر واجب کی مقدار اکثر فقہاء نے یہ قرار دی ہے کہ اتنی دیر تاخیر
ہو جائے جس میں کوئی رکن نماز مثلاً رکوع یا سجدہ وغیرہ ادا ہو سکے، اور وہ تین مرتبہ سبحان اللہ کہنے کے وقفے میں ہوتا ہے، بہ
صرح الطحطاوی فی حاشیئہ علی المراقی حیث قال ولم یبینوا قدر الركن و علی قیاس ما تقدم ان
یعتبر الركن مع سنته وهو مقدر بثلاث تسيحات (طحطاوی ص ۲۵۸ ج ۱)

اس قول کے علاوہ بھی بہت سے اقوال ذکر کئے گئے ہیں جن میں سے یا تو مرجوح ہیں یا وہ کہ جن کا مآل یہی نکلتا ہے،
صاحب تنویر الابصار نے اس مسئلہ کو دو جگہ ذکر کیا ہے اور بظاہر دونوں میں تعارض معلوم ہوتا ہے، باب صفۃ الصلوۃ میں ان کی
عبارت یہ ہے (فان زاد عامداً کره) فتجب الاعادة (او ساهیا وجب علیہ سجود السهو اذا قال اللهم
صل علی محمد) فقط (علی المذهب) المفتی بہ لا لخصوص الصلوۃ بل لتاخير القيام (شامی ص ۷۷ ج ۴)
(ج ۱) اس کے تحت علامہ شامی نے کئی اقوال نقل کر کے بحر، زبکی، شرح منیہ کبیری، وغیرہ سے اسی کو صحیح قرار دیا ہے، اور علامہ رملی
اور شرح منیہ صغیری سے و علی ال محمد کی زیادتی کا مرجح ہونا ذکر کیا ہے۔

اور باب سجود السهو میں صاحب تنویر فرماتے ہیں (وتأخير قيام الى الثالثة بزيادة على التشهد بقدر ركن)
صاحب درمختار نے لکھا وقيل بحرف و في الزيلعي الاصح وجوبه باللهم صل على محمد، علامہ ابن عابدین
نے اس تعارض کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا (قوله والزيلعي الخ) جزم به المصنف في متنه في فصل اذا اراد
الشروع وقال انه المذهب واختاره في البحر تبعاً للخلاصة والخانية والظاهر انه لاينا في قول المصنف
هنا بقدر ركن كامل (شامی ص ۶۹۴ ج ۱)

جس سے معلوم ہوا کہ ”اللهم صل علی محمد“ اور بقدر رکن دونوں اقوال کا حاصل اور مآل ایک ہی نکلتا ہے تو گویا
جس جس نے اللهم صل علی محمد کو مقدار تاخیر قرار دیا ہے اس نے بقدر رکن کے قول کے منافی کوئی بات نہیں کہی
وبالعکس۔ (بقیہ اگلے صفحہ پر).....

حکم ضم سورت در آخرین رکعت بعد ترک کردن ایس ضم در اولین

سوال (۴۴۶) فرض ظہر میں پہلے دونوں رکعتوں میں ضم سورہ نہیں کیا دونوں رکعت اخیرہ میں ضم سورت کرے یا کہ نہیں اور سجدہ سہو کرے یا نہیں۔ فقط؟

(بقیہ حاشیہ گذشتہ) رہی وہ عبارت جو منیۃ المصلیٰ میں ہے کہ اگر کوئی شخص پہلی یا تیسری رکعت کے آخر میں بیٹھ جائے تو مطلق بیٹھ جانے ہی سے سجدہ سہو واجب ہو جائے گا، خواہ مقدار رکن بیٹھا ہو یا نہیں، اسی طرح اس میں یہ بھی ہے کہ جلسہ استراحت سے سجدہ سہو لازم آجائے گا (کبیری ص ۴۳۲) سو اس بارہ میں تحقیق وہ ہے جو در مختار اور رد المحتار میں لکھی گئی وہ ہو نہا۔

(۱) قال العلامة الحصكفی فی واجبات الصلوة و ترك قعود قبل ثانیة او رابعة و كل زیادة تتخلل بین الفرضین - و قال الشامی تحته و كذا القعدة فی اخر الركعة الاولى او الثالثة فیجب تركها و یلزم من فعلها ایضاً تأخیر القيام الی الثانیة او الربعة عن محله وهذا اذا كانت القعدة طویلة اما الجلسة الخفیفة التي استحبها الشافعی فتركها غیر واجب عندنا بل هو الافضل (شامی ص ۳۸ ج ۱)

(۲) قال فی الدر المختار و یكبر للنهوض علی صدور قدمیه بلا اعتماد و قعود استراحة و لو فعل لابأس و قال الشامی تحته قال شمس الانمة الحلوانی الخلاف فی الافضل حتی لو فعل كما هو مذهبنا لابأس به عند الشافعی و لو فعل كما هو مذهبه لابأس به عندنا كذا فی المحيط اه قال فی الحلیة والاشبه انه سنة او مستحب عند عدم العذر و یكره فعله تنزیها لمن لیس به عذر اه و تبعه فی البحر..... اقول ولا ینافی هذا ما قدمه الشارح فی الواجبات حیث ذكر منها ترك قعود قبل ثانیة و رابعة لان ذاك محمول علی القعود الطویل (رد المحتار ص ۷۳ ج ۱)

اس لئے ان عبارات سے معلوم ہوا کہ دو رکعتوں کے درمیان جلسہ خفیفہ عدا جائز ہے اور شامی کی تصریح کے مطابق ترک قعود جو واجب ہے، وہ قعود طویل ہے، قصیر نہیں، درایت کا مقتضا بھی یہی ہے کیونکہ یہ فعل عدا جائز ہے تو سہو بدرجہ اولیٰ ہونا چاہئے، نیز چونکہ یہ قول ”بقدر رکن“ کی تقدیر کے مطابق ہے اس لئے اسی کو ترجیح ہونا چاہئے..... اور جب اس روایت کے ساتھ شامی کی یہ روایت مل گئی تو اس دعویٰ میں مزید قوت پیدا ہو گئی، اور خود علامہ ابراہیم حلبی کی تصریح علامہ شامی نے نقل فرمائی ہے کہ عن شرح المنیة انه لا ینبغی ان یعدل عن الدراية، ای الدلیل اذا وافقها رواية۔

خلاصہ..... یہ کہ جو مقدار جلسہ استراحت کی شوائف کے یہاں مسنون ہے اس مقدار تک بیٹھنے سے سجدہ سہو لازم نہ آنا چاہئے۔

هذا ما بدالی و الله سبحانه و تعالی اعلم بالصواب ۔

احقر محمد تقی عثمانی غفر اللہ لہ۔ یکم محرم الحرام ۱۳۸۰ھ

الجواب صحیح

بندہ رشید احمد عفی عنہ

۱-۸۰/۱-۴

الجواب صحیح

بندہ محمد شفیع عفی عنہ

۱-۸۰/۱-۱

الجواب۔ کرنا جائز ہے اور واجب ہونے میں اختلاف ہے لیکن سجدہ سہو ہر حال میں ہے کیونکہ واجب ترک ہوا۔ فی الدر المختار بحث القراءة ولو ترك سورة اولی العشاء مثلاً قرأها وجوبا وقيل ندبا وفي رد المحتار ويسجد للسهو لو ساهيا وليعلم الرباعية السرية ۵۔ ۱۷ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۶۹ ج ۱)

اسی قسم کا ایک مسئلہ ص ۱۲۹ ج ۱ پر گزر چکا ہے (امداد ص ۱۰۷ ج ۱) اسی قسم کا ایک مسئلہ ص ۱۵۸ ج ۱ پر گزر چکا ہے (تمتہ ثالثہ ص ۷۴)

ترک تعدیل سہو

سوال (۴۴۷) اگر سہو تعدیل صلوٰۃ ترک شود برائے جبر نقصان فقط اعادہ واجب است یا اختیار مابین سجدہ سہو و اعادہ ہست بینوا تو جروا؟

الجواب۔ فی الدر المختار ولها واجبات لا تفسد بتركها و تعاد وجوبا فی العمدة والسهو لم يسجد له وان لم يعدها يكون فاسقا اثما و فيه تعديل الاركان و فی رد المحتار ج ۱ ص ۸۴؛ فيمكن في الركوع والسجود وفي القومة بينهما حتى يطمئن كل عضو منه هذا هو الواجب عند ابي حنيفة و محمد رحمهما الله تعالى حتى لو تركها او شيئا منها ساهيا يلزمه السهو اهـ۔

پس ازین روایات حاصل شد کہ در صورت مسئول عنہا سجدہ سہو واجب باشد مخیر در میان سجدہ سہو و اعادہ نباشد آری اگر سجدہ سہو نہ کرد اعادہ واجب است علی التعمین۔ واللہ اعلم۔
۲۶ شوال ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۸۱ ج ۱)

حکم عمل امام بر قول خارج صلوٰۃ و تحقیق حدیث ذوالیدین

سوال (۴۴۸) صلوٰۃ مغرب میں امام نے سہواً دو رکعت پر سلام پھیرا اور سلام ہی پھیرنے میں اس کو شبہ ہوا کہ شاید دو رکعتیں پڑھیں مگر عدم یقین اور اس شبہ کی مرجوحیت کے باعث توجہ نہ کی سلام پھیرنے کے بعد مقتدی نے کہا دو رکعت ہوئیں، مقتدی کے اس قول سے اس کا شبہ رائج ہوا اور امام فوراً کھڑا ہو گیا سب مقتدی بھی کھڑے ہو گئے اور تیسری رکعت پر سلام پھیر کر سجدہ سہو کر لیا نماز ہوئی یا نہیں، اگر ہوئی تو اس مقتدی متکلم کی بھی ہوئی یا نہیں۔ اسی میں یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ تکلم عند الاحناف مطلق مفسد صلوٰۃ ہے خواہ لا صلاح الصلوٰۃ ہو یا نہیں،

ذوالیدین کی حدیث کس حدیث سے منسوخ ہے۔

الجواب۔ اس قسم کی جزئیات میں فروع مختلف لکھی ہیں، کما یظهر من مطالعة الدر المختار ورد المحتار (صفحہ ۵۹۶ صفحہ ۶۵۰ و ۶۷۳) لیکن اس باب میں طحاوی نے خوب فیصلہ کیا ہے جس سے سب فروع بھی متفق ہو جاتی ہیں، شامی نے صفحہ ۵۹۶ میں اس طرح نقل کیا ہے و قال لو قيل بالتفصيل بین کونه امثل امر الشارع فلا تفسد و بین کونه امثل امر الداخل مراعاة لخاطره من غیر نظر لامر الشارع فتفسد لکان حسنا اھ۔

پس جب (۱) امام کا شبہ رائج ہو گیا تو امر شارع کے سبب سے وہ کھڑا ہوا ہے اس لئے اس کی اور مقتدیوں کی سب کی نماز ہو گئی بجز کلام کرنے والے مقتدی کے کہ اس کی نماز بوجہ کلام کے فاسد ہو گئی جیسا حنفیہ کا مذہب مشہور اور متون میں مذکور ہے اور حدیث کے متعلق بحث اس مسئلہ میں یہ ہے کہ مسلم میں یہ تین حدیثیں نہی عن الکلام میں وارد ہیں ایک معاویہ بن حکم سلمیٰ کی جس میں یہ ارشاد ہوا ہے۔

ان هذه الصلوة لاتصلح فيها شئ من كلام الناس قلت عموم شئى لكونه نكرة وقوعه تحت النفي يشتمل كل كلام باى وجه كان عامدا وناسيا او لا صلاح الصلوة۔ دوسری حدیث عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی نجاشی کے پاس سے آنے کے وقت فقلنا یا رسول اللہ کنا نسلم علیک فی الصلوة قال ان فی الصلوة شغلا تیسری زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کی کنا نتکلم فی الصلوة الی قوله فامرنا بالسکوت ونهینا عن الکلام قلت اطلاق الکلام فی الحدیث الاخیر و کذا کونه منا فی الشغل الصلوة کما فی الحدیث الذی قبله یعم کل کلام۔

اور یہ تینوں حدیثیں بوجہ اشتمال علی النہی کے حدیث ذوالیدین سے ظاہر معارض ہیں۔ اب مسلک مشہور علمائے حنفیہ کا یہ ہے کہ قصہ ذی الیدین کو نہی عن الکلام سے مقدم کہتے ہیں اس لئے قصہ ذی الیدین کو منسوخ اور نہی عن الکلام کو ناسخ قرار دیتے ہیں اس پر شبہ مشہور ہے کہ رجوع عن الحسبہ ابتداء میں ہوا ہے اور قصہ ذی الیدین میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ موجود تھے اور ان کا اسلام بعد خیبر کے ہوا ہے۔

پس حدیث نہی کی مقدم ہے اور حدیث کلام کی مؤخر ہے پس نسخ صحیح نہیں اور حنفیہ نے

(۱) اس مسئلہ میں مجھے شرح صدر نہیں ہوا غور کر لیا جائے ۱۲ الصحیح الاغلاط ص ۱۵

جواب دیا ہے کہ ابو ہریرہؓ کا قصہ میں موجود ہونا مسلم نہیں، اور سند منع یہ ہے کہ ذوالیدین بدر میں شہید ہوئے ہیں اور بدر خیبر سے بہت پہلے ہے تو ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اس قصہ میں کس طرح موجود ہو سکتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کسی اور سے روایت کرتے ہیں پس ممکن ہے کہ یہ قصہ حدیث نہی عن الکلام سے مقدم ہوا اور منسوخ ہو باقی ابو ہریرہؓ کا یہ قول بینما ان اصلی یا اصلی بنایا اصلی لنا محمول ہے معنی صلی بالمسلمین اور یہ روایت بالمعنی پر پھر اس پر یہ شبہ ہوا ہے کہ مقتول بالبدر ذوالشمالین ہیں نہ کہ ذوالیدین پھر اس کا جواب دیا ہے کہ دونوں نام ایک ہی کے ہیں پھر اس پر شبہ ہوا کہ امکان تقدم سے وقوع تقدم لازم نہیں آتا جواب یہ ہے کہ میح اور محرم میں جب تعارض ہوتا ہے بدلیل مذکور فی الاصول میح کو مقدم رکھ کر منسوخ کیا جاتا ہے، یہ مختصر کلام ہے جو جانبین سے پیش کیا جاتا ہے اور اس احقر کا مسلک ان سب دعووں سے قطع نظر کر کے یہ ہے کہ آپ کا کلام فرمانا خصوصیات میں سے ہو سکتا ہے اور صحابہؓ کا کلام رسول کے ساتھ تھا اور کلام مع الرسول مفسد صلوٰۃ نہیں جیسا کہ بعض علماء نے اس حدیث میں لکھا ہے کہ آپ نے ابی بن کعب کو پکارا تھا پھر بعد نماز کے آپ نے یہ آیت یاد دلائی استجبوا لله وللرسول اذا دعاكم الاية یا کلام بالایماء ہو جیسا ابوداؤد میں ہے او متوا ای نعم عدم فساد بالكلام مع الرسول اور ایماء کو نوویؒ نے شرح مسلم صفحہ ۲۱۴ میں نقل کیا ہے۔ واللہ اعلم (امداد ص ۸۱ ج ۱)

حکم اعلام مقتدی امام رادر سہو

سوال (۴۴۹) امام کے سہو قعدہ پر مقتدی بجائے سبحان اللہ کے التحیات للہ کہے جو تعلیم ہے یا یوں کہے بیٹھ جاؤ نماز ہو گئی یا نہیں؟

الجواب۔ سبحان اللہ اور التحیات دونوں جائز ہیں اور تعلیم و تلقین التحیات کی نہیں ہے بلکہ تذکیر ہے البتہ یہ کہنا درست نہیں کہ بیٹھ جاؤ اور اگر یہ کلمہ کہد یا تو اس کی نماز تو فاسد ہو جاوے گی اور امام کی نماز میں جواب سوال سابق تفصیل آچکی ہے کہ امر شارع سمجھ کر عمل کیا تو مفسد صلوٰۃ نہیں اور اگر محض اس کی خاطر سے اس کے کہنے پر عمل کر لیا تو مفسد صلوٰۃ ہے۔ (امداد ص ۸۳ ج ۱)

حکم عمل مقتدی براعلام امام

سوال (۴۵۰) مسافر امام کے ساتھ مقیم مقتدی سلام پھیر دے اور امام یوں کہے کہ کھڑے ہو جاؤ یا نماز پوری کرو اور وہ بلا اعتماد علی ظنہ کھڑا ہو جس کا یہ مطلب ہے کہ محض امام کے

کہنے سے یا برابر والے کے بتلانے اور تعلیم کرنے سے مفسد صلوٰۃ ہے یا نہیں؟
الجواب۔ وہی تفصیل ہے جیسے سوال بالا کے جواب میں گزری ہے۔ فقط (امداد ص ۸۳ ج ۱)

تحقیق اعادۃ فاتحہ وعدم اعادہ بعد خفی خواندن اند کے درآں یا عدم وجوب

سوال (۴۵۱) اگر منفرد نے نماز جہری شروع کی تھی اور کچھ قراءت خفی کر چکا تھا کہ کسی نے اس کی اقتداء کی تو جو پڑھ چکا ہے اس کے اعادہ بجا کرنے میں اختلاف ہے اگرچہ شامی نے عدم اعادہ کو ترجیح دی ہے لیکن درمختار و بحر وغیرہ سے اعادہ مرجح معلوم ہوتا ہے یا کہ امام غلطی سے قراءت خفی تھوڑی کر چکا تھا کہ اس کے بعد خیال آیا تو بھی اختلاف عدم اعادہ کی صورت میں تو ظاہر ہے کہ سجدہ سہو صورت اولیٰ میں واجب نہ ہوگا اور صورت ثانیہ میں اگر مقدار مایجوز بہ الصلوٰۃ پڑھ چکا ہے تو واجب ہوگا لیکن بر تقدیر اعادہ کیا حکم ہے۔

فقہاء نے لکھا ہے جیسا کہ عالمگیری میں تصریح ہے اگر اکثر فاتحہ پڑھ کر اعادہ کرے تو سجدہ سہو واجب ہوتا ہے تو آیا سجدہ سہو واجب ہوگا یا نہیں صورت اولیٰ میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اعادہ بقصد ہوا ہے اس لئے سجدہ سہو واجب نہ ہوگا اس لئے کہ سجدہ سہو قصد سے واجب نہیں ہوتا لیکن صورت ثانیہ میں بھی یہی حکم ہوگا کہ کہا جاسکتا ہے کہ اگرچہ اعادہ کی وجہ سے سجدہ سہو واجب نہ ہوگا لیکن جب مقدار مایجوز بہ الصلوٰۃ سہو خفی کر چکا ہے تو سجدہ سہو واجب ہو چکا ہے اور اس تلافی سے وہ رفع نہ ہوگا یا رفع ہو جائے گا۔

شامی نے عدم اعادہ صورت اولیٰ میں ترجیح دی۔ یتے ہوئے لکھا ہے کہ اعادہ فاتحہ سے سجدہ واجب ہوتا ہے اس لئے اعادہ نہ کرنا چاہئے؟

الجواب۔ یہ تو معلوم (۱) ہے کہ دونوں صورتوں میں اعادہ وعدم اعادہ مختلف فیہ ہے پس اگر اعادہ نہیں کیا گیا تو اس وقت دونوں صورتوں میں یہ تفصیل ہے کہ قائلین بعدم اعادہ کے نزدیک نماز کامل رہی اور قائلین بالا اعادہ کے نزدیک نماز مکروہ ہوئی لترك الواجب اور چونکہ یہ ترک عمداً واقع ہوا ہے اس لئے سجدہ سہو اس کا جائز نہیں ہو سکتا اور اعادہ نماز لازم ہوگا۔ کما ہو مقتضى القواعد۔ اور اگر اعادہ کر لیا تو اس وقت تفصیل یہ ہے کہ قائلین بالا اعادہ کے نزدیک نماز کامل ہوگی اور قائلین بعدم الاعادہ کے نزدیک نماز مکروہ ہوگی اور سجدہ سہو سے جبر نقصان نہ ہو سکے گا۔ لما مر۔ مگر اقرب الی الفقہ عدم وجوب اعادہ ہے۔

(۱) یہاں پر تصحیح الاغلاط ص ۱۵ سے تغیر کیا گیا ہے۔ ۱۲ صحیح۔

لان فيه التحرز عن تكرار الفاتحة في ركعة وتأخير الواجب عن محله وهو موجب لسجود السهو فكان مكروها وهو اسهل من لزوم الجمع بين الجهر والاسرار في ركعة على ان كون ذلك الجمع شنيعا غير مطرد لما ذكره آخر شرح منية ان الإمام لو سها فخافت بالفاتحة في الجهرية ثم تذكر يجهر بالسورة ولا يعيد وخافت بأية او اكثر يتمها جهرا ولا يعيد وفي القهستاني ولا خلاف انه اذا جهر باكثر من الفاتحة يتمها مخافتة كما في الزاهدي اهـ۔

ای فی الصلوة السریة وكون القول نقله فی الخلاصة عن الاصل كما فی البحر والاصل من كتب ظاهر الرواية لا يلزم منه كون الثاني لم يذكر فی كتاب اخر من كتب ظاهر الرواية فدعوى انه ضعيف رواية ودراية غير مسلمة فافهم اهـ۔ شامی۔

اب رہی یہ بات کہ اگر اعادہ کر لیا تو کیا حکم ہے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ احتیاطاً اعادہ مناسب ہے للتحرز عن الاختلاف اور اگر اعادہ نہ کرے تو نماز ہو جاوے گی لما فیہ من السعة للاختلاف المذکور فیہا عالمگیری کا جزئیہ سو وہ مطلق نہیں ہے بلکہ مقید بسہو ہے اور صورت ثانیہ میں اعادہ فاتحہ سے سجدہ سہو ساقط نہ ہوگا کیونکہ حکم اعادہ جبر نقصان کے لئے نہیں بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ جمع بین الجہر والمخافتہ لازم نہ آئے ہذا ما عندنا۔ واللہ اعلم۔ فقط۔

۱۶ محرم ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۸۴)

سوال (۴۵۲) منفرد نماز جہر یہ کو سری پڑھ رہا ہے کچھ قراءت کر چکا تھا مثلاً فاتحہ اور اس کے پیچھے ایک اور شخص آ ملا اب یہ اول سے یعنی فاتحہ سے اعادہ قراءت کرے جیسا کہ درمختار سے مفہوم ہوتا ہے یا جہاں سے پڑھ رہا تھا وہیں سے جہر کرنا شروع کر دے؟

الجواب۔ درمختار میں تو دوسرے قول کی طرف بھی اشارہ ہے بلکہ بہ عنوان استدراک لانے سے کسی قدر قول ثانی کی ترجیح مترشح ہوتی ہے اور علامہ شامی کی تحقیق سے بھی قول ثانی کو ترجیح معلوم ہوتی ہے خصوصاً آخر شرح منیہ کے جزئیہ نے اس قول کو بہت قوی کر دیا اور شامی نے سب نقل کر کے بعض کی تضعیف کا بھی جواب دیا ہے (ج ۱ ص ۵۵۵ فصل فی القراءۃ۔)

البتہ طحاوی نے قول اول کو نقل کر کے اس پر کچھ کلام نہیں کیا جس سے ان کا رجحان قول اول کی طرف سمجھنے کی گنجائش ہے لیکن راقم کے نزدیک قول ثانی کو ترجیح ہے لقوة دلیله و

ضعف دعوى الشناعة فى الجميع۔ ۱۲ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۸)

دلیل تشهد در سجدہ سہو

سوال (۴۵۳) ایک صاحب اکثر سہو کا سجدہ بلا تشهد کرتے ہیں اور تشهد کا ثبوت حدیث صحیح نص صریح سے مانگتے ہیں؟

الجواب۔ فی الحدیث المتفق علیہ عن ابن مسعودؓ قال علیہ السلام اذا شك احدکم فی صلوٰتہ فلیتحر الصواب فلیتم علیہ ثم لیسلم ثم یسجد سجدتین متفق علیہ وایضاً فی المتفق علیہ مرفوعاً حتی اذا قضی الصلوٰۃ وانتظر الناس تسلیمہ کبر وھو جالس فسجد سجدتین وفی حدیث الترمذی عن عمران بن حصین ان النبی ﷺ صلی بہم فسہی فسجد سجدتین ثم تشهد ثم سلم (کذا فی المشکوۃ) حدیث اول میں فلیتم علیہ سے تشهد قبل سجدہ سہو ثابت ہے کیونکہ بدون تشهد کے صلوٰۃ ناقص ہے اسی طرح حدیث ثانی سے کیونکہ بدون تشهد کے انتظار سلام کا نہیں ہو سکتا اور حدیث ثالث سے تشهد بعد سجدہ سہو ثابت ہے پس مجموعہ سے مجموعہ ثابت (۱) ہو گیا۔ فقط واللہ اعلم۔

کیم ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۸۹ ج ۱)

حکم تکرار تشهد در صورت سہو بعد تشهد

سوال (۴۵۴) قعدہ اخیرہ میں بعد تشهد کے امام نے سلام پھیر دیا درود نہیں پڑھا مقتدی نے اللہ اکبر کہا اب امام پھر تشهد پڑھ کر سجدہ سہو ادا کرے یا کہ سجدہ سہو نہ کرے؟

الجواب۔ خروج (۲) بفعل مصلی جو کہ فرض ہے اس میں تاخیر ہوئی اس لئے سجدہ سہو واجب ہے اور اسی طرح واجب ہے جس طرح اس کا طریقہ مشروع ہے یعنی تشهد پڑھا جا چکا ہے وہ قبل سہو ہوا تھا لہذا وہ کافی نہ ہوگا۔ فقط۔

کیم ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۹۴ ج ۱)

(۱) پھر رحمت مہداتہ میں ابوداؤد و نسائی کی روایت سے ایک حدیث نظر سے گزری جس میں مجموعہ تشهدین مصرح ہے، عن عبد اللہ بن مسعودؓ عن رسول اللہ ﷺ قال اذا كنت فی صلوٰۃ فتشککت فی ثلث او اربع و اکثر ظنک علی اربع تشهدت ثم سجدت سجدین و انت جالس قبل ان تسلم ثم تشهدت ایضاً ثم تسلم (ص ۵۳ عنہ۔)

(۲) اس جواب میں تسامح ہوا ہے اور غالباً منشاء تسامح یہ ہے کہ بادی النظر سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ سائل کے نزدیک یہ امر متعین ہے کہ امام نے سلام جو پھیرا ہے وہ نا کافی ہے اور اسے دوسرا سلام خروج صلوٰۃ کے لئے پھیرنا ہوگا، اور تردد اس کو صرف اس امر میں ہے کہ آیا اس صورت میں سجدہ سہو کرنا چاہئے یا نہیں اگر کرنا چاہئے تو تشهد پڑھ کر یا بلا تشهد اس تعین سے حضرت مولانا کو دھوکا ہو گیا، اور انہوں نے جواب دیا کہ خروج بفعل مصلی جو کہ فرض ہے اس میں تاخیر ہوئی الخ لیکن یہ جواب صحیح نہیں ہے، بلکہ صحیح جواب یہ ہے کہ امام کی نماز تمام ہو گئی اور سجدہ سہو کی ضرورت نہیں۔ واللہ اعلم۔ (بقیہ اگلے صفحہ پر)۔

سوال (۴۵۵) بہشتی زیور ص ۷۰ اگر چوتھی رکعت پر بیٹھی اور التحیات پڑھ کر کھڑی ہوگئی تو سجدہ کرنے سے پہلے جب یاد آوے بیٹھ جاوے اور التحیات نہ پڑھے بلکہ بیٹھ کر ترت سلام پھیر کر سجدہ کرے۔ عبارت در مختار بھی اس کی مؤید ہے وان قعد فی الرابعة مثلاً قدر التشهد ثم قام عاد وسلم ولو سلم قائماً صح الخ فتاویٰ امدادیہ حصہ دوم ص ۹۴ میں مذکور ہے سجدہ سہو واجب ہے اور اسی طرح واجب ہے جس طرح اس کا طریقہ مشروع ہے یعنی تشهد کے بعد کیونکہ جو تشهد پڑھا جا چکا ہے وہ قبل سہو ہوا تھا لہذا وہ کافی نہ ہوگا، گزارش یہ ہے کہ عبارت مذکور میں تطبیق کس طرح ہوگی؟

الجواب۔ یہ قواعد سے لکھ دیا ہوگا جواب اول صحیح ہے۔ ۲۱ رجب ۱۳۳۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۳۴۱)

تحقیق سجدہ سہو بتکرار تشهد قعدہ اولیٰ وثانیہ و تکرار سورت در رکعت واحدة

سوال (۴۵۶) کوئی سورت یا التحیات دو دفعہ پڑھ لیں تو سجدہ سہو جائز ہے یا کیا پہلے جواب ذیل لکھا گیا تھا۔

سورة کو دو دفعہ پڑھنے میں سجدہ سہو نہیں ہے کیونکہ اس کو تطویل قراءت سمجھا جاوے گا اور تکرار تشهد میں سجدہ سہو ہوگا کہ فرض میں یعنی خروج عن الصلوة میں تاخیر ہوئی، یہ جواب قواعد سے دیا گیا ہے اگر کوئی خاص جزئیہ اس کے خلاف مل جائے تو وہ مقدم ہوگا۔ ۱۸ صفر ۱۳۳۳ھ۔
مگر پھر مولوی ابوالحسن صاحب موی نے اس کے خلاف یہ جزئیہ لکھا۔ فی الطحطاوی شرح مراقی الفلاح ص ۲۶۷ ولو قرأ اية بعد التشهد فان كان في الاخير فلا سهو عليه لعدم ترك واجب لانه موسع له في الدعاء والثناء بعده فيه والقراءة تشتمل عليهما ولو قرأ التشهد مرتين في القعدة الاخيرة او تشهد قائماً او راكعاً او ساجداً لا سهو عليه منية المصلي۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) تنبیہ:- اس جواب پر کسی شخص نے دوسرے عنوان سے شبہ کیا ہے جس کا جواب حضرت مولانا نے بلا مراجعت الی اصل الكتاب دیا ہے وہ سوال و جواب ملکھات (۱) تمتمہ اولیٰ فتاویٰ امدادیہ ص ۳۴۱ میں درج ہیں سو بجائے اس جواب کے جو وہاں درج ہے یہ جواب سمجھنا چاہئے کہ مسئلہ بہشتی زیور صحیح ہے اور جواب فتاویٰ غلط ہے اور منشاء غلطی عنوان سوال سائل ہے اور صحیح جواب سوال فتاویٰ کا یہ ہے کہ نماز تمام ہوگئی سجدہ سہو کی ضرورت نہیں، حضرت مولانا مدظلہم العالی نے ترجیح الراجح حصہ سوم مطبوعہ مطبع کانپور میں اس مسئلہ کے متعلق اپنا تردد ظاہر فرمایا ہے اور تحقیق کا مشورہ دیا ہے جو احقر نے عرض کی ہے ۱۲ واللہ اعلم (تصحیح الاغلاط ص ۱۷)۔

(۱) اب یہ سوال و جواب اسی صفحہ کے سوال نمبر ۴۵۵ میں درج کر دیا گیا ہے۔ ۱۲

پس اس صورت مسئلہ کے جواب میں تفصیل ہوگی کہ اگر التَّحِيَّاتِ قَعْدَةُ اُولٰی میں دوبارہ پڑھی ہے تو سجدہ سہو ہوگا اور اگر قَعْدَةُ اٰخِرِہ میں پڑھی ہے تو سجدہ سہو نہ ہوگا۔ ۲۰/ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ۔

اسی طرح ایک مسئلہ فتاویٰ (۱) امدادیہ جلد اول ص ۹۴ میں چھپ گیا ہے اس لئے ہمیں بھی شبہ ہو گیا اس کی بھی دوبارہ تحقیق کر لی جاوے، اور وہ سوال اس عبارت سے شروع ہوا ہے، قَعْدَةُ اٰخِرِہ میں بعد تشہد کے الخ، اور جو اس عبارت سے شروع ہوا ہے، خَرُوجُ بِفَعْلٍ مَصْلٰی الخ اور اس کی تحریر کی تاریخ یکم ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ ہے۔ فقط (ترجیح ثالث ص ۱۹۹)

حکم بیان سجدہ تلاوت در صلوة

سوال (۴۵۷) اگر امام نے سجدہ تلاوت نماز میں سہو کیا اور جب یاد آیا تو اسی رکعت میں یا دوسری رکعت میں ادا کیا پس سجدہ سہو اس پر واجب ہوا یا نہیں اور اگر سجدہ تلاوت کے بعد فراغ نماز کے یاد آیا تو جبر اس نقصان کا کس طرح کرے آیا دوسرے شفع تراویح میں سجدہ تلاوت ادا کرے یا نماز کا مع قراءت وسجدہ تلاوت اعادہ کرے۔

الجواب۔ سجدہ تلاوت علی الفور واجب ہے اور معنی علی الفور کے یہ ہیں کہ دو یا تین آیت سے زیادہ فصل نہ ہو پس جب اپنے فعل سے سہو آتا خیر ہو گئی تو جب یاد آوے اسی وقت ادا کرے اور بوجہ ترک واجب کے بناء پر مذہب مختار کے سجدہ سہو اس پر واجب ہوگا۔

وهی علی التراخی ان لم تکن صلویة فعلى الفور لصیرورتها جزء فیها ویأثم بتأخیرها ویقضیها مادام فی حرمة الصلوة ولو بعد السلام فتح اه، در مختار، قوله فعلى الفور عدم طول المدة بین التلاوة والسجدة بقراءة اکثر من ایتین او ثلاث علی ماسیاتی حلیة قوله و یأثم بتأخیرها ولذا کان المختار وجوب سجود السهو لو تذکرها بعد محلها کما قد مناه فی بابہ عند قوله بترك واجب اه۔ رد المحتار۔

اور اگر بعد فراغ یاد آیا سوا اگر عداً چھوڑا تھا تو اس کا تذکرہ بجز استغفار کے کچھ نہیں، اور اگر سہواً چھوٹ گیا تھا سوا اگر علی الفور اس شخص نے بعد تلاوت آیت سجدہ کے رکوع کر کے سجدہ نماز کا کیا تھا تب تو سجدہ تلاوت بھی ادا ہو گیا اگرچہ نیت نہ کی ہو اور اگر اس طرح ادا نہیں ہوا پس اگر

(۱) اب یہ مسئلہ طباعت ثانی کے وقت جلد ہذا کے گذشتہ ص ۴۲۲ سوال نمبر ۴۵۴ میں آ گیا ہے ۱۲۔

کوئی عمل منافی نماز کے ہنوز صادر نہیں ہوا تو اسی وقت ادا کر کے سجدہ سہو کرے ورنہ بجز استغفار کے کچھ چارہ نہیں اور اعادہ شفعہ سے کچھ نہیں ہوتا کیونکہ اگر اس میں سجدہ کیا بھی تو اس شفعہ اولیٰ سے تو خارج ہے۔

ولو تلاها في الصلوة سجدها فيها لا خارجها لمامر و في البدائع واذا لم يسجد اثم فتلزمه التوبة درمختار، قوله واذا لم يسجد اثم الخ افادانه لا يقضيها قال في شرح المنية وكل سجدة وجبت في الصلوة ولم ترد فيها سقطت اي لم يبق السجود لها لفوات محله اه اقول وهذا اذا لم يركع بعدها على الفور والا دخلت في السجود وان لم ينوها كما سيأتي وهو مقيد ايضاً بما اذا تركها عمداً حتى سلم وخرج من حرمة الصلوة اما لو سهواً وتذكرها ولو بعد السلام قبل ان يفعل منافياً يأتي بها ويسجد للسهو كما قدمناه اه۔ ردالمحتار۔ واللہ اعلم۔
۱۷ ربيع الثاني ۱۳۰۵ھ (امداد ص ۱۰۰ ج ۱)

سورت بھولنے والے کو رکوع سے عود کر جانے کا حکم

سوال (۴۵۸) نماز میں سورہ فاتحہ پڑھی اور سورت ملائے کو بھول گیا جب رکوع میں گیا اور تسبیح پڑھنے لگا یا تسبیح پڑھ چکا تب یاد ہوئی کہ سورت نہیں ملائی اب قیام کی طرف عود کرے اور سورت پڑھے اور پھر رکوع کرے تب سجدہ میں جاوے یا بلا سورت ملائے رکوع سے سجدہ میں چلا جائے اولیٰ کیا ہے: بینوا تو جروا۔ فقط؟۔

الجواب۔ اس صورت میں قیام کی طرف عود کرے اور سورت ملائے پھر رکوع کرے تب سجدہ میں جاوے۔ فی الدر المختار باب سجود السهو کرکوع قبل قراءة الواجب الى قوله فلو تذكر ولو بعد الرفع من الركوع عاذاً ثم اعاد الركوع اه۔
۵ ربيع الاول ۱۳۰۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۴)

تعداد رکعات بھول جانے کی صورت میں امام و مقتدی کے اختلاف کا حکم

سوال (۴۵۹) چار رکعت کی نماز میں امام نے پانچ رکعت پڑھیں اور چوتھی رکعت پر قعدہ نہیں کیا اور پانچویں رکعت پوری پڑھ لی اور سوائے کہنے نمازیوں کے اس کو بذاتہ کوئی شبہ بھی نہیں ہے کہ چار سے زیادہ پڑھی گئی ہیں ایسی حالت میں نماز امام اور مقتدیوں کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب۔ فی العالمگیریہ ولو وقع الاختلاف بین الإمام والقوم فقال القوم صلیت ثلاثاً قال الإمام صلیت اربعاً ان كان الإمام علی الیقین لا یعيد الصلوة بقولهم وفيها ايضاً ولو كان الإمام استیقن انه صلی ثلاثاً وواحد استیقن بالتمام كان عليه ان یعيد بالقوم ولا إعادة علی الذی تیقن بالتمام هذا فی المحيط ص ۵۹، وفيها من الظهيرية قال محمد بن الحسن اماناً فاعيد بقول واحد عدل بكل حال ص ۸۴۔

روایت اولیٰ سے معلوم ہوا کہ امام کی نماز ہو گئی اور روایت ثانیہ سے معلوم ہوا کہ مقتدیوں کی نماز نہیں ہوئی اور روایت ثالثہ سے معلوم ہوا کہ امام کے لئے بھی بہتر ہے کہ مقتدیوں کے کہنے سے اعادہ کرے۔ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶)

صلوة ثنائیہ یا ثلاثیہ میں ایک دو رکعت زیادہ ہو جانے کا حکم

سوال (۴۶۰) دو رکعت کی نماز میں اگر ایک یا دو رکعت پڑھی گئی تو اس کے لئے کیا حکم ہے؟
الجواب۔ وہی حکم ہے جو سوال ماقبل کے جواب میں لکھا گیا جبکہ بدون قعدۂ اخیرہ کے ایک رکعت زیادہ پڑھی گئی۔ (حوالہ بالا)

بصورت ترک قعدۂ اخیرہ ایک رکعت یا زیادہ کے اختلاف کا حکم

سوال (۴۶۱) بعض نمازی ایک رکعت کا ترک قعدۂ اخیرہ کے پڑھا جانا بیان کرتے ہیں اور بعض کو کچھ یاد نہیں ہے جن کو یاد ہے ان کی نماز کی نسبت کیا حکم ہے اور جن کو کچھ یاد نہیں ہے ان کی نماز کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب۔ فی العالمگیریہ۔ ولو اختلف القوم قال بعضهم صلی ثلاثاً و قال بعضهم صلی اربعاً والإمام مع احد الفريقین یؤخذ بقول الامام وان كان معه واحد کذا فی الخلاصة وفيها ولو استیقن واحد من القوم انه صلی اربعاً والامام والقوم فی شک لیس علی الامام والقوم شیئی کذا فی الخلاصة ص ۵۹۔

بنابر روایات بالا حکم یہ ہے کہ اگر امام کو ایک شق کا یقین ہے تو وہ ہی شق معتبر ہوگی، علی الروایۃ الاولیٰ اور اگر اس کو بھی شبہ ہے تو جس کو زیادہ ہونا یقیناً یاد ہے وہ اعادہ کریں گے اور جن

کو پورا پڑھنا یقیناً یاد ہے یا شبہ ہے وہ اعادہ نہ کریں گے۔ علی الروایۃ الثانیۃ۔ (حوالہ بالا)

عیدین و جمعہ میں سجدہ سہو کا حکم

سوال (۴۶۲) اگر عیدین کی تکبیریں تحریمہ کے بعد کی بھول جاوے یا دوسری رکعت میں تکبیریں بھول جاوے اور سجدہ سہو کا بھی نہ کرے وہ نماز ہو جاوے گی یا نہیں، خلاصہ یہ کہ اگر عیدین میں کوئی واجب ترک ہو جاوے اور سجدہ سہو کا نہ کیا ایسے نماز جائز ہے یا از سر نو پڑھنی چاہئے؟

الجواب۔ فی الدر المختار والسہو فی صلوة العید والجمعة والمکتوبة والتطوع سواء والمختار عند المتأخرین عدمہ فی الاولین لدفع الفتنة کما فی الجمعة، البحر وقرہ المصنف و بہ جزم فی الدر اھ، فی رد المحتار لکنہ قیدہ محشیہا الوانی بما اذا حضر جمع کثیر والافلا داعی الی الترتک۔ (ج ۱ ص ۷۸۷۔)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر جمعہ و عیدین میں جمع کثیر ہو تو ان میں سجدہ سہو نہ کرے۔
۳ شوال ۱۳۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۱)

امام تارک سجدہ سہو کے اعادہ کے وقت اقتداء کا حکم

سوال (۴۶۳) کوئی شخص امام تھا سہواً ترک واجب کیا پھر سجدہ سہو بھی ترک کر دیا، بعدہ استیناف کیا اب مقتدی نو وارد جو پہلے شریک نہ تھا شریک ہونے سے اس کا فرض ادا ہو گا یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار باب الجنائز فاذا اعادھا (الولی) وقعت فرضاً مکملاً للفرض الاول نظیر اعادة الصلوة المؤداة بکراهة فان کلا منهما فرض کما حققناه فی محله۔ (ج ۱ ص ۹۲۳) اس سے ثابت ہوا کہ نو وارد کا فرض شریک ہونے سے ادا ہو گا۔
۲۶ شوال ۱۳۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۱)

حکم یاد آمدن سجدہ تلاوت بعد تشہد اخیر

سوال (۴۶۴) کسی شخص نے اول رکعت میں آیت سجدہ کی پڑھی اور سجدہ کرنا بھول گیا جب قعدہ اخیرہ میں بیٹھا اس وقت یاد آیا تو اس کو کیا کرنا چاہئے؟

الجواب۔ اب سجدہ تلاوت کر کے سجدہ سہو کرے جس کے قبل و بعد تشہد ہوتا ہے پھر سلام فراغ پھیرے۔

فی الدر المختار و لونی السہو او سجدۃ صلیۃ او تلاویۃ یلزمہ ذلک فی

ردالمحتار فاذا تذكر يلزمه ذلك الذي تذكره الى قوله ثم يتشهد و يسلم ثم يسجد للسهو (ج ۱ ص ۷۸۶)۔ وفي الدر المختار لان سجود السهو يرفع التشهد دون القعدة لقوتها بخلاف الصلابة فانها ترفعهما وكذا التلاوة على المختار في ردالمحتار لانها اثر القراءة وهي ركن فاخذت حكمها بحراى تاخذ حكمها بعد سجودها اما قبله فانها واجبة حتى لو سلم ولم يسجد ها فصلوته صحيحة بخلاف الصلابة فانها ركن اصلى من كل وجه كما سيأتى (ص ۷۷۳ ج ۱)۔

۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۴)

کسی نے رکعتین اخیرین میں سہواً ضم سورت کر لیا اور اس کو موجب سجدہ سہو سمجھ کر سجدہ کیا تو اس کی نماز صحیح ہوگی یا نہیں

سوال (۴۶۵) اگر اخیرین میں کسی نے ضم سورۃ سہواً کیا اور اس نے سجدہ سہو اس کو موجب سہو سمجھ کر کر لیا تو نماز ہو جاوے گی یا نہیں آیا سجدہ بے ضرورت کو زیادت فی الرکن قرار دے کر اعادۃ صلوٰۃ لازم قرار دیں گے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار واجبات الصلوة ولفظ السلام مرتین فالثانی واجب وفيه قبيل باب الاستخلاف ولو ظن الإمام السهو فسجد له فتابعه (ای المسبوق) فبان ان لا سهو فالاشبه الفساد لاقتدائه في موضع الانفراد في رد المحتار وفي الفيض و قيل لا تفسدوبه يفتى وفي البحر عن الظهيرية قال الفقيه ابو الليث في زماننا لا تفسد لان الجهل في القراءة غالب اهدان روايات سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔
(۱) نماز ہو جاوے گی۔

(۲) اگر دونوں طرف سلام پھیرا ہے تو اعادہ واجب نہیں اور اگر ایک طرف سلام پھیرا ہے تو چونکہ ایک واجب یعنی سلام ثانی ترک کر دیا اعادہ واجب ہوگا۔

(۳) اگر یہ شخص امام ہے تو اس کے ساتھ اگر کوئی مسبوق ہو اور اس نے بھی سجدہ سہو اور اس کے بعد قعدہ میں اس کا اقتداء کیا اس مسبوق کی نماز درمختار کے قول پر اور وہی مقتضاء قواعد کا ہے فاسد ہوگئی لیکن اگر اس کو اس فضول سہو کا پتہ ہی نہ لگا تو یہ معذور ہے اور میرے نزدیک صاحب فیض اور ابو الليث کے حکم عدم فساد کا محمل اسی کو قرار دیا جاوے تو بہتر ہے کہ جب مسبوق کو

پتہ نہ لگے پس دونوں قولوں میں تطبیق ہو جاوے گی۔ فقط۔ ۱۰/ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۵)

حکم ترک قعدہ اولیٰ در سنن مؤکدہ

سوال (۴۶۶) ایک شخص نے ظہر کے وقت چار رکعت سنت کی نیت باندھی اور قعدہ اولیٰ فراموش کر کے تیسری رکعت کے لئے اٹھ کھڑا ہوا اور قراءت شروع کر دی تو کیا اس کو یاد آ جانے پر قعدہ کی جانب پھر عود کرنا چاہئے اور نماز تمام کر کے سجدہ سہو کر لینا چاہئے اور اگر یاد آنے یا نہ آنے پر قعدہ کی طرف نہ عود کرے اور نماز تمام کر لے تو کیا حکم ہے؟

الجواب۔ فی الد المختار والاصل ان کل شفع صلوۃ الابعاض الخ فی ردالمحتار ینبغی ان یستثنی ایضاً من الاصل المذكور المؤکدة بناء علی اختیار الحلبي وغیره۔ (ج ۱ ص ۷۲۴) و فی الدر المختار سہا عن القعود الاول من الفرض الخ فی ردالمحتار اما النفل فیعود الخ جزم به فی المعراج والسراج وعللہ ابن وہبان بان کل شفع منه صلوۃ الی قوله قیل یعودو قیل لاوفی الخلاصۃ والاربع قبل الظهر کالتطوع الخ (ج ۱ ص ۷۷۸) روایت ثانیہ سے اس کا مختلف فیہ ہونا اور روایت اولیٰ سے حلبي وغیرہ کے قول پر عدم عود کا رائج ہونا اور سجدہ سہو سے نماز کا صحیح ہو جانا معلوم ہوتا ہے، وبہذا افتی انا۔ ۸/ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۷۲)

حکم سقوط سجدہ سہو صورت وجود مانع بناء

سوال (۴۶۷) قاضی خان نولکشوری ج ۱ ص ۵۹ پر ہے کل ما یمنع البناء اذا وجد بعد السلام لیسقط السہواہ کیا سجدہ سہو ہر صورت میں ساقط ہو جائے گا خواہ مانع بناء سہو پایا جائے یا عمداً اور خواہ وہ فعل موجب سجدہ سہو کو موجب سجدہ جانتا ہو یا نہ یا کسی خاص صورت کے ساتھ مخصوص ہے نیز سقوط سجدہ کا کیا مطلب ہے آیا سقوط من هذه الصلوۃ مع وجوب اعادۃ تلك الصلوۃ یا مطلقاً بلا وجوب اعادۃ، صلوۃ اگر یہ مطلب ہے کہ سجدہ ہر صورت میں ساقط ہے خواہ فعل منافی بنا تذکر سجدہ سہو کے ساتھ کیا ہو یا بحالت سہو یا ایسی صورت میں کہ اس کو وجوب سجدہ سہو کا ہی علم نہ ہو، اور سقوط کا یہ مطلب ہے کہ اس نماز کا اعادہ بھی ضروری نہیں تو وجوب سجدہ سہو کا ثمرہ صرف عقاب اخروی ہو سکتا ہے وہ بھی بحالت قصد ترک کرنے کے؟

الجواب۔ فی الدر المختار فلو طلعت الشمس فی الفجر او احمرت فی القضاء

او وجد منه ما يقطع البناء بعد السلام سقط عنه فتح و في رد المحتار بقى إذا سقط السجود فهل يلزمه الاعادة لكون ماداه اولاً وقع ناقصاً بلا جابر والذي ينبغي انه ان سقط بصره كحدث عمداً مثلاً يلزم والافلاتأمل (ج ۱ ص ۷۷۳ مصریه)۔ اس سے معلوم ہوا کہ سجدہ سہو ہر صورت میں ساقط ہو جاوے گا، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر وہ مانع بناء عمداً پایا گیا تب تو اعادہ لازم ہے ورنہ نہیں۔

۱۷/ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۷۷)

حکم اعادہ صلوٰۃ بترک سجدہ سہو

سوال (۴۶۸) ایک شخص پر نماز میں سجدہ سہو لازم ہوا لیکن بوجہ مسائل کی ناواقفیت کے اس کو یہ نہ معلوم ہوا کہ اس پر سجدہ سہو لازم ہے اس لئے اس نے سجدہ سہو نہ کیا اور سلام کے بعد قصداً کوئی فعل منافی بناء کر لیا اس صورت میں اعادہ صلوٰۃ لازم ہے یا نہیں، نیز ایک شخص کو نماز میں سہو ہوا اور سجدہ سہو لازم ہو گیا مگر سلام کے وقت یاد نہ رہا کہ مجھ پر سجدہ سہو لازم ہے اس لئے اس نے بخیاں تمامی صلوٰۃ قصداً کوئی فعل منافی بناء کر لیا اس صورت میں بھی اعادہ لازم ہوگا یا نہیں، والذي ينبغي انه ان سقط بصره كحدث عمداً مثلاً يلزم والافلاتأمل سے ظاہر تو لزوم اعادہ ہے؟

الجواب۔ جی ہاں دونوں صورتوں میں اسی روایت سے لزوم اعادہ سمجھنا صحیح ہے۔

۲۹/ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۸۵)

حکم قضاء سجدہ رکعت اولیٰ در رکعت مابعد

سوال (۴۶۹) مصلیٰ نے ایک رکعت میں ایک ہی سجدہ سہو کیا یا آنے پر دوسری رکعت میں تین سجدے قصداً کئے اور آخر میں سجدہ سہو کر کے نماز پوری کر لی تو اس کی نماز صحیح ہوگئی یا نہیں۔

الجواب۔ فی الدر المختار واجبات الصلوة ورعاية الترتیب فیما يتكرر فی كل ركعة كالسجدة الخ فی رد المحتار الکاف استقصائية اذ لم يتكرر فی الركعة سواها ثم قال والمراد بها السجدة الثانية من كل ركعة ثم قال حتی لو ترك سجدة من ركعة ثم تذكرها فیما بعدها من قیام اور کوع او سجود فانه یقضیها ولا یقضی ما فعله قبل قضاءها مما هو بعد رکعتها من قیام اور کوع از

سجود بل يلزمه سجود السهو فقط۔ (ج ۱ ص ۲۸۱) اس روایت سے ثابت ہوا کہ اس شخص کی نماز درست ہوگئی۔ ۱۰ شوال ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۸۸)

حکم وجوب متابعت امام در قیام رکعت ثالثہ بدون قعدہ اولیٰ

سوال (۴۷۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ چار رکعت والی نماز میں امام نے بھولے سے قعدہ اولیٰ نہ کیا اور کھڑا ہو گیا تو مقتدیان قعدہ اولیٰ میں تشہد پڑھ کر قیام کے واسطے کھڑے ہوں یا بغیر تشہد پڑھنے کے امام کی تابعداری کے لئے قیام کریں؟

الجواب۔ فی الدر المختار خمس يتبع فيها الإمام قنوط وقعود اول في رد المحتار قوله وقعود اول الظاهر انه ينتظر إمامه الى ان يصير الى القيام اقرب لاحتمال عوده قبله ثم يتابعه لان الامام اذ عاد حينئذ تفسد صلواته على احد القولين و ياثم على القول الاخر وليس للمقتدى ان يقعد ثم يتابعه لانه يكون فاعلاما يحرم على الإمام فعله ومخالفاله في عمل فعلى بخلاف ما اذا قام الامام قبل فراغ المقتدى من التشهد فانه يتمه ثم يتابعه لان في اتمامه متابعة لإمامه فيما فعله الامام فافهم۔ (ج ۱ ص ۷۰۲ و ۷۰۳)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس حالت میں مقتدی تشہد ترک کر کے امام کی متابعت کرے۔

۲۳ رمضان ۱۳۹۹ھ (تمتہ ص ۱۹۶ ج ۵)

وجوب اعادہ صلوٰۃ از خواندن فاتحہ دوبار

سوال (۴۷۱) زید نے انفراداً مغرب کی نماز میں اول رکعت میں الحمد سری پڑھی کل الحمد پڑھنے کے بعد اس کو خیال آیا کہ جہر سے پڑھنی چاہئے تھی اور دوبارہ اس نے الحمد شریف جہر سے پڑھی اور بغیر سجدہ سہو کئے ہوئے سلام پھیر دیا، آیا اس صورت میں نماز ادا ہوگئی یا نہیں؟

الجواب۔ واجب الاعادہ ہے، کیونکہ اس نے واجب کا ترک کیا اور وہ واجب جہر ہے کیونکہ منفرد پر جہر واجب نہیں بلکہ وہ واجب دو امر ہیں ایک عدم تاخیر سورۃ عن الفاتحہ بمقدار ادائے رکن دوسرا عدم تکرار فاتحہ لان فی التکرار زیادۃ واجب وهو موجب لسجود السهو فی مراقی الفلاح لترك واجب بتقديم او تاخیر او زیادۃ او نقص فی الطحطاوی وان لا يؤخر السورة عنها بمقدار اداء ركن فيه ولو كرر الفاتحة او بعضها في احدى

الاولین قبل السورة سجد للسهو (ص ۲۲۷ تمہ خامسہ ص ۳۶۶)

حکم سہو کہ بکثرت در نماز واقع شود

سوال (۴۷۲) میری گھر والی نماز میں بھول جانے کی شکایت کرتی ہیں یعنی سجدہ کتنے کئے وغیرہ یاد نہیں رہتے تو کیا کیا جاوے؟

الجواب۔ جو بات (۱) زیادہ آوے اس پر عمل کیا جاوے اور سجدہ سہو نہ کرے البتہ اگر سوچنے میں کچھ دیر لگ گئی ہو اور اس دیر میں قراءت یا رکن میں مشغول نہ رہی تو سجدہ سہو کرے۔
فی الدر المختار بعد ما نقل عن الفتح وجوب سجود السهو فی جميع صور الشك سواء عمل بالتحری او بنی علی الاقل مانصه لكن فی السراج انه یسجد للسهو فی اخذ الاقل مطلقا و فی غلبة الظن ان تفکر قدر رکن و فی رد المحتار قبیل القول المذكور ثم الاصل فی التفکر انه ان منعه عن اداء رکن کقراءة اية او ثلث او رکوع او سجود او عن اداء واجب کالقعود یلزمه السهو الی قوله وان لم یمنعه عن شیئی من ذلك بان کان یؤدی الارکان و یتفکر لایلزمه السهو عن الشرح الصغير للمنیة اهـ۔

۸/رجب ۱۳۴۲ھ (تمہ خامسہ ص ۲۷۰)

(۱) اصل کتاب میں اسی طرح ہے بظاہر یہاں کچھ لفظ رہ گیا ہے مثلاً (خیال میں) ۱۲ محمد شفیع۔

باب

صَلَاةُ الْمَرِيضِ

جواز ترک کردن صَلَاة و تکیہ صَلَاة بالایماء مضر باشد و معالج از و منع کند

سوال (۴۷۳) ایک آنکھ میں پانی اتر رہا ہے بنوانے کی حضور نے اجازت دی لیکن سنا ہے کہ تین دن ہسپتال میں چٹ لٹایا جاتا ہے اور کسی طرح کی حرکت کا حکم نہیں ہوتا ہے۔ فقط دودھ ملتا ہے تو نماز کے بارہ میں حضور کا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ فی الدر المختار وان تعذر الإيماء برأسه و كثرت الفوائت بان زادت على يوم وليلة سقط القضاء عنه وان كان يفهم من ظاهر الرواية في رد المختار وقيل لا يسقط القضاء بل تؤخر عنه اذا كان يعقل وصححه في الهداية الخ وفي الدر المختار ولم يوم بعينه وقلبه وحاجبه خلافا لفرغ وفيه امره الطيب بالاستلقاء لبزغ الماء من عينه صلى بالإيماء لان حرمة الاعضاء كحرمة النفس وفي نفع المفتى والسائل ولو كانت امرأة لو اشتغلت بالصلوة يبكي ولدها بالجوع ويضر عليه ضررا غالبا وان ارضعته يفوت الوقت جاز لها ان ترضعه و تؤخر الصلوة سي اي سيف سائل شمس اي شرف الائمة المكي كذا في القنية باب من يبتلى بامر ين يختار اهونهما۔

ان روایات سے استفاد ہوا کہ اگر اشارہ سر سے نماز پڑھنا مضر نہ ہو تو اشارہ سے پڑھنا واجب ہے اور اگر اشارہ بھی مضر ہو تو نماز کو قضاء کر دینا بھی جائز ہے۔

۱۰ محرم ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۷)

باب

فی سجدة التلاوة

حکم سماع مصلیٰ آیت سجده را از غیر مصلیٰ

سوال (۴۷۴) خارج نماز کے کوئی شخص قرآن شریف پڑھتا ہو اور نمازی سجده سنے تو اس پر واجب ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ ہوگا۔ خارج صلوٰۃ کے، بعد فراغ صلوٰۃ فی العالمگیریہ ولو سمع المصلیٰ من اجنبیٰ یسجد بعد الفراغ ولو سجد فی الصلوٰۃ لا یجزیہ ولا تفسد صلوٰۃ کذا فی التہذیب ہو الصحیح کذا فی الخلاصۃ (ج ۱ ص ۸۵)
۲۵ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۱۰)

ثبوت ادائے سجده تلاوت در رکوع یا سجود صلوٰۃ از حدیث موقوف

سوال (۴۷۵) سجده تلاوت رکوع سے ادا ہو جاتا ہے یا نہیں اگر ادا ہو جاتا ہے تو کسی حدیث سے ثبوت ہے یا نہیں دونوں مسئلوں کے متعلق حدیث شریف یا کم از کم اس کتاب کا نام جس میں یہ حدیث مذکور ہے مع حوالہ باب تحریر فرما کر مشکور فرمائیں؟

الجواب۔ فی فتح الباری المصری (ص ۵۷ ج ۲) واستدل بعض الحنفیۃ من مشروعیۃ السجود عند قوله وخرراکعاً وانا بان الركوع عندها ینوب عن السجود فان شاء المصلی رکع بها وان شاء سجد ثم طرده فی جمیع سجادات التلاوة وبہ قال ابن مسعودؓ۔ ولم ار حدیثاً مرفوعاً فیہ مع التبع وقول الصحابی حجة عند الإمام الاعظم و یقدم علی القیاس۔

۲۲ صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۲۱)

سوال (۴۷۶) اگر کوئی شخص آیت سجدہ پڑھتے ہی فی الفور رکوع کرے اور اس کے بعد بہ ترتیب تمام ارکان نماز ادا کرے تو اس رکوع میں سجدہ تلاوت بھی ادا ہو جائے گا یا نہیں اور اگر فی الفور سجدہ نہ کرے بلکہ آیت سجدہ کے ساتھ اور بھی چند آیتیں ملا ليوے اور اس کے بعد رکوع کر کے بترتیب تمام ارکان ادا کرے تو اس صورت میں کیا حکم ہے۔ بینواتو جروا؟

الجواب۔ فی الدر المختار وتودی برکوع صلاة اذا كان الركوع على الفور من قراءة اية او ايتين وكذا الثلاث على الظاهر كما في البحران نواه ای كون الركوع لسجود التلاوة على الراجح وتودی بسجودها كذلك ای على الفور وان لم ينو بالاجماع ولونواها فی ركوعه ولم ينوها المؤتم لم تجزه الخ فی رد المحتار قوله على الفور الخ فلو انقطع الفور لا بدلها من سجود خاص مادام فی حرمة الصلوة قوله على الظاهر الخ قال بعد اسطر لكن فی البحر عن المجتبی ان الركوع ينوب عنها بشرط النية وان لا يفصل بثلاث الا اذا كانت الثلاث من اخر السورة اهـ ومثل له قبله كسورة الانشقاق وسورة بنی اسرائیل۔

ان روایات سے چند امور مستفاد ہوئے۔

- (۱) فی الفور رکوع صلاۃ کرنے سے سجدہ تلاوت اس وقت ادا ہوگا جبکہ اس رکوع میں اس سجدہ کے ادا ہونے کی نیت بھی کرے اگر نیت نہ کی تو ادا نہ ہوگا اس کے لئے خاص (۱) سجدہ کرنا ہوگا۔
- (۲) اگر امام نے نیت کر لی اور مقتدی نے نہ کی امام کا ادا ہوگا اور مقتدی کا ادا نہ ہوگا۔
- (۳) اگر فی الفور رکوع نہ کیا اور پھر رکوع مع نیت سجدہ کے کیا تو اگر وہ سجدہ ختم سورت کے قریب ہے جیسے سورہ انشقاق میں یا سورہ بنی اسرائیل میں ہے تو یہ بھی حکم فور ہی میں ہے اور اگر وسط سورت میں ہے تو فور نہ رہے گا اور اس رکوع میں (۲) ادا نہ ہوگا۔
- (۴) اگر رکوع میں نیت نہیں کی تو سجدہ صلاۃ میں خود ادا ہو جاوے گا خواہ اس میں نیت کرے یا نیت نہ کرے مگر فور شرط ہے۔

(۵) فور کے معنی یہ ہیں کہ آیت سجدہ کے بعد ایک دو آیت سے زیادہ نہ پڑھے اس سے سب سوالات کا جواب ہو گیا۔ ۲۱/ جمادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۴۷)

(۱) و (۲) یعنی پھر نماز ہی میں ادا ہوگا کیونکہ جو سجدہ نماز میں واجب ہوتا ہے وہ خارج نماز ادا نہیں ہوتا اور ترک واجب سے گناہ ہوتا ہے جس کا کفارہ صرف استغفار ہے ۱۲ منہ

سوال (۴۷۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام صاحب نے فرضوں کی جماعت میں سجدہ کی آیت پڑھی، پھر ترت رکوع کو چلا گیا پھر رکوع میں جا کر سجدہ تلاوت کی بھی نیت کر لی، اس طرح پر سجدہ تلاوت ادا ہو سکتا ہے یا نہیں، پھر نماز میں کس قدر خلل ہوا۔

بہشتی زیور حصہ دوم ص ۷۷ میں اس طرح درج ہے، سجدہ کی آیت پڑھ کر اگر ترت رکوع کو چلی جاوے اور رکوع میں یہ نیت کرے کہ میں سجدہ تلاوت کی جگہ بھی یہی رکوع کرتی ہوں تب بھی وہ سجدہ ادا ہو جاوے گا، کیا یہ حکم عورتوں کے لئے ہے یا امام کا بھی فرضوں میں اسی طرح ادا ہو سکتا ہے؟
الجواب۔ اس طرح پر سجدہ تلاوت ادا ہو جائے گا، لیکن چونکہ رکوع میں ادا ہونے کے لئے نیت بھی شرط ہے اور امام کی نیت کا ذکر سائل نے کیا ہے تو امام کا سجدہ تو ادا ہو جائے گا لیکن مقتدیوں میں سے جو نیت کرے گا اس کا سجدہ تو ادا ہو گا اور جو نیت نہ کرے گا اس کا سجدہ ادا نہ ہو گا اور اگر رکوع میں نیت نہ کرے تو سجدہ نماز میں سب کا سجدہ تلاوت بلا نیت بھی ادا ہو جائے گا بشرطیکہ آیت سجدہ پڑھ کر فوراً رکوع میں چلا گیا ہو اس لئے بہتر یہی ہے کہ رکوع میں نیت نہ کرے۔ ۱۶ ربیع الاول ۱۳۳۹ھ (تمہ خامہ ص ۱۸۳)

تحقیق سجدہ ثانیہ سورہ حج عند الحنفیہ

سوال۔ (۴۷۸) سورہ حج میں دو سجدے ہیں سجدہ اولیٰ کو حنفیہ کرتے ہیں اور سجدہ ثانیہ کو نہیں کرتے چنانچہ کمترین بھی سجدہ اولیٰ کا سجدہ کرتا ہے، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ دونوں سجدے کرنا چاہئیں لہذا اس کی بابت جیسا ارشاد ہو دونوں سجدے کروں یا صرف سجدہ اولیٰ کروں؟

الجواب۔ حنفیہ کے نزدیک سجدہ اولیٰ واجب ہے اور دوسرا سجدہ ثابت نہیں لیکن حنفیہ نے یہ کلیہ لکھا ہے کہ مسائل اختلافیہ میں اختلاف کی مراعاة افضل ہے بشرطیکہ اپنے مذہب کے مکروہ کا ارتکاب لازم نہ آئے سو اس قاعدہ کی بناء پر نماز کے خارج تو دوسرے سجدہ کا کر لینا بھی بہتر ہوگا البتہ نماز کے اندر چونکہ سجدہ زائدہ بغیر سبب خلاف موضوع صلوٰۃ ہے اس لئے نماز کے اندر نہ کیا جاوے البتہ ایک خاص طریق سے کر لیا جاوے تو اس مکروہ کے ارتکاب سے بھی محفوظ رہے گا اور وہ طریق یہ کہ سجدہ ثانیہ کی آیت پڑھ کر فوراً رکوع میں چلا جاوے تو سجدہ صلوٰۃ میں یہ سجدہ بھی ادا ہو جاوے گا۔ ۱۰ رجب ۱۳۳۵ھ (تمہ خامہ ص ۱۸)

سجدة تلاوت کرنے کا مستحب طریقہ

سوال (۴۷۹) زید سجدة تلاوت اس طرح ادا کرتا ہے اول قیام کر کے اللہ اکبر کہتا ہوا سجده میں جاتا ہے اور سبحان ربی الاعلیٰ تین بار کہہ کر اللہ اکبر کہتا ہوا اٹھ کھڑا ہوتا ہے اور پھر اللہ اکبر کہتا ہوا دوسرے سجده کے لئے جاتا ہے اسی طرح زید اپنے ذمہ دس بارہ سجده ساتھ ہی ادا کرتا ہے اب زید بکر کو کہتا ہے کہ اس طرح سجده کرنا کثرت ہے یعنی اٹھک بیٹھک کا کرنا ہے تو بکر از روئے شرع ملزم ہے یا نہیں؟

الجواب۔ قیام سے سجده میں جانا اور پھر قیام کرنا واجب نہیں فقہاء نے مستحب لکھا ہے اس لئے نہ اس کے وجوب کا اعتقاد کرے اور نہ استہزاء کرے۔ فقط ۲۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۳۵)

حکم وجوب سجده بخواندن بعض الفاظ آیۃ در خطبہ و درس مثنوی وغیرہ

سوال (۴۸۰) کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت مسئلہ ہذا میں اگر سجده والی آیت کے ایک یا دو لفظ کسی شعر یا مثنوی شریف کے بیت میں تقریر کے موقع پر پڑھے جائیں کیا سجده ضروری اور واجب ہوتا ہے جیسا کہ بیت ہذا میں وارد ہے۔

گفت دا سجده اقرب یزداں ما

قرب جاں شد سجده ابدان ما

الجواب۔ فی رد المحتار اول باب سجده التلاوة عن السراج الوہاج والصحیح انہ اذا قرأ حرف السجده و قبلہ کلمة او بعده کلمة وجب السجود و الافلا و قیل لا یجب الا ان یقرأ اکثر اية السجدة مع حرف السجدة الخ ،

اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں بنا بر قول اصح سجدة تلاوت پڑھنے والے اور سننے والے پر واجب ہے۔ ۱۹ شعبان ۱۳۵۰ھ (النور بابت ماہ ربیع الثانی ۱۳۵۱ھ)

سجدة تلاوت سے پہلے اور پیچھے قیام کرنے کی دلیل

سوال (۴۸۱) بہشتی زیور حصہ دوم سجده کے بیان میں یہ مسئلہ ہے، کھڑے ہو کر اول اللہ اکبر کہہ کر کھڑا ہو جاوے تو عمر و اس مسئلہ کی حدیث طلب کرتا ہے سو یہ مسئلہ کس حدیث سے ثابت ہے؟

الجواب۔ کوئی حدیث نظر سے نہیں گزری مگر احکام شرعیہ جس طرح حدیث سے ثابت ہوتے ہیں اسی طرح قیاس سے بھی جس میں نص نہ ہو اور اس میں گونص نہیں مگر قیاساً علی المنصوص اس کو ثابت کہہ سکتے ہیں یعنی اس ہیئت سے اس کو مشابہ سجدہ صلوٰۃ کے قرار دے کر اقرب الی التعظیم سمجھا گیا ہے پھر خود اس (۱) ہیئت کے بعض اجزاء میں اختلاف بھی ہے چنانچہ عدم تکبیر مطلقاً اور تکبیر ملخص الوضع اور ملخص الرفع ونفی قیام ثانی یہ سب اقوال (۲) بھی منقول ہیں مگر تکبیر میں ظاہر الروایۃ اور قیاس ماخوذ و معمول ہے۔ ۲۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۳۶)

سجدہ تلاوت کی تاخیر کا حکم

سوال (۴۸۲) اگر کوئی شخص تلاوت کے وقت آیت سجدہ پڑھ کر سجدہ نہ کرے اور ہو بھی با وضو کہ بعد ختم تلاوت کر لیں گے تو اس مدت میں نہ کرنے میں گنہگار ہوگا یا نہیں؟
الجواب۔ نہیں۔ لان وجوبها علی التراخی لکن بشرط عدم الفوت۔
(تمتہ اولیٰ ص ۳۳)

حکم ادا کردن سجدات تلاوت بعد ختم کلام مجید

سوال (۴۸۳) ایک شخص کا معمول ہے کہ جب تمام کلام مجید ختم کر لیتا ہے تب تمام سجدے یکدم کر لیتا ہے یہ کس طرح ہے؟
الجواب :- جائز ہے (تمتہ اولیٰ ص ۳۳)

تعداد سجدات تلاوت

سوال (۴۸۴) حنفیہ کے نزدیک قرآن مجید میں کس قدر سجدے ہیں؟
الجواب۔ چودہ ہیں (حوالہ بالا)

طریق اداۓ سجدات تلاوت متعددہ

سوال (۴۸۵) سجدہ تلاوت کے اگر کئی سجدے کرنے ہوں تو ایک ہی مرتبہ بیٹھ کر ان سب کو ادا کر لینا چاہئیں یا بار بار کھڑے ہو کر علیحدہ علیحدہ ادا کرے اور کانوں تک بھی ہاتھ لے جاوے یا نہیں؟

(۱) یعنی یہ ہیئت مذکورہ جس میں یہ اجزاء ہیں قیام تکبیر سجدہ کو جاتے ہوئے تکبیر سجدہ سے اٹھتے ہوئے قیام ثانی ۱۲۔

(۲) یعنی بعض فقہاء کے اقوال ۱۲ منہ

الجواب۔ اگر ایک ہی مرتبہ بیٹھ کر ان سب کو ادا کر لے تو یوں بھی جائز ہے مگر ہاں بہتر (۱) یہی ہے کہ بار بار کھڑے ہو ہو کر علیحدہ علیحدہ ادا کرے اور ہاتھ کانوں تک لے جانا کچھ ضرور نہیں۔
(امداد ج ۱ ص ۳۴)

سجدة تلاوت

سوال (۴۸۶) سجدة تلاوت اگر امام پڑھے اور دوسرا نمازی نماز پڑھ رہا ہو تو اس پر سجدة واجب ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ فی العالمگیریۃ ولو سمعہا من الإمام اجنبی لیس معہم فی الصلوۃ ولم یدخل معہم فی الصلوۃ لزمہ السجود کذا فی الجوہرۃ النیرۃ وهو الصحیح کذا فی الہدایۃ سمع من إمام فدخل معہ قبل ان یسجد سجد معہ وان دخل فی صلوۃ الامام بعدما سجدها الإمام لا یسجدہا و هذا اذا ادركہ فی اخر تلك الركعة اما لو ادركہ فی الركعة الاخری یسجدہا بعد الفراغ کذا فی الکافی وھکذا فی النہایۃ۔ (ج ۱ ص ۸۵)

اس سے یہ معلوم ہوا کہ اس شخص پر سجدة لازم تو ہوگیا، لیکن صرف ایک صورت میں تبعاً ادا ہوگیا، وہ صورت یہ کہ سجدة سننے کے بعد اور اس کے سجدة کرنے کے بعد یہ سننے والا اس پڑھنے والے کا اسی رکعت میں مقتدی ہوگیا، اور باقی سب صورتوں میں اس کو مستقل سجدة کرنا ہوگا۔

میت کے ذمہ سجدة تلاوت

سوال (۴۸۷) اگر کسی کے ذمہ سجدة تلاوت ہوں اور وہ مرجائے تو ان کا کفارہ کیا دیا جاوے۔

الجواب۔ کچھ نہیں اس کے لئے استغفار کیا جاوے۔

(۱) میرے نزدیک بہتر ہونے کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ مطلوب سجدة ہے اور قیام کسی درجہ میں مطلوب نہیں پس اس کو کوئی دخل

نہ ہوگا۔ ۱۲ منہ تصحیح الاغلاط ص ۷۔

باب

صلوٰۃ المسافر

معنی بطلان وطن اقامت بسفر

سوال (۴۸۸) کانپور احقر کا وطن اقامت تھا وہاں سے قنوج گیا وہاں سے یہاں (گورکھپور) آیا، حال میں تو اس وجہ سے کچھ تردد پیش نہیں آیا کہ بوجہ نیت اقامت ہو جانے کے وہاں بھی اتمام کرتا رہا لیکن اگر کوئی صورت ایسی ہی فرض کی جائے اور اگر تسلیم کیا جاوے کہ ایک شخص کانپور وطن اقامت چھوڑ کر اس نیت سے قنوج گیا کہ دو چار دن کے بعد گورکھپور آوے گا۔ اور یہ بھی تسلیم کیا جاوے کہ کانپور سے قنوج مدت سفر نہیں تو اب لوٹتے وقت قنوج و کانپور کے مابین قصر ہے یا نہیں۔ احقر کے خیال میں یوں آتا ہے قصر نہ ہونا چاہیے کیونکہ وطن اقامت یا سفر سے باطل ہوتا ہے یا دوسرے وطن اقامت سے یا وطن سے لہذا قنوج تک جانے سے کانپور کا وطن اقامت ہونا باقی رہا لہذا قنوج سے گو مدت سفر کا ارادہ ہے مگر بیچ میں وطن بھی ہے لہذا جب تک اس سے تجاوز نہ ہو تب تک سفر کا حکم نہ ہوگا جیسے کوئی شخص پانچ منزل کا قصد کر کے پہلے اور دو منزل پر اس کا وطن اصلی ملتا ہو تو بلا تجاوز وطن اصلی اس پر مسافر ہونے کا حکم نہ ہوگا جو جناب والا کی رائے ہو اس سے مطلع فرمادیں۔

الجواب۔ (۱) اس مسئلہ میں تصریح تو نہیں ملی مگر یوں سمجھ میں آتا ہے کہ قنوج تک کا سفر گورکھپور کا جز نہ ہوگا کیونکہ قنوج گورکھپور کے طریق میں واقع نہیں ہے اس لئے قنوج تک قصر نہ ہوگا، ہاں جب قنوج سے گورکھپور جانے کے لئے چلا ہے اس وقت دیکھنا چاہئے کہ کانپور میں داخل ہونے کا قصد ہے یا باہر جانے کا ارادہ ہے پہلی صورت میں کانپور تک قصر نہ ہوگا اور دوسری صورت میں قصر کرنا ہوگا گواثائے سفر میں اس کو کانپور میں داخل ہونے کی ضرورت پیش آئے اور وہ اس میں داخل ہو جاوے چنانچہ شامی میں ہے۔

انشاء السفر يبطل وطن الإقامة اذا كان منه، امالو انشاء من غيره فان لم يكن فيه مرور على وطن الإقامة او كان ولكن بعد سير ثلاثة ايام فذلك و لو

(۱) یہ جواب تصحیح الاغلاط ص ۶ سے نقل کیا گیا ہے ۱۲ مصحح

قبله لم يبطل الوطن بل يبطل السفر لان قيام الوطن مانع من عسحته۔ اور قاضی خان میں ہے المسافر اذا جاوز عمران مصره فلما سار بعض الطريق تذكر شيئا في وطنه فعزم الرجوع الى الوطن لاجل ذلك الى قوله وان لم يكن وطنا اصليا له فانه يقصر الصلوة ما لم ينو الاقامة بها خمسة عشر يومات اه۔

اور جو جزئیہ آپ نے پیش کیا ہے اس کا پیش کرنا اس لئے صحیح نہیں ہے کہ اس میں وطن اصلی کا بیان ہے اور یہاں وطن اقامت کا ذکر ہے اور وطن اصلی انشاء سفر سے باطل نہیں ہوتا برخلاف وطن اقامت کے واللہ اعلم۔ (امداد ص ۳۰ ج ۱) (تصحیح الاغلاط ص ۶ ج ۱)

سوال (۴۸۹) ایک شخص کا وطن اقامت کا پور ہے وہاں سے وہ سہارنپور کی نیت سے روانہ ہوا لیکن چونکہ کسی ضرورت سے اناؤ جانا ضروری تھا لہذا اول اناؤ گیا وہاں سے کا پور ہوتا ہوا سہارنپور گیا تو اس صورت میں یہ شخص اناؤ میں اور جاتے آتے اناؤ اور کا پور کے درمیان قصر کرے یا اتمام، میرا خیال یہ ہے کہ اتمام کرے اور جس وقت بعد واپسی از اناؤ کا پور سے بسوئے سہارنپور روانہ ہوا اس وقت قصر کرے کیونکہ وطن اقامت یا تو وطن اصلی سے ساقط ہوتا ہے یا دوسرے وطن اقامت سے یا سفر سے اور اناؤ نہ تو وطن اصلی ہے نہ وطن اقامت اور وہاں سے کا پور واپسی کا قصد ہے لہذا کا پور وطن اقامت باقی رہا۔ اس اناؤ کی آمد و رفت کا سفر شرعی سفر نہیں ہے۔ واپسی کے وقت راہ میں اور کا پور آ کر قصر نہ کرنا چاہئے؟

الجواب۔ چونکہ نیت (۱) اقامت میں یہ شرط ہے کہ وہ موضع صالح اقامت کا ہو اور مفازہ کو غیر صالح کہا گیا ہے لہذا یہ دیکھنا چاہئے کہ اناؤ سے واپسی کے وقت کا پور کے اندر داخل ہو کر جاوے گا خواہ ریل سے اتر کر یا ریل ہی شہر کے درمیان میں نکلے گی یا کہ کا پور سے باہر باہر جاوے گا اگر اندر ہو کر جاوے گا تب تو کا پور سے اناؤ چلتے وقت سفر کا ارادہ ہی نہیں ہوا اور اس چلنے سے کا پور کا وطن اقامت ہونا باطل نہیں ہوا جیسا کہ ظاہر ہے اور کا پور سے باہر باہر کو جانے کا ارادہ ہے تو جس وقت کا پور سے اناؤ کو چلا ہے، سفر کا ارادہ متحقق ہو گیا اور کا پور وطن اقامت نہ رہا اور کا پور کو لوٹنا اس لئے اس میں قاذح نہیں ہوا کہ مفازہ محل اقامت نہیں اور سفر مبطل لوطن الاقامة سے مراد انشاء السفر ہے نہ وجود السفر کما صرح به فی الدر المختار۔ فقط واللہ اعلم۔

(امداد ص ۳۱ ج ۱)

(۱) احقر کے نزدیک اس جواب میں بھی تغیر کی ضرورت ہے اور جواب وہی ہونا چاہئے جو سفر قنوج و گورکھپور کے باب میں احقر نے دیا ہے ۱۲ (تصحیح الاغلاط ص ۷)

سوال (۴۹۰) میں اپنی حالت پہلے عرض کر چکا ہوں کہ قیام فتح پور کی بظاہر امید نہیں، نہ میرا کوئی مکان نہ وہاں میرا کوئی اسباب، دار مسکونہ کا ایک ٹمن نانی صاحبہ کا ہے جو بطور وصیت مجھ کو مل سکتا ہے، وہ بالکل ناکافی، اور چونکہ وہاں کوئی عزیز و قریب نہیں سب غیر ہی غیر ہیں اس لئے مکان خرید کرنا بنوانا ایسا ہی ہے جیسے کہیں پردیس میں بنوانا اس لئے کیا عجب ہے کہ اسی پر رائے قرار پائے کہ قنوج میں مکان تعمیر کیا جائے، ابھی تک وہاں کے قیام کی بھی کوئی مستقل رائے قائم نہیں ہوئی، اب دریافت طلب یہ ہے کہ فتح پور میرا وطن رہا یا نہیں اور میں وہاں جا کر قصر کیا کروں یا اتمام، صرف اتنا تعلق میرا باقی ہے کہ نانی صاحبہ وہاں رہتی ہیں و بس۔

نیز نانی صاحبہ کے وہاں نہ ہونے کی صورت میں اگر کسی وجہ سے جانا ہو تو کیا حکم ہے ایسی حالت میں قنوج کا کیا حکم ہے قصر کیا کروں یا اتمام، نکاح کرنے سے فقہاء اتمام کا حکم دیتے ہیں بشرطیکہ وہیں قیام کا ارادہ ہو جائے حتیٰ کہ اگر دو تین جگہ نکاح کر لے اور عورت کو وہاں سے لانے کا ارادہ نہ ہوتیوں جگہ اتمام کا حکم ہے اور میری حالت یہ ہے جو مذکور ہوئی لہذا تردد ہی رہا کرتا ہے کہ مجھ پر قصر ہے یا اتمام؟

الجواب (۱) فتح پور یقیناً ایک زمانہ تک آپ کا وطن اصلی رہ چکا ہے اب جب تک دوسرے مقام کو وطن اصلی بنانے کا عزم نہ کیا جاوے گا وہ بدستور وطن اصلی رہے گا اور چونکہ ابھی اس پر آپ کی رائے قرار نہیں پائی لہذا فتح پور میں نام واجب ہے۔

فی الدر المختار الوطن الاصلی یطل بمثلہ وفيہ الاصل ان الشیخی یطل بمثلہ و بما فوقہ لا بما دونہ اھ۔

اور اب تک مجھ کو اس مسئلہ میں شرح صدر نہیں ہوا، کہ صرف تزوج سے وہ جگہ اس کے لئے وطن اصلی ہو جاتا ہے میں سمجھتا ہوں کہ تزوج سے جبکہ اہل کو وہاں سے لے جانے کا ارادہ نہ ہو غالباً اس شخص کا بھی ارادہ اس کو وطن اصلی بنانے کا اور خود ہمیشہ کے لئے بود و باش کرنے کا ہو جاتا ہے اس بناء پر اس کو وطن بنانے کا سبب قرار دیدیا ہے ورنہ مدار خود اس کی نیت اتخاذاً وطن اصلی پر ہے اگر میرا یہ سمجھنا صحیح ہے تب تو قنوج ہنوز آپ کا وطن اصلی نہیں بنا اور اگر مطلقاً تامل سے وطن اصلی ہو جاتا ہے تو وطن اصلی میں تعدد ممکن ہے جیسا کہ فقہاء نے تصریح کی ہے اس کو وطن اصلی ہونے سے فتح پور کا وطن اصلی نہ ہونا لازم نہیں ہوتا قاضی خان کی ایک جزئی میری مؤید ہے۔

المسافر اذا جاوز عمران مصره الى بلد ان كان ذلك وطناً اصلياً بان كان مولده

(۱) اسی مسئلہ کے متعلق ترجیح الراجح حصہ سوم فصل سابع میں علماء سے تحقیق کرنے کا مشورہ دیا ہے ۱۲ تصحیح الاغلاط ص ۷۔

و سكن فيه او لم يكن مولده و لكنه تاهل به و جعله دارا الخ اس میں تاهل کے بعد جعله دارا بڑھا ہے جیسا کہ کان مولدہ کے بعد و سكن فيه بڑھایا ہے پس جس طرح صرف کان مولدہ بدون سكن فيه کہ وطن اصلی نہیں بنتا، اسی طرح تاهل بہ سے بدون جعله دارا کے وطن اصلی نہ ہوگا، فافہم۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۳۲ ج ۱)

ترجیح الراجح متعلقہ مسئلہ مذکورہ بالا

امداد الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۲ میں مسئلہ توطن بتزوج کا ہے اس کو دوسرے علماء سے تحقیق کر لیا جاوے (ترجیح ثالث ص ۲۳۳)

سوال (۴۹۱) زید اپنے مکان و مولد سے سو کس جا کر پندرہ روز مقیم رہا پھر وہاں سے دوسرے ملک کو جانے کا قصد کیا تو وہاں سے کیا تین منزل کا قصد قصر کے واسطے معتبر ہوگا یا مطلق نکلنا وہاں سے معتبر ہوگا یا مطلق خواہ دو چار کوس ہی جائے تو قصر کرے؟
الجواب۔ مطلق نکلنا معتبر نہیں بلکہ مسافت قصر کی نیت سے نکلنا مبطل قصر ہوگا۔ فی الدر المختار و يبطل وطن الإقامة الى قوله و بانشاء السفر اه و السفر المعتبر هو السفر الشرعي ، فقط والله اعلم۔ ۱۲ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۹۵ ج ۱)

حکم افساد صلوة از سیٹی کردن ریل در حالت سفر

سوال۔ کس مقدار کے نقصان پر فریضہ یا نوافل یا سنن کی نیت توڑ دینی چاہئے اور اگر بعد نیت کر لینے کے ریل سیٹی دیوے روانگی کی تو کیا کرے۔؟
الجواب:- ۴ کے نقصان پر نماز کی نیت توڑ دینا درست ہے اور ریل کی سیٹی پر بھی نماز توڑ دینا درست ہے اگر سفر نہ کرنے سے کچھ حرج ہو (حوادث او ۲ ص ۲۲)

حکم نماز در شغف

سوال (۴۹۳) شغف پر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار فہی صلوة علی الدابة فتجوز فی حالة العذر المذكور فی التیمم لافى غیرها ومن العذر المطر و طین یغیب فیہ الوجه و ذهاب الرفقاء و دابة لا ترکب الا بعناء الى قوله حتى لو كان مع امه مثلاً فی شقی

محمل و اذا نزل لم تقدر تركب و حدها جازله ايضاً كما افاده في البحر فليحفظ اهـ۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ شغف میں بعد فرض پڑھنا جائز ہے اور اگر اترنا اور قافلہ کی معیت سب سہل ہو تو شغف میں پڑھنا جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔ ۲۰ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ۳۹ ج ۱)

حکم نماز در ریل

سوال (۴۹۴) بسواری ریل کھڑے ہو کر یا بیٹھ کر نماز ادا کرنا چاہئے اگر کھڑے نماز ادا کی جاتی ہے تو چھت ریل کی سرپر لگتی ہے۔

دوم: یہ کہ جو تختہ جانب پورب ہے اور جانب پچھم کے تحت کے درمیان میں فاصلہ اس قدر ہے اور درمیان میں جگہ بھی خالی ہے کہ اندیشہ گرنے کا ہے۔

سوم: یہ کہ بحالت قیام ریل اتر کر نماز ادا کرنے میں یہ خیال ہے کہ ریل روانہ ہو جائے گی اور مال کا بھی نقصان ہوگا اور خود بھی رہ جائیں گے تو ان حالات مذکورہ میں کس طرح پر نماز ادا کرے؟

الجواب۔ نماز پڑھنے کے لئے ریل سے اترنے کی کوئی حاجت نہیں ہے اگر ریل مثل سریر موضوع علی الارض کے ہے تو ظاہر ہے اور یہی صحیح بھی معلوم ہوتا ہے وان لم یکن طرف العجلة علی الدابة جاز لو واقفة لتعليلهم انها كالسرير، درمختار قوله لو واقفة كذا قيده في شرح المنية ولو اراه لغيره يعنى اذا كانت العجلة على الارض ولم يكن شيئاً منها على الدابة وانما لها حبل مثلاً تجرها الدابة تصح الصلوة عليها كانها حينئذ كالسرير الموضوع على الارض ومقتضى هذا التعليل انها لو كانت سائرة في هذه الحالة لا تصح الصلوة بلا عذر وفيه تأمل لان جرّها بالحبل وهى على الارض لا تخرج به كونها على الارض و يفيد هذه عبارة التارخانية عن المحيط وهى لو صلى على العجلة ان كان طرفها على الدابة وهى تسير تجوز في حالة العذر لا في غيرها وان لم يكن طرفها على الدابة جازت وهو بمنزلة الصلوة على السرير اهـ فقوله وان لم يكن لها يفيد ما قلنا لانه راجع الى اصل المسئلة وقد قيده بقوله وهى تسير ولو كان الجواز مقيداً بعدم السير لقيده فتأمل۔ (شامی ج ۱ ص ۴۷۱)

اور اگر مثل عجلہ محمولہ علی الدابة کے بھی مانی جاوے تب بھی بوجہ عذر کے اترنے کی کوئی

ضرورت نہیں اور عذر یہی ہے کہ چلتی ریل میں اتر نہیں سکتا کھڑی ریل میں ریل کے چلنے یا مال کے تلف ہونے کا اندیشہ ہے۔

واما الصلوٰۃ علی العجلۃ ان کانت طرف العجلۃ علی الدابة وھی تسیر
اولا تسیر فھی صلوٰۃ علی الدابة فتجوز فی (۱) حالة العذر المذكور فی التیمم
لا فی غیرها ومن العذر المطر وطين یغیب فیہ الوجه وذهاب الرفقاء ودابة
لا ترکب الا بعناء وبمعین، درمختار۔ فقوله المذكور فی التیمم بان یخاف علی
ماله او نفسه او یخاف من فاسق (شامی ج ۱ ص ۴۷۰)

اگرچہ یہ بھی امید ہو کہ نماز کے وقت رہنے تک مجھ کو اتر کر پڑھنا ممکن ہے تب بھی ریل میں
بہر حال پڑھنا جائز ہوگا کیونکہ عذر وقت شروع نماز کے معتبر ہے اگرچہ آخر وقت میں زوال اس
کا متوقع ہے۔

(تنبیہ) بقی شیئی ولم ار من ذکرہ وهو ان المسافر اذا عجز عن النزول
لعذر من الاعذار وکان علی رجاء زوال العذر قبل خروج الوقت کالمسافر
مع ركب الحاج الشريف هل له ان یصلی العشاء مثلاً علی الدابة والمحمل
فی اول الوقت اذا خاف من النزول ام يؤخر الی وقت نزول الحاج فی نصف
اللیل لأجل الصلوٰۃ والذی یتضح فی الاول لان المصلی انما یکلف بالارکان
والشروط عند ارادة الصلوٰۃ والشروع فیہا ولیس لذلك وقت خاص ولذا
جازله الصلوٰۃ بالتیمم اول الوقت وان کان یرجو وجود الماء قبل خروجه وعللوه
بانه قد اداها بحسب قدرته الموجودة عند انعقاد سببها وهو ما اتصل به الاداء
اهـ و مسئلتنا كذلك۔ (شامی ج ۱ ص ۴۷۱)

البتہ ایسی صورت میں انتظار آخر وقت مستحب ہوگا وندب (۲) لراجیہ رجاء
قویا آخر الوقت المستحب ولو لم يؤخر وصلی جاز ان کان بینہ و بین الماء
میل والا لا۔ (درمختار مع الشامی ص ۱۶۶)

پس ہر گاہ معلوم ہوا کہ اترنے کی کچھ حاجت نہیں تو اگر قیام پر قدرت نہ ہو تو بیٹھ کر پڑھنا
درست ہے خواہ کسی شکل سے بیٹھے او وجد لقیامہ الما شدید اصلی قاعدا کیف شاء

(۱) اس عبارت سے ریل میں جواز تیمم بھی ثابت ہوتا ہے ۱۲ منہ۔

(۲) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ریل میں بھی انتظار پانی کا آخر وقت مستحب تک بہتر ہے ضروری نہیں ۱۲ منہ۔

على المذهب (در مختار ص ۵۰۹) صلى الفرض في فلك جار قاعدا بلا عذر صح لغلبة العذر واساء وقال لا يصح الا لعذر وهو الاظهر برهانا - (در مختار ص ۵۱۲) اور اگر رکوع وسجود بوجہ زیادتی فصل در میان شرقی و غربی تختوں کے متعذر ہوں تو اشارہ سر سے رکوع و سجدہ کرے لیکن معمولی وقت کو تعذر نہ سمجھا جائے اور سجدہ کو رکوع سے ذرا پست کرے۔

وان تعذر او مأقاعدا يجعل سجود ۵۰ اخفص من ركوعه - (در مختار ص ۵۰۹ واللہ اعلم) در مختار ص ۵۰۹ واللہ اعلم - ۲۳ شوال ۱۳۰۲ھ (امداد ص ۱۳۵ ج ۱)

سوال (۴۹۵) نماز ریل میں کس طرح پڑھنا چاہئے میں بعض مرتبہ کھڑے ہو کر پڑھتا ہوں اس طرح کہ ایک تختہ کی طرف کھڑا ہوتا ہوں اور دوسرے تختہ پر سجدہ کرتا ہوں، ایک صاحب نے یہ اعتراض کیا کہ سجدہ میں گھٹنے پاؤں کے زمین میں نہیں لگتے ہیں، لہذا نماز نہیں ہوتی حدیث شریف میں ہے کہ ساری چیزیں زمین میں بوقت سجدہ کے لگنا چاہئے، چنانچہ اول سات میں سے ایک گھٹنے بھی ہیں اور اسی وجہ سے میت کے گھٹنوں میں کافور لگایا جاتا ہے ان کی رائے میں اس طرح پڑھنا چاہئے کہ ایک تختہ پر بیٹھے مثل نماز پڑھنے والے کے اور دوسرے تختہ پر سجدہ کرے مگر اس صورت میں قیام جو فرض ہے ترک ہوتا ہے، لہذا جناب کی کیا رائے ہے کیا گھٹنے کا لگنا زمین میں بوقت سجدہ کے لازم ہے؟

الجواب۔ فی رد المحتار تظافرت الروایات عن ائمتنا بان وضع الیدین و الركبتین سنة ولم ترد رواية بانه فرض - (ج ۱ ص ۵۲۱)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ زانو ٹکنا فرض نہیں بلکہ واجب (۱) بھی نہیں اور قیام فرض ہے پس آپ کا طریقہ صحیح ہے اور ان صاحب کا قول بالکل غلط ہے۔ علاوہ (۲) مذکورہ بالا وجہ کے ایک وجہ یہ بھی ہے کہ جو خرابی انہوں نے قیام کی حالت میں بتلائی ہے یعنی گھٹنوں کا سجدہ کی حالت میں زمین میں نہ لگنا وہی خرابی قعود کی حالت میں بھی ہے۔ فافہم۔ واللہ اعلم۔ (امداد ص ۷۹ ج ۱)

(۱) متون میں عام طور پر یہی ہے لیکن فتح القدیر، بحر الرائق شامی وغیرہ میں ترجیح اس کو دی ہے کہ گھٹنوں کا ٹیکنا سجدہ میں واجب ہے قال الشامی واختار فی الفتح الوجوب لانه مقتضى الحدث مع المواظبة قال فی البحر وهو ان شاء الله تعالى اعدل الاقوال لموافقة الاصول انتهى وقال فی موضع اخر، قدمنا الخلاف فی انه سنة او فرض او واجب وان الاخر اعدل الاقوال انتهى، لیکن ریل میں مذکورہ سوال ضرورت میں جبکہ فرض قیام فوت ہونا لازم آتا ہو اگر اس خاص حالت میں سنت کے قول کو ترجیح دیدی جاوے تو مضائقہ نہیں جیسا کہ حضرت مصنف قدس سرہ نے کیا ہے: واللہ اعلم۔ بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ۔

سوال (۴۹۶) ریل کے سفر میں جو مواقع پیش آتے ہیں وہ ذیل میں عرض کئے جاتے ہیں۔ بحالتے کہ ریل چلتی ہوئی ہے اور بیٹھنے کی پٹری موافق رخ قبلہ نہیں ہے یعنی شمال و جنوب ہے اور آئندہ اسٹیشن پہنچنے کے قبل وقت جاتا رہے گا یا اسٹیشن پر اتر کر نماز ادا کرنا بوجہ قلت قیام ممکن نہ ہوگا تو ایک پٹری پر بیٹھ کر اور پاؤں لٹکا کر دوسری پر سجدہ کرنا اس طرح درست ہوگا یا کیا خواہ جماعت ہو یا تنہائی؟

الجواب۔ بیٹھنا بلا عذر درست نہیں ایک پر کھڑا ہو اور دوسری پر سجدہ کرے۔

۱۸ محرم ۱۳۴۲ھ (تممہ رابعہ ص ۶۲)

سوال (۴۹۷) بریل گاڑی نماز فرض خواندن در حالت سیر او بدون عذر جائز است یا نہ بینوا تو جروا؟

الجواب۔ جائز است، قال فی رد المحتار شرح در المختار (من باب وتر و نوافل) تحت قوله وان لم یکن طرف العجلة علی الدابة جاز لو واقفة الخ کذا قیده فی شرح المنیة ولم ارہ لغيره یعنی اذا كانت العجلة علی الارض ولم یکن شیئی منها علی الدابة وانما لها حبل مثلاً تجرہا الدابة، تصح الصلوة علیها لانها حینئذ کالسریر الموضع علی الارض و مقتضی هذا التعلیل انها لو كانت سائرة فی هذه الحالة لا تصح الصلوة علیها بلا عذر وفيه تأمل لان جرہا بالحبل وهی علی الارض لا تخرج به عن کونه علی الارض ویفیده عبارة التاتارخانية عن المحيط وهی لو صلی علی العجلة ان کان طرفها علی الدابة وهی تسیر تجوز فی حالة العذر لا فی غیرها وان لم یکن طرفها علی الدابة جازت وهو کالسریر انتهى فقوله وان لم یکن طرفها الخ یفید ما قلنا لانه راجع الی اصل المسئلة وقد قیدها بقوله وهی تسیر ولو کان الجواز مقیداً بعدم السیر یقیده به فتأمل انتهى اقول و کذا یقید ما افادنا السید قدس سره عن عبارة المحيط عبارة فتاویٰ قاضی خان وهی اما الصلوة علی العجلة ان کان طرف العجلة علی الدابة وهی تسیر اولاً تسیر فہی صلوة علی الدابة تجوز حالة العذر ولا تجوز فی غیرها وان لم تکن طرف العجلة علی الدابة جاز وهی بمنزلة الصلوة علی السریر انتهى قبل باب لصلوة المریض فلما جازت الصلوة علی العجلة اذا لم یکن شیئی منها علی الدابة وهی تسیر اولاً تسیر بدون العذر

وكانت بمنزلة السرير في الحالتين فبالطريق الاولى تجوز على المركب الدخان الذي يجري على الارض حال كونه سائراً بدون العذر فظهر ان ما في غاية الأوطار ج ١ ص ٢٣٤٣ تحت قوله ان لم يكن طرف العجلة على الدابة جاز لو واقفه (في باب الوتر والنوافل) -

علمائے ہند مختلف ہیں کہ ریل گاڑی چلتے میں نماز فرض و واجب درست نہیں اور بعضے درست کہتے ہیں الخ منشاء علم اطلاع الفريقين والمؤلف ايضاً على ما حققه السيد العلامة تحت القول المذكور كما نقلنا هذا واعترض (في باب الوتر والنوافل) مفتي مصر على قول السيد قدس سره وفيه تأمل لان جرھا..... الخ۔

حيث قال وهي وان لم تخرج بالجبر بالحبل عن كونها على الارض الا ان هذا القيد لا بد منه اذ بدونه يفوته اتحاد مكان الصلوة الذي هو شرط لصحتها لا بعدر الخ

و يقول العبد الضعيف ان هذا منه عجيب جدا فان مكان الصلوة فيما نحن فيه العجلة ولوح من الواحها دون الارض التي تجتھا الا ترى ان الصلوة على السفينة السائرة جائزة واعتبار العذر هنا لانها لما كانت على الماء دون الارض فكانت كالدابة لا لعدم اتحاد مكان الصلوة فان الحكم في السفينة المربوطة بالشط اذا كانت على القرار من الماء ولم يكن شيئ منها مستقراً على الارض ايضاً كذلك بهذا ظهران كون السفينة على الماء والماء على الارض مما لا ينتج نتيجة تقيد حكماً من الاحكام ان قيل قد تقرر ان بعض الائمة اذا صرح بقيد وجب اتباعه قلت هذا اذا كان من اهل الترجيح و ابن امير الحاج شارح المنية ليس من اهل الترجيح (كذا في الحموى شرح الاشباح من الفن الثالث في احكام الخنثى) بل هو من نقلة المذهب فكان عليه عزو القيد المذكور الى كتاب من الكتب المعتمدة ولعل اليه اشار السيد المحقق بقوله ولم اره لغيره بقي هل يجب التوجه الى القبلة وكلما دار المركب الدخان عنها عند افتتاح الصلوة وفي خلال الصلوة الظاهر نعم فان لم يمكنه يمكث عن الصلوة الا اذا خاف فوت الوقت هذا ما ظهر لي۔
والله تعالى اعلم وعلمه احكم۔

الجواب :- من المولوی حبیب احمد

فی الدر المختار المربوطۃ بالشط كالشط فی الاصح اهـ وقال فی رد المحتار قوله المربوطه بالشط كالشط فلا تجوز الصلوٰۃ فیها قاعداً اتفاقاً وظاهر ما فی الهدایۃ و غیرها الجواز قائماً مطلقاً ای استقرت علی الارض اولا وصرح فی الايضاح بمنعه فی الثانی حیث امکنه الخروج الحاقاً لها بالدابة نهرواختاره فی المحيط و البدائع بحر عزاه فی الإمداد ایضاً الی مجمع الروایات عن المصنفی و جزم به فی نور الايضاح و علی هذه ینبغی ان لا یجوز الصلوٰۃ فیها سائرة مع امکان الخروج الی البر وهذه المسئلة الناس عنها غافلون - شرح المنیۃ اهـ ص ۷۹۷۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ سفینہ کے مثل دابہ ہونے میں اختلاف ہے صاحب ہدایہ وغیرہ کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس کو مثل دابہ نہیں سمجھتے اور اس میں نماز بلا عذر جائز ہے اور دیگر علماء نے تصریح کی ہے کہ وہ مثل دابہ کے ہے، جب یہ معلوم ہو گیا تو اب سمجھنا چاہئے کہ الامداد میں جو لکھا گیا ہے (رفع اشتباہ) اس جہاز کو مثل دریائی جہاز کے نہ سمجھا جاوے کیونکہ وہ بواسطہ پانی کے مستقر علی الارض ہے اور اس کا استقرار پانی پر اور پانی کا استقرار ارض پر بالکل ظاہر ہے۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ اس ظہور استقرار کی وجہ سے اس کو اگر مثل دابہ نہ کہا جاوے بلکہ اس کو مثل سریر سمجھا جاوے تو گو یہ مرجوح ہے مگر اس کی گنجائش ہے، جیسا کہ ظاہر ہدایۃ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے برخلاف ہوائی جہاز کے کہ وہاں یہ گنجائش نہیں۔ فاتضح فائدة هذا الكلام و اندفع ما اورد علیه بقوله بهذا ظهران كون السفينة على الماء والماء على الارض مما لا ينتج نتيجة تفيد حكماً من الاحكام۔۔

التماس۔۔ اب ناظرین علماء سے اس کی تنقید کر لیں فقط ۴ رذی الحجۃ ۱۳۳۶ھ (ترجیح خاص ص ۹۲)

تحقیق قصر صلوٰۃ سیاح را

سوال۔ (۴۹۸) کوئی شخص برابر بارہ سال سے سیاحی کرتا ہے آج اس گاؤں میں کل اس گاؤں میں رہتا ہے تو ہمیشہ قصر پڑھے یا نہیں؟

الجواب۔ اس میں تین صورتیں ہیں۔

(۱) کسی مقام سے چلنے کے وقت تین منزل یا زائد کے سفر کا قصد ہے اور کسی جگہ پہنچ کر

پندرہ روز یا زائد قیام کا قصد نہیں اس صورت میں قصر پڑھے۔

- (۲) کسی مقام سے چلنے کے وقت تین منزل یا زائد کے سفر کا قصد ہے اور کسی جگہ پہنچ کر پندرہ روز یا زائد قیام کا قصد ہے اس صورت میں راہ میں قصر پڑھے اور اس جگہ ٹھہرنے میں پوری پڑھے۔
- (۳) کسی مقام سے چلنے کے وقت تین منزل یا زائد کے سفر کا قصد نہیں یعنی جس جگہ سے اب چلا ہے نہ یہاں سے چلنے کے وقت اور نہ اس کے قبل جس جگہ سے چلا تھا اس کے چلنے کے وقت بھی تین منزل کا ارادہ نہیں ہوا تو پوری نماز پڑھے۔

فی الدر المختار من خرج من عمارة موضع اقامته قاصدا و لو كافرا ومن طاف الدنيا بلا قصد لم يقصد مسيرة ثلاثة ايام و ليا ليها صلى الفرض الرباعي ركعتين حتى يدخل موضع مقامه او ينوي اقامة نصف شهر او الله تعالى اعلم و علمه اتم۔ ذيقعدہ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۶۳ ج ۱)

صلوٰۃ براسپ

سوال (۴۹۹) اگر گھوڑے پر سوار ہے اور کوئی آدمی ساتھ نہیں اور نہ کوئی باندھنے کی چیز ہے اور خوف فرار بھی یا رات ہو جانے کا خوف ہے تو نماز فرض گھوڑے پر پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار باب النوافل فہی صلوٰۃ علی الدابة فتجوز حالة العذر المذكور فی التيمم الى قوله و ذهاب الرفقاء و دابة لا تركب الابعناء او بمعین و فی رد المحتار بان يخاف علی نفسه او ماله الخ۔

پس صورت مسئلہ میں جب اترنے سے گھوڑے کے بھاگ جانے کا خوف ہے اور رات ہو جانے سے جان کا اندیشہ ہے تو فرض نماز گھوڑے پر درست ہے، یہ حکم تو اس صورت میں ہے کہ گھوڑے کے چلے جانے کا بہت غالب گمان ہو اور اگر ویسے ہی شبہ ہے تو گھوڑے پر نماز نہ پڑھے بلکہ زمین پر اتر کر شروع کرے پھر اگر گھوڑا بھاگنے کو ہو تو نماز قطع کر کے اس کو پکڑے۔ مکروہات الصلوٰۃ و بیاج قطعها لنحو قتل حیة و ندۃ دابة و فور قدرو ضیاع م قیمته درہم له او لغيره ۵۱۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۶۳ ج ۱)

حکم نیت اقامتہ در مواضع متفرقہ

سوال (۵۰۰) زید پنجاب سے بارادہ سیاحی بنگالہ کو آیا اور ایک پرگنہ میں بارادہ اقامت چھ ماہ ٹھہرا اس صورت سے کہ دو روز ایک موضع میں وعظ کیا دو روز دوسرے میں، اس

صورت سے پانچ چھ ماہ ایک پرگنہ میں جو دس بارہ کوس کی وسعت میں ہے گزارتا ہے کیا اس صورت میں قصر کرے گا یا نہ؟

الجواب۔ قصر کرے گا، فی الدرالمختار فیقصر الی قوله اونوی فیہ لکن بموضعیں مستقلین کمکة و منی الخ، واللہ اعلم۔ ۱۲ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۹۴ ج ۱)

محل صالح اقامت نہ بودن کشتی

سوال (۵۰۱) زید آبی ملک میں ایک مسقف کشتی میں مع اپنے نوکر چاکرواہل و عیال کے رہتا ہے اور جس گاؤں میں وعظ کرتا ہے اس کے قریب دریا میں کشتی جا لگاتا ہے دن میں وعظ کر کے رات کو واپس کشتی میں آتا ہے اور کبھی کشتی سے باہر موضع میں بھی پانچ سات روز گزارتا ہے مگر مقیم کشتی ہی میں رہتا ہے تو کیا اس صورت میں اہل اخبیہ میں داخل ہو کر پوری نماز پڑھے گا یا قصر، مالا بد کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ پوری نماز پڑھے گا (اور جو کہ ہمیشہ میدان میں رہا کرتے ہیں اور کسی جگہ اقامت نہیں کرتے ہیں مگر دس پانچ روز تو ان لوگوں کو حکم ہے کہ ہمیشہ نماز اقامت کی پڑھیں قصر نہ کریں ہاں جس وقت یکبارگی ۴۸ کوس چلنے کا ارادہ کریں تو اس وقت قصر پڑھیں) مگر اہل اخبیہ میں اور مقیم فی السفینہ میں اتنا فرق ہے کہ اہل اخبیہ مثل کنجر بخارے بدو کے ہمیشہ بیابان میں آبادی سے دور رہتے ہیں اور مقیم فی السفینہ کبھی قریب موضع کے متصل اور کبھی بفاصلہ ایک میل کبھی دو تین میل و علی ہذا تو پس اس میں وہ وعظ اور نوکر اس کے کیا قصر پڑھیں گے یا کامل عالمگیری میں متاخرین کا اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے؟

الجواب۔ قصر کرے گا۔ فی الدرالمختار فیقصر الی قوله او نوی فیہ لکن فی غیر صالح کبحر الخ فی رد المحتار قال فی المجتبی والملاح مسافر الا عند الحسن و سفینتہ ایضاً لیست وطن اھ بحرو ظاہرہ ولو کان مالہ و اھلہ معہ فیہا ثم رأیتہ صریحاً فی المعراج۔ اور چونکہ اہل بحر کا حکم مثل اہل اخبیہ کے نہیں لہذا عالمگیری میں جو اہل اخبیہ کے باب میں اختلاف منقول ہے یہاں اس سے کچھ تعلق نہیں۔

(۱۲ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ امداد ص ۵۴ ج ۱)

سوال (۵۰۲) حضرت والا! آپ کا فتویٰ مندرجہ رسالہ الامداد ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ احقر کی نظر سے گزرا آپ نے جو جواب ارقام فرمایا ہے اس کے متعلق عاجز کے ذہن میں چند شبہات پیدا ہو گئے ہیں، امید کہ آپ تشفی فرما کر ممنون فرمائیں گے۔

آپ تحریر فرماتے ہیں کہ خلاصہ جواب یہ ہوا کہ کشتی و جہاز میں اقامت کی نیت معتبر نہیں ہے جب تک اس کے کھڑے ہونے کی جگہ موقع آبادی سے متصل نہ ہو، یہ تو آپ بھی تسلیم فرماتے ہیں کہ کشتی و جہاز میں اقامت کی نیت معتبر نہیں ہے لیکن جب کشتی آبادی کے متصل کھڑی ہو تو نیت اقامت درست فرماتے ہیں، اب گزارش یہ ہے کہ آپ نے یہ حکم کہاں سے اخذ کیا ہے۔

(۱) اگر آپ نے فناء مصر پر قیاس کیا ہے تو قیاس مع الفارق معلوم ہوتا ہے کیونکہ فناء مصر محل اقامت ہے لہذا اس کو مصر کے ساتھ ملحق کر دیا گیا، لیکن کشتی و جہاز اقامت کی صلاحیت نہیں رکھتے اور دریا محل اقامت نہیں ہے تو آبادی کے قرب کی وجہ سے ان میں کیوں کر صلاحیت پیدا ہوگی۔

(۲) اگر آپ نے کہیں فقہاء کی تصریح اس بارہ میں دیکھی ہے تو اس سے مطلع فرمائیے تاکہ دفع خلجان ہو۔

(۳) اس بارہ میں آپ نے جو عبارات فقہیہ تحریر فرمائی ہیں ان سے تو یہ مستنبط نہیں ہوتا کہ جب کشتی آبادی کے متصل ہو تو نیت اقامت درست ہے ان سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ دریا کا کنارہ جبکہ سلسلہ آبادی کا وہاں تک متصل چلا گیا ہو فناء مصر میں داخل ہے لیکن اس سے ثابت نہیں ہوتا کہ دریا بھی فناء مصر میں داخل ہے۔

(۴) جب مصر اور فناء مصر کے درمیان کوئی باغ یا بڑا میدان یا جنگل حائل ہو اس وقت وہ مصر کے حکم سے خارج ہوتا ہے تو جہاز اور کشتی جو دریا میں لنگر انداز ہوتی ہے اس میں یہ تبعیت مصر کیونکر اقامت درست ہو سکتی ہے حالانکہ فناء مصر اور باغ و میدان و جنگل کے درمیان قطع مسافت میں کوئی شئی مانع نہیں ہے اور جہاز اور خشکی کے مابین پانی کا حصہ آمد و رفت سے مانع ہے اور بغیر حیلہ و علاج کے عبور عادی ناممکن ہے۔

(۵) جب یہ قاعد کلیہ ہے کہ بحر و کشتی محل اقامت نہیں ہے تو جب تک اس کے خلاف فقہاء کی کوئی تصریح نہ ملے تو اس کے خلاف حکم دنیا کیسے درست ہو سکتا ہے۔

(۶) عالمگیری سے بحوالہ عثمانیہ آپ نے جو عبارت نقل کی ہے وہ اس شخص کے حق میں ہے کہ جو اپنے وطن اصلی سے سفر کرتا ہو ظاہر ہے کہ کشتی لوٹنے کے بعد وہ اپنے وطن اصلی میں پہنچ گیا ہے پس اس کی اقامت بسبب وطن اصلی کے ہے۔ فقط۔

فی الحقیقت یہاں ان لوگوں کے متعلق بحث ہے جو مسافت بعیدہ سے یہاں آ کر کام کرتے ہیں جواب تک دریا کے متصل کسی قریہ یا آبادی میں مقیم نہ ہوں ان لوگوں کے متعلق بحث نہیں ہے جو کسی مصر یا قریہ میں مقیم ہونے کے بعد جہاز میں ملازم ہوئے ہوں کیونکہ ان کی

اقامت کی صحت وطن اصلی یا وطن اقامت کی وجہ سے ہے جس کی تفصیل فتویٰ میں جو اس کے ساتھ منسلک ہے موجود ہے۔

(۷) دریاء فناء مصر میں شامل ہے کہ نہیں۔

(۸) بحر الرائق کی اس عبارت (لان نية الإقامة لا تصح في غيرهما فلا تصح مفازة ولا جزيرة ولا بحر ولا سفينة ۵) سے معلوم ہوتا ہے کہ سمندر اور کشتی محل اقامت نہیں، شامی وغیرہ کی عبارت میں بھی بحر کو سفینہ پر عطف کیا گیا ہے جس سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ کشتی اگرچہ کنارے پر آبادی کے متصل کھڑی ہو تو بھی اس میں اقامت درست نہیں ہے حقیقت سے مجاز کی طرف رجوع کرنا بدون قرینہ صارفہ کے صحیح نہیں ہے فی الجملة تصریحات فقہاء سے مترشح ہوتا ہے کہ بحر اور سفینہ محل اقامت نہیں ہے، پس اس کے خلاف حکم دینے کے لئے صریح دلیل کی ضرورت ہے۔

اب دست بستہ گزارش ہے کہ ان شبہات کے دفعیہ کی طرف توجہ مبذول فرمادیں، جناب کا وہ فتویٰ جو رسالہ الامداد ماہ جمادی الاول ۱۳۳۲ھ میں مندرج ہے دستیاب ہونے کے قبل میں نے یہ فتویٰ لکھا تھا اگر قبل اس کے آپ کا فتویٰ ملتا تو بغیر جواب تحریر کئے محض شبہات کو آپ کی خدمت میں بھیج دیتا، اب گزارش ہے کہ ازراہ نوازش جواب تحریر فرما کر تسکین فرمادیں؟

الجواب۔ بخدمت جامع الفضائل دامت افادہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

خط مع تحقیق مسئلہ پہنچا اس خیر خواہی سے ممنون ہوا، چونکہ احقر اس وقت ایک سفر میں تھا کچھ وقت اس میں اور کچھ وقت واپسی کے بعد انتظار فرصت میں گزر گیا، جب توقع فرصت کی نہ رہی ایک اپنے عزیز کو اول صرف آپ کا فتویٰ دیا، جس میں میرے جواب کا ذکر نہ تھا، تاکہ خالی الذہن ہو کر اس کو دیکھیں انہوں نے اپنی رائے لکھ دی جو ملاحظہ کے لئے مرسل ہے، اس کے بعد پھر میں نے آپ کا خط دیا جس میں میری رائے مذکور تھی۔ جس کے بعد عزیز موصوف نے کسی قدر اور تفصیل کر دی۔ یہ جواب میرے جواب کا موید ہے بلکہ اس میں اس قدر مزید ہے کہ میں نے جو اتصال آبادی کی شرط لگائی تھی اس میں وہ بھی نہیں، چونکہ میرے نزدیک یہ جواب صحیح ہے اس لئے میں نے اس اشتراط سے بھی رجوع کر لیا۔ واللہ اعلم۔ ۲۷/۲ ماہ رجب ۱۳۳۲ھ۔

تنبیہ۔ خط مذکورہ بالا مع فتویٰ صاحب خط عزیز موصوف یہ سب امداد الاحکام مسئلہ

مرقومہ۔ ۱۱/۲ رجب ۱۳۳۲ھ و مسئلہ مرقومہ ۱۲/۲ رجب ۱۳۳۲ھ میں مذکور ہیں (ترجیح خاص ص ۱۳۹)

تحقیق تبعیت اجیر در قصر و اتمام

سوال (۵۰۳) زید جس ملک میں وعظ کرتا ہے وہاں کے قریب کے مثلاً دس بارہ کوس کے دور کے لوگ ملاحوں میں نوکر رکھتا ہے اور ان کے علاقہ کے قریب پندرہ بیس کوس میں برس روز تک سیاحی کرتا ہے۔ بصورت مذکورہ بالا ان کی نماز کا حکم تابع قریب صاحب السفینہ کے ہوگا یا وہ ہمیشہ کامل پڑھا کریں گے اور اس میں یہ بھی کہ جس وقت وہ لوگ نوکری چھوڑ کر مکان کو چلے جائیں تو ان کا مانع کوئی نہیں؟

الجواب۔ تبعیت اجیر کی مشروط دو شرط سے ہے ایک یہ کہ اس کا خروج اپنے وطن سے مسافت قصر کی نیت سے ہو، دوسرے یہ کہ وہ ماہانہ یا سالانہ تنخواہ پر نوکر ہو صرح بہ فی رد المحتار عن التتار خانیتہ پس ان ملاحوں کا حکم اسی قاعدہ سے نکال لیا جاوے چونکہ سوال میں دونوں امر مبہم ہیں لہذا جواب مجمل ہو سکا۔ ۱۲/ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۹۵ ج ۱)

لزوم قصر بوقت اعادۃ صلوٰۃ فاسدہ مع الامام

سوال (۵۰۴) مقتدی مسافر ہے امام مقیم ہے مقتدی نے خیال کیا کہ ہم دو ہی رکعت کے بعد سلام پھیریں گے پس ایسا ہی کیا۔ بعد کو امام نے اس بات کو انکار کرنے سے وہ چہار رکعت پڑھ دیا معلوم کرنا یہ بات ہے کہ اس مقتدی کو فقط دو رکعت دو بار پڑھنی تھی یا کہ امام کے پیچھے اقتداء کر کے تمام نہ کرنے سے چہار رکعت پڑھنا ٹھیک ہے۔ فقط؟

الجواب۔ فی الدر المختار واما اقتداء المسافر بالمقیم فیصح فی الوقت و یتیم لابعده فیما یتغیر فی رد المحتار تحت قوله فیصح فی الوقت و یتیم ای سواء بقی الوقت او خرج قبل اتمامها لتغیر فرضه بالتبعیۃ لاتصال المغیر بالسبب و هو الوقت ولو افسدہ صلی رکعتین لزوال المغیر ۵ جلد اول ص ۸۲۸۔

اس روایت سے دو امر معلوم ہوئے ایک یہ مسافر کو امام مقیم کے ساتھ نماز تمام کرنا چاہئے تھا دوسرے یہ کہ جب وہ نماز فاسد ہوگئی تو تنہا پڑھنے کے وقت قصر کرنا چاہئے۔ فقط واللہ اعلم۔

۱۵/ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۶)

کیا عورت کو بعد شادی وطن اصلی میکہ میں قصر کرنا ہوگا

سوال (۵۰۵) ہندہ اپنے وطن مولودی سے سو (۱۰۰) کوس پر بیاہی گئی ہے تو جبکہ سسرال

سے اپنے وطن اصلی مولودی میں چار پانچ روز کے واسطے اتفاقاً آوے تو نماز قصر پڑھے یا پوری؟
 الجواب۔ فی الدر المختار الوطن الاصلی یبطل بمثلہ فی رد المحتار فلو
 کان لہ ابوان ببلد غیر مولدہ وهو بالغ ولم یتاہل بہ فلیس ذلک و طناله الا اذا
 عزم علی القرار فیہ و ترک الوطن الذی کان لہ قبلہ شرح المنیہ (ج ۱ ص ۸۲۹)
 اس روایت سے معلوم ہوا کہ وہ عورت صورت مسئلہ میں نماز قصر پڑھے۔ فقط۔
 ۷/رجب ۱۲۷۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۷)

جنگل میں رہنے والوں کے لئے قصر یا اتمام کا حکم

سوال (۵۰۶) جو لوگ ہمیشہ جنگل باشی ہیں جیسے قوم اوڈ جو سرکی لئے مع اپنے ٹانڈے
 کے دہ بہ دہ پھرتے ہیں جہاں مزدوری مل گئی کئی کئی روز ٹھہر جاتے ہیں ورنہ شب باش ہوئے اور
 چل دیئے ایسے لوگ مسافر ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ یہ لوگ مقیم ہیں البتہ اگر کسی مقام پر پہنچنے کے بعد ایک دم سے نیت ایسے مقام کی کریں جو
 یہاں سے مسافت قصر پر ہو مسافر ہو جاویں گے، ہکذا فی الدر المختار ورد المحتار۔
 ۱۸/رمضان ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۹)

ملازمین جہاز کے لئے قصر یا اتمام کا حکم

سوال (۵۰۷) جو لوگ آگبوٹ جہاز میں نوکری کرتے ہیں اور ان کا دائمی پیشہ یہی ہے
 بعض ان میں ایسے ہیں جو ہفتوں میں واپس آ جاتے ہیں اور بعض ایسے ہیں جو مہینوں میں واپس
 آتے ہیں اور بعض ایسے ہیں جو برسوں میں واپس آتے ہیں ان میں بعض آگبوٹ تو ایسے ہیں جو
 ایک ملک سے براہ راست دوسرے ملک کو چلے جاتے ہیں اور بعض ایسے ہیں جو ملک در ملک شہر
 در شہر آدمیوں کو اتارتے چڑھاتے اور مال لیتے دیتے جاتے ہیں اور کہیں ہفتہ بھر کہیں اس سے کم
 زیادہ ٹھہرتے ہیں اور یہ بات ظاہر ہے کہ یہ لوگ ذی اختیار نہیں جب تک کپتان مالک آگبوٹ
 یا اس کا قائم مقام ٹھہرے تب تک یہ بھی ٹھہرتے ہیں جب وہ چلے یہ بھی چلتے ہیں آیا یہ لوگ مسافر
 ہیں یا مقیم اگر مسافر ہیں تو اپنی نمازوں کو قصر کریں اور روزہ افطار کریں یا نہیں۔ فقط؟

الجواب۔ جہاز گھر یعنی وطن کے حکم میں تو نہیں ہے پس اس کا حکم کوئی جدا نہیں ہے جو اور
 مسافر کا ہے وہی اس کا، یعنی یہ لوگ جب اپنے وطن اصلی یا وطن اقامت سے (یعنی جہاں پندرہ

روز کے قیام کا قصد ہو) چلتے ہیں چلنے کے وقت دیکھنا چاہئے کہ کس قدر مسافت قطع کرنے کا ارادہ مصمم ہوتا ہے اگر بقدر مسافت تین ایام کے (یعنی دریا میں اعتدال ہوا کی حالت میں کشتی تین دن میں جس قدر جاتی ہے) ارادہ ہو تو قصر کرے گا اور اس سے کم کا ہونہ کرے گا ہکذا فی کتب الفقہ۔ واللہ اعلم۔ ۹ محرم ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۹)

سوال (۵۰۸) ہمارے ہاں شہر مولین میں بہت دور دراز ملکوں سے لوگ آتے ہیں اور کمائی کر کے لے جاتے ہیں اب ان کے پیشہ میں فرق ہے کوئی تو خشکی کے کام کرتا ہے جیسے بزازی لوہاری درزی وغیرہ اور کوئی پانی کے کام کرنے والا ہے (جیسے دہلی کے پورب طرف جمنا ندی بہتی ہے ایسے ہمارے شہر مولین کے داہنی طرف ایک ندی بہتی ہے جو رفتہ رفتہ سمندر سے جا ملی ہے جس کے سبب سے دوسرے ملکوں سے اور دوسرے شہروں سے ہمارے ہاں جہاز اور کشتی، منور سوداگری کے آیا کرتے ہیں) یعنی کوئی تو ایسے جہاز کی نوکری کرتا ہے جو دور دور شہروں سے تجارتی چیزیں لینے آیا کرتے ہیں اور کوئی چھوٹے چھوٹے جہازوں میں کام کرتا ہے جو ایک پار سے لوگوں کو دوسری پار لے جاتے ہیں یا ایک دن یا دو دن کے راستے پر مال لینے جایا کرتے ہیں رات کے وقت ہمیشہ جہاز میں لنگر انداز کر کے سو جاتے ہیں اور بعض تو ایسے ہیں جو چھوٹی چھوٹی کشتی چلاتے ہیں بڑے بڑے جہازوں سے جو ندی کے بیچ لنگر انداز ہوتے ہیں مال نکال کر چھوٹی کشتیوں میں لا کر کنارہ پر لاتے ہیں اور بعض کشتی والے دو تین روز کے راستہ میں بھی کرایہ لے کر جاتے ہیں پھر وہاں سے شہر چلے آتے ہیں اور سب جہاز والوں کے لئے اور کشتی والوں کے لئے اپنی اپنی کشتی لنگر کرنے کو ایک ایک جگہ مقرر ہے وہاں آ کر رات کو لنگر کر کے اسی کشتی یا جہاز میں سو جاتے ہیں ان کے واسطے وطن اصلی اور وطن اقامت یہی ہے یہ لوگ ایسے کچھ دن سفر کر کے کچھ کما کر کے پھر اپنے اپنے ملکوں میں چلے جاتے ہیں شہر سے یا کنارہ سے ان کو کوئی سرور کار نہیں ہاں کوئی چیز خریدنے کو یا کوئی کرایہ دیکھنے کنارہ پر یا شہر میں آیا کرتے ہیں ورنہ ہمیشہ ان کے رہنے سہنے کی جگہ وہ کشتی یا جہاز ہے یہ لوگ مسافر کہلا دیں گے یا مقیم۔

اس مسئلہ میں یہاں علماء دو فریق ہو گئے، فریق اول یہ کہتے ہیں کہ یہ لوگ جب تک اپنا ملک چھوڑ کر رہیں گے (کشتی یا جہاز میں) مسافر کہلائیں گے اور احکام سفر کے ان پر جاری ہوں گے کیونکہ ان کی نیت کا کوئی اعتبار نہیں کشتی یا جہاز اقامت کی صلاحیت نہیں رکھتی ہے اور جس جگہ لنگر انداز ہوتے ہیں وہ بھی کوئی نیت اقامت کرنے کے لائق جگہ نہیں ہے اور اگر شہر مولین میں اقامت کی نیت کریں یہ بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ شہر میں یعنی کنارہ پر خشکی میں نہیں رہتے ہمیشہ دریا

میں رہتے ہیں یہ نیت ان کی کیونکر صحیح ہوگی پس یہ لوگ ہمیشہ مسافر ہیں مقیم نہیں ہو سکتے، اور فریق ثانی یہ کہتا ہے کہ یہ لوگ جب نیت اقامت کی کریں صحیح ہے جب ارادہ کریں ایک برس یا دو برس اس شہر مولیمین میں رہنے کا اور اسی شہر کے پتہ سے خط و کتابت ہوتی رہتی ہے اور وہ ندی جس میں وہ لوگ کشتی یا جہاز رانی کرتے ہیں شہر کے تحت میں ہے جب یہ لوگ شہر کے قریب ندی میں لنگر انداز ہو کے رہتے ہیں گویا شہر میں رہتے ہیں گویا ان کا وطن اقامت شہر مولیمین ہے جس پتہ سے ان کی خط و کتابت ہوتی رہتی ہے پس نیت اقامت ان کی صحیح ہے اگرچہ یہ لوگ جہاز یا کشتی میں اکثر وقت رہیں یہ لوگ مقیم ہیں جب تک ملک جانے کا ارادہ نہ کریں۔ فقط اب آرزو ہے کہ حضور اس مسئلہ کو کچھ دلیلوں کے ساتھ فیصلہ فرما کر سرفراز فرماویں؟

الجواب۔ فی الدر المختار او ینوی إقامة نصف شهر بموضع واحد صالح لها من مصر او قرية او صحراء دارنا وهو من اهل الاخبية فيقصر ان نوى الإقامة في اقل منه اى من نصف شهر او نوى فيه لكن في غير صالح كبحر أو جزيرة الخ في رد المحتار قوله كبحر قال في المجتبى والملاح مسافر الا عند الحسن و سفينة ايضاً ليست بوطن اه بحر ظاهره ولو كان ماله واهله معه فيها ثم رأته صريحاً في المعراج ۱ ص ۸۳۳ و، في الدر المختار بخلاف اهل الاخبية كعرب و تركمان نووها فانها تصح في الاصح وبه يفتى اذا كان عندهم من الماء والكلاء ما يكفيهم مدتها لان الإقامة اصل في رد المحتار قوله كعرب المناسب قول غيره كاعراب لما في المغرب هم الذين استوطنوا المدن والقرى العربية والاعراب اهل البدو وفيه قوله لان الإقامة اصل علة لقوله فانها تصح اى نيتهم الإقامة قال في البحر وظاهر البدائع ان اهل الاخبية لا يحتاجون الى نية الإقامة فانه جعل المفاوز لهم كالامصار والقرى كاهلها الخ ج ۱ ص ۸۲۵ في العالمگیریة الصحيح ما ذكر انه يعتبر مجاوزة عمران مصر لا غير الا اذا كان ثمة قرية او قرى متصلة بربض مصر فحينئذ تعتبر مجاوزة القرى بخلاف القرية التي تكون متصلة بفناء مصر فانه يقصر الصلوة وان لم يجاوز تلك القرية كذا في المحيط ج ۱ ص ۸۹ وفيها ولا يصير مقيماً بنية الإقامة فيها (اى فى السفينة) وكذلك صاحب السفينة والملاح الا ان يكون السفينة بقرب من بلدته او قريته فح يكون مقيماً باقامته الاصلية

کذا فی المحيط و فیہا عن العتابة و لو کان مسافراً و شرع فی الصلوة فی السفینة خارج المصر فجرت السفینة حتی دخل المصر یتّم اربعاً کذا فی التاریخ ج ۱ ص ۹۲۔

ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوئے

(۱) کشتی یا جہاز خود موضع صالح للاقامة نہیں اگرچہ مال و اہل بھی پاس ہوں پس اس میں اقامت کی نیت کرنے سے مقیم نہ ہوگا اگر اس کے قبل اس پر شرعاً وصف مسافر کا صادق آچکا ہے تو وہ مسافر ہی رہے گا البتہ ابھی مسافر شرعاً نہیں ہوا تو اقامت اصلہ سے وہ مقیم رہے گا نہ کہ اقامت فی السفینہ سے۔

(۲) البتہ جس کشتی یا جہاز پر لنگر انداز ہوتا ہے وہ کنارہ اگر کسی شہر یا قریہ سے متصل ہے یعنی شہر سے وہاں تک سلسلہ آبادی کا متصل چلا آتا ہے درمیان میں کھیت یا باغ یا کوئی بڑا میدان و جنگل حائل نہیں تو وہ کنارہ بھی حکم مصر میں ہوگا اس صورت میں وہاں نیت اقامت کی معتبر ہو جاوے گی کما فی المصر والقریہ، اور اگر اس طرح سے متصل نہیں ہے تو وہ حکم مصر میں نہ ہوگا اور وہاں نیت اقامت کی معتبر نہ ہوگی۔

کما فی رد المحتار اراد بالعمارة ما یشتمل بیوت الاخبة لان بها عمارة موضعها قال فی الامداد فی شرط مفارقتها ولو متفرقة و فیہ یشرط مفارقة ما کان من توابع موضع الإقامة کربض المصر وهو ما حول المدينة من بیوت و مساکن فانه فی حکم المصر و کذا القرى المتصلة بالربض فی الصحيح بخلاف البساطین ولو متصلة بالبناء لانها لیست من البلدة ولو سكنها اهل البلدة فی جمیع السنة او بعضها ولا یعتبر سکنی الحفظة والا کره اتفاقاً امداد ج ص ۸۱۔

(۳) ان ہی روایات سے دلائل قائلین بكونها محلاً صالحاً للاقامة کا جواب بھی نکل آیا کہ محض شہر کے تحت یا تعلق میں ہونا اس کے لئے کافی نہیں جب تک آبادی کا اتصال نہ ہو اور شاید کوئی اہل اخبہ کی حالت سے استدلال کرنے لگے تو اہل اخبہ کی حقیقت مذکورہ فی الروایات السابقة کے معلوم ہونے کے بعد وہ استدلال بھی نہ رہے گا کیونکہ اہل اخبہ کا تو کوئی گھر ہی نہیں ہوتا بخلاف ان کے خلاصہ جواب یہ ہوا کہ کشتی و جہاز میں اقامت کی نیت معتبر نہیں جب تک کہ اس کے کھڑے ہونے کا موقع آبادی سے متصل نہ ہو۔ ۸ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص ۱۲)

جب تک کسی دوسری جگہ کو وطن اصلی نہ بنا لے پہلا وطن ہی وطن اصلی رہے گا

سوال (۵۰۹) ایک نو مسلم عورت ہے اپنے خاوند ہندو کو چھوڑ کر مسلمان ہو گئی ہے گھر بار سب چھوڑ دیا ہے اپنا وطن اصلی اس نے کوئی قائم نہیں رکھا۔ دس دن کہیں پندرہ دن کہیں، سنگی کے تھان فروخت کر کے گزر کرتی ہے کئی جج بھی کئے وہ دریافت کرتی ہے کہ جب میرا کوئی وطن اصلی نہیں تو میں ہمیشہ نماز قصر کروں اور وطن اقامت ہی میں پوری نماز ادا کروں یا جیسا ارشاد ہو؟

الجواب۔ فی الدر المختار الوطن الاصلی یبطل بمثلہ لا غیر۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب تک وہ کسی مقام کو اپنا وطن اصلی نہ بناوے اس وقت تک اس کا وطن اصلی سابق اصلی رہے گا۔ پس وہاں پہنچ کر اتمام واجب ہے اور وہاں سے چلنے کے وقت دیکھا جاوے گا کہ کتنی دور کی نیت سے چلی ہے۔ اگر تین منزل کے قصد سے چلی ہے قصر کرے گی ورنہ اتمام۔ ۱۸ شوال ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۳۹)

سوال (۵۱۰) ایک شخص نے جس کا مکان سکونت اس کی زاد بوم وطن اصلی میں ہے اس کی زوجہ اولیٰ و دیگر اعزا و اقربان اس کے سب وہیں ہیں دوسرے شہر میں فقط زوجہ ثانیہ کے قیام و سکونت کے لئے مکان بنایا چند سال کے رہنے کے بعد باعث نا موافقت آب و ہوا و مبتلا بامراض رہنے زوجہ ثانیہ کے وطن زاد بوم میں اپنی زوجہ ثانیہ کو لیجانا پڑا اور اس دوسرے شہر کے مکان کو مقفل کر دیا بعضے اسباب خانہ داری بھی اب تک یہیں ہیں اور زوجہ ثانیہ کا پھر اس دوسرے شہر میں آنا بھی اس دم تک مشکوک ہے ایسے حال میں وہ شخص اگر ایک دن کے لئے کسی ضرورت سے یا مکان کی نگرانی کے خیال سے اس شہر میں مسافت طے کر کے آئے تو اس کو قصر کرنا ہوگا یا چار رکعت پوری فرض ادا کرنا ہوگا، اس مسئلہ میں جو قول محقق و مفتی بہ حنفی ہو مع نقل عبارت معتبرات رقم فرمایا جاوے۔ بینوا ایہا العلماء الکرام احسن اللہ جزاکم یوم القیام؟

الجواب۔ فی رد المحتار قال فی النہر ولونقل اہلہ ومتاعہ ولہ دور فی البلد لا تبقی وطنالہ وقیل تبقی کذا فی المحيط ۵ ج ۱ ص ۸۲۹۔

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں دونوں قول ہیں اور یہی دونوں قول فتح القدیر اور بحر الرائق میں بھی نقل کئے ہیں اور بحر میں دونوں قول کی دلیلیں بھی نقل کی ہیں اور فتح القدیر میں دونوں کی تطبیق کی طرف بھی اشارہ کیا ہے اور میرے نزدیک تطبیق ہی مختار ہے چنانچہ اس صورت میں امام محمد کا قول هذا حالى وانا ارى القصر ان نوى ترك وطنه نقل کر کے لکھا ہے (الا

ان ابایوسف کان یتیم بها لکنہ یحمل علی انہ لم ینوترک وطنہ ۵۱)۔ خلاصہ تطبیق کا یہ ہوا کہ اگر اس دوسرے شہر میں پھر بطور وطن رہنے کا ارادہ نہیں ہے جس طرح پہلے رہتا تھا تب تو وطن نہ رہا۔ وہاں جا کر قصر کریگا جب مسافت سفر طے کر کے آئے اور اگر اب بھی اس طرح رہنے کا ارادہ ہے تو وہ بھی وطن ہے پس اس شخص کے دو وطن ہو جائیں گے۔ ۷ محرم ۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۵)

حکم صلوٰۃ بر سفینہ مربوط غیر مستقرہ

سوال (۵۱۱) صلوٰۃ فی السفینہ فقہاء کے بعض اقوال سے معلوم ہوتا ہے مربوط غیر مستقرہ میں نماز بشرط امکان خروج ناجائز ہے اور بعض سے جواز معلوم ہوتا ہے۔ بعض وقت کنارے پر مکان بھی موجود ہوتا ہے اور بعض جگہ آبادی نہیں ہوتی تو دھوپ کی شدت یا کسی جگہ کیچڑ ہو جاتا ہے تو خروج کا امکان تو ہوتا ہے مگر بہ تکلیف و تکلف پس امکان سے کیا مراد لیا جاوے اور بعض اہل علم کو اکثر مربوطہ میں نماز پڑھتے دیکھا گیا ہے غالباً ان کا عمل ہدایہ وغیرہ کی روایت پر رہا ہو۔ اس میں قول فیصل کیا ہے اور گنجائش کی حد کہاں تک ہے۔ اگر کوئی شخص سفینہ مربوطہ مستقرہ علی الارض میں قائم نماز ادا کر چکا ہے یا اب کرتا ہے تو اس کی نماز بالکل ناجائز قابل اعادہ ہے یا نہیں ہے۔؟

الجواب۔ اختلافیات میں قول فیصل کون لکھے اسلئے اتنا ہی سمجھنا چاہئے کہ جواز واسع وارفق ہے اور منع احوط ہے اگر کوئی احوط پر عمل کرے تو اعادہ میں قلیل تک احتیاط بہتر ہے کثیر میں تکلیف مالا یطاق ہے اور امکان مقابل تعذر کا ہے اور تفسیر کو بھی شامل ہے۔ ۲۳ ذیقعدہ ۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹۷)

حکم سجود بایماء وقت عدم دستیابی محل سجدہ در ریل وغیرہ

سوال (۵۱۲) پٹری پر بوجہ کثرت آدمیوں کے جگہ نہیں ہے کہ دوسری پٹری پر سجدہ ہو سکے مثلاً وہ لوگ دوسرے فرقہ کے ہیں کہنے سے جگہ دیں یا نہ دیں تو ایسی صورت میں کیا کرنا چاہئے یعنی ان سے درخواست کی جاوے یا نہ کی جاوے اگر نہ کی جاوے یا مانگنے سے بھی وہ لوگ جگہ نہ دیں یا ایسی گنجائش نہ ہو تو نماز اشارہ (۱) سے پڑھنی جاوے یا کیا۔؟

(۱) اس مسئلہ میں اقوال فقہاء سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت اشارہ سے نماز پڑھ لے مگر پھر اس کا اعادہ لازم ہے بحرالرائق میں ہے فی الخلاصۃ وفتاویٰ قاضی خان وغیرہما الاسیر فی ید العدو اذا منعه الکافر عن الوضوء والصلوٰۃ یتمیم ویصلی بالایماء ثم یعید اذا خرج (الی قولہ کالمحبوس لان طہارۃ التیمم لم تظهر فی منع وجوب الاعادۃ) ثم قال (فعلم منه ان العذر ان کان من قبل اللہ تعالیٰ لا تجب الاعادۃ وان کان من قبل العبد وجبت الاعادۃ) (بحر ص ۱۴۹ ج ۱)

اسی طرح اگر ریل میں جگہ کم ہو تو اس وقت بیٹھ کر نماز پڑھ لے، لیکن بعد میں اس کا اعادہ لازم ہوگا۔ ۱۲۔ بندہ محمد شفیع عفی عنہ

الجواب۔ درخواست کی جاوے اور جب جگہ نہ دیں تو تختہ کے نیچے نماز کا موقع نکالے
اگر کسی طرح ممکن نہ ہو تو پھر سجدہ اشارہ سے کرے۔ ۱۸ محرم ۱۳۳۴ھ (حوادث رابعہ ص ۶۲)

اعتبار مسافت در سفر وعدم اعتبار وقت بسرعتہ مرکب

سوال (۵۱۳) ہمارے مکان سے چاٹگام شہر خشکی کی راہ سے تین دن کی راہ ہے اس طرح معمولی کشتی پر جانے سے تین دن کا راستہ ہے ان دونوں صورتوں میں قصر پڑھے لیکن اسٹیمر ہی چند سال سے چلتا ہے جہاز دخانی پر سوار ہونے سے آدمی آٹھ گھنٹہ میں پہنچتا ہے سو اگر ہم جہاز پر سوار ہو کر چاٹگام جاویں تو راہ میں اور وہاں شہر میں پہنچ کر قصر کریں یا نہ کریں؟

الجواب۔ ہاں قصر کیا جاوے مسافت کا اعتبار ہے گو سواری کے تیز ہونے سے وہ جلدی قطع ہو جاوے جیسا کہ ریل کے سفر میں یہی حکم ہے۔ ۲۰ صفر ۱۳۳۴ھ (حوادث رابعہ ص ۶۳)

تحقیق جواز نماز در ہوائی جہاز وقت طیران

سوال (۴۱۵) ہوائی جہاز میں جس وقت کہ وہ ہوا میں ہو خواہ چلتا ہو یا ٹھہرا ہو اس میں نماز فرض جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار ہو (ای السجود) لغة الخضوع قاموس وفسره فی المغرب بوضع الجبهة فی الارض و فی البحر وحققة السجود وضع بعض الوجه علی الارض الخ ج ۱ ص ۶۵؛ وفيه تحت قول الدر المختار وان لم يجد حجم الارض مانصه تفسيره ان الساجد لو بالغ لا يتسفل رأسه ابلغ من ذلك فصح علی طنفسة وحصير وحنطة وشعير و سرير وعجلة ان كانت علی الارض لا علی ظهر حیوان كبساط مشدود بین اشجار الخ۔ ج ۱ ص ۵۲۳۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ سجدہ میں وضع جہہ یا وضع وجہ ارض پر شرط ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ چیز مستقر علی الارض ہو وہ تبعاً بحکم ارض ہے۔ دو شرط سے ایک وجدان حجم بالتفسیر المذکور اور اسی واسطے بساط مشدود بین الاشجار پر جائز نہیں اور دوسرے یہ کہ وہ چیز جاندار نہ ہو کیونکہ جاندار میں بوجہ متحرک بالارادہ ہونے کے ایک گونہ استقلال ہے وہ مثل جمادات کے تابع للارض نہیں ہے اسی لئے حیوان پر بلا عذر جائز نہیں اور سریر وعجلہ وغیرہ میں تبعیت مع دونوں شرطوں کے پائی جاتی ہے اس پر جائز ہے پس یہاں چار چیزیں نکلیں۔ (۱) ارض (۲) سریر وعجلہ

وغیرہ (۳) بساط مشدود و مثله (۴) حیوان۔ اولین پر جائز ہے اور آخرین پر ناجائز ہے الا بعذر فی الحيوان۔ بعد اس تمہید کے سمجھنا چاہئے کہ یہ تو ظاہر ہے کہ ہوائی جہاز ارض تو ہے نہیں اور بساط مشدود بین الاشجار کی مثل بھی نہیں بوجہ تفاوت وجدان وعدم وجدان حجم کے اب دو احتمال رہ گئے ایک یہ کہ مثل عجلہ کے ہو۔ دوسرے یہ کہ مثل حیوان کے ہو تو گو ظاہراً مثل عجلہ کے معلوم ہوتا ہے بواسطہ ہوائے مستقر علی الارض کے وہ بھی مستقر علی الارض ہے مگر غور کرنے سے معلوم ہوتا کہ نہ وہ ہوا پر مستقر ہے اور نہ ہوائے ارض پر مستقر ہے چنانچہ ہوا کا میلان الی المحيط ظاہر ہے تو وہ ارض پر کیسے مستقر ہے اور اتصال اور چیز ہے اور ہوا کا مادہ رقیقہ بھی جہاز کے ثقل کا معاق نہیں ہو سکتا چنانچہ اگر اس میں سے گیس نکل جاوے تو فوراً زمین پر گر پڑے پس وہ حقیقۃً ارض پر غیر مستقر ہوا اور حیوان جو کہ حقیقۃً مستقر تھا مگر حکماً مستقر نہ تھا جب اس پر بلا عذر نماز جائز نہیں تو جہاز پر جو کہ حقیقۃً غیر مستقر ہے کس طرح نماز جائز ہوگی۔ الا بعذر معتبر فی الصلوٰۃ علی الحيوان۔ حاصل جواب یہ نکلا کہ جن عذروں کے سبب اونٹ گھوڑے وغیرہ پر نماز جائز ہے اگر وہی عذر پائے جاویں مثلاً نزول میں خوف ہلاک وغیرہ ہو یا نزول پر قادر نہ ہو (اور یہ عذر اخیر جہاز رانوں کے لئے ہے جو کہ اس کے اتارنے یا ٹھہرانے پر قادر ہیں متحقق نہ ہوگا) تب تو اس پر نماز جائز ہے اور بدون ایسے عذر کے جائز نہیں (دفع اشتباہ) اس جہاز کو مثل دریائی جہاز کے نہ سمجھا جاوے کیونکہ وہ بواسطہ پانی کے مستقر علی الارض ہے اور اس کا استقرار پانی پر اور پانی کا استقرار ارض پر بالکل ظاہر ہے۔

(تنبیہ) یہ جواب قواعد سے لکھا گیا ہے علماء سے امید ہے کہ اگر یہ جواب صحیح نہ ہو تو براہِ نصیح دین احقر مجیب کو مطلع فرمادیں۔ سمجھنے کے بعد اپنے جواب سے رجوع کر کے اس کو شائع کر دوں گا۔ ۲۲ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ۔ (حوادث رابعہ ص ۷۴)

سوال (۵۱۵) برہوائی جہاز در حالت طیران او۔ و یا وقوف او۔ در ہوا سجدہ کردن یا نماز فرض خواندن جائز است یا نہ۔ بینوا تو جروا۔؟

الجواب۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ قال العلامة القہستانی فی شرح مختصر الوقایۃ والسجود لغة هو الخضوع وشرعاً وضع الجبهة علی الارض وغیرہا انتہی۔ وفي البحر شرح الكنز قوله وكره باحدهما وبكور عمامة من فصل اذا اراد الدخول فی الصلوٰۃ فی اثناء ما بسطه والاصل انه كما تجوز السجدة علی الارض تجوز علی ما هو بمعنی الارض مما تجد جبهته حجمه

وتستقر عليه و تفسیر وجدان الحجم ان الساجد لو بالغ لا يتسفل راسه ابلغ من ذلك انتهى وفي الوقاية في اخر باب صفة الصلوة فان سجد على كور عمامة او فاضل ثوبه او شيئا يجد حجمه تستقر عليه الجبهة جاز وان لم تستقر لا يجوز انتهى۔ فالمركب الهوائي ان كان مركبا من اشياء صلبة بحيث تستقر عليه الجبهة ولا تتسفل بالتسفل تجوز السجدة عليه والظاهر انه ملحق بالدابة كالسفينة السائرة والموقوفة بالشط الغير المستقرة على الارض فانها ملحقة بالدابة كما يستفاد من رد المحتار قبيل سجدة التلاوة فالصلوة المكتوبة على المركب الهوائي لا تجوز بدون العذر كما هو حكم الصلوة على الدابة والسفينة السائرة وهل يلزم التوجه الى القبلة ههنا كما في السفينة او لا كما في الدابة والظاهر انه يلزم لان المركب الهوائي بمنزلة البيت كالسفينة فان لم يمكنه يمكث عن الصلوة الا اذا خاف فوت الوقت لما تقرر من ان قبلة العاجز جهة قدرته۔ روما من حادثة الا ولها ذكر في كتاب من الكتب المعتمدة اما بعينها او بذكر قاعدة كلية تشتملها ١٢۔ والله تعالى اعلم۔ (ترجيح خامس ص ٩٢)

سوال (٥١٦) اس زمانہ میں جو ہوائی جہاز ایجاد ہوا ہے اس پر سفر کرنے میں رفتہ رفتہ ترقی ہو رہی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ اس سفر کو علاوہ سفر بری و بحری کے ایک تیسری قسم سفر ہوائی کی قرار دینا چاہئے یا سفر بری و بحری میں سے کسی ایک قسم میں داخل کرنا چاہئے جس طرح سفر ریل کا حال ہے کہ جس شخص نے پیدل رفتار سے شب و روز کی مسافت کو بذریعہ ریل دوڑھائی گھنٹہ میں طے کر لیا ہے تو اس کو مسافر کا حکم دیا جاتا ہے تو ہوائی جہاز پر سفر کرنے میں کس مسافت پر قصر صلوٰۃ کا اعتبار کریں یعنی تین شب و روز کی مسافت ہوائی جہاز کے اعتبار سے یا درمیان میں اگر سمندر پڑتا ہو تو بحری جہاز کی تین شب و روز کی مسافت کا لحاظ کریں یا خشکی پڑتی ہو تو تین شب و روز کی مسافت پیدل رفتار کے لحاظ سے اعتبار کریں۔؟

الجواب۔ قواعد سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس میں محاذاة کا اعتبار ہوگا یعنی جتنا سفر بری کی محاذاة میں ہوا ہے وہ سنر بری کے حکم میں ہوگا اور جتنا بحری کی محاذاة میں ہوا ہے وہ سفر بحری کے حکم میں ہوگا شریعت میں اس کی نظیر بھی ہے کہ حج کے جو مواقیت ہیں جو لوگ مواقیت سے دو دور گزرتے ہیں کہ مواقیت ان کے طریق میں نہیں پڑتے۔ وہاں مواقیت کی محاذاة کا اعتبار ہے یعنی ان مواقیت کے محاذی مقامات ان مواقیت کے حکم میں ہیں۔ واللہ اعلم۔

مسافت قصر در سفر ہوائی جہاز

سوال (۵۱۷) ہوائی جہاز میں اگر کوئی سفر کرے تو کتنی مسافت میں نماز کا قصر کرنا چاہئے۔
 الجواب۔ جس وقت احکام شرعیہ سفر کے متعلق موضوع ہوئے ہیں اس وقت سفر فی البر والبحر والجبیل واقع تھا فی الہوانہ تھا اور احکام تابع واقعات ہی کے ہوتے ہیں اس لئے شریعت میں نصائیہ مسکوت عنہ ہے۔ لیکن شریعت میں اس کی ایک نظیر وارد ہے پس اس پر قیاس کر کے اس میں حکم دیا جاوے گا۔ اور چونکہ قیاس مظہر ہے نہ کہ مثبت۔ اس لئے اس حکم کو بھی حکم وارد فی الشرع کہا جاوے گا وہ نظیر یہ ہے کہ حج میں جو مواقیت متعدد ہیں ان میں اہل نجد کے لئے قرن مقرر فرمایا گیا ہے جب حضرت عمرؓ کے زمانہ میں کوفہ و بصرہ فتح ہو اتوان لوگوں نے عرض کیا کہ قرن ہماری راہ سے ہٹا ہوا ہے اور وہاں جانے میں مشقت ہے تو آپ نے فرمایا کہ اس کے محاذی مقام کو دیکھو چنانچہ ذات عرق مقرر ہوا رواہ البخاری۔ اور گو اس باب میں احادیث مرفوعہ بھی ہیں مگر اول تو وہ متکلم فیہا ہیں۔ دوسرے اس اجتہاد کے وقت حضرت عمرؓ کو اس کی اطلاع نہ تھی تو اتنا تو ثابت ہوا کہ حضرت عمرؓ نے اس میں اجتہاد سے کام لیا چنانچہ اسی جواز اجتہاد کی بناء پر ہمارے فقہاء نے فرمایا ہے کہ۔

ومن كان في بحر او بر لا يمر بواحد من المواقيت المذكورة فعليه ان يحرم اذا حاذى اخرها ويعرف بالاجتهاد فان لم يكن بحيث يحاذى فعلى مرحلتين من مكة فتح القدير۔ پس اسی طرح یہاں اس مسافت قصر کو دیکھیں گے اور اسی کا اعتبار اس مسافت ہوائی میں کر کے اس کے موافق حکم دیں گے احتیاطاً اس میں دوسرے علماء سے بھی رجوع کر لیا جاوے۔
 ۷ رذیقہ ۵۳۳ھ (حوادث خامس ص ۱۰)

حکم فسخ قصد سفر در اثنا سفر

سوال (۵۱۸) یا حضرت گھر سے چلتے وقت ارادہ دہرے کا ہوا جو کہ مسافت قصر ہے لیکن بعد کا ندھلہ آنے کے جو کہ مسافت قصر نہیں ارادہ واپس گھر جانے کا ہو گیا پھر تخمیناً بعد چھ گھنٹے کے ارادہ ہو گیا کہ دہرے جاؤں گا جو کہ کا ندھلے سے بھی مسافت قصر ہے اس نے بعد ارادہ بدلنے کے عشاء کی نماز پوری پڑھی اور اس (۱) وقت بوجہ عزم دہرہ ظہر کی قصر کی اب اس میں کیا حکم شرع شریف ہے۔؟

(۱) یہ استفتاء ریل میں بعد نماز ظہر کے دیا تھا۔ ۱۲ منہ

الجواب۔ فی الدر المختار حتی یدخل موضع مقامہ ان سار مدة السفر والا فلیتم بمجرد نية العود لعدم استحکام السفر فی رد المختار قوله ان سارقید لقوله حتی یدخل ای انما یدوم علی القصر الی الدخول ان سار ثلثة ایام ج ۱ ص ۸۲۲۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ سائل نے جو کیا ٹھیک کیا۔
۱۲ ربیع الثانی ۱۳۲۱ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۳۵)

قصر در دورہ اہل کاران

سوال (۵۱۹) دورہ کی صورت یہ ہے کہ پانچ سو چھ سو کوس کے علاقہ میں گشت کرنے کی نیت سے سفر کیا جائے گا لیکن منزل عموماً چھ سات کوس پور بی یعنی چودہ یا پندرہ میل پر ہوا کرے گی اور بعض مقامات پر دو تین روز قیام بھی ہوگا تمام سفر مسلسل طے کیا جاوے گا یعنی گوالیار بعد اتمام گشت واپسی ہوگی کوچ و مقام سب تجویز ہو گیا ہے ایسی صورت میں نماز قصر پڑھی جاوے گی یا پوری۔ فقط۔؟

الجواب۔ نماز قصر ہوگی۔ فقط۔ ۱۵ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۷۳ ج ۱)

سوال (۵۲۰) سرکاری ملازم جو دورہ کرتے ہیں ان کو نماز قصر جائز ہے یا نہیں طریق غیر معروف سے اپنی آسائش کے موافق دیہات کا دورہ وطن سے وطن تک چھتیس کوس یا تین یوم کی پوری مسافت ہو جاتا ہے اور یہی ان کے سفر کی غایت ہے یعنی بصورت دائرہ [] جس میں وطن کے علاوہ کسی شہر کو غایت سفر نہیں کہہ سکتے۔؟

الجواب۔ (۱) صورت مسئلہ میں قصر درست نہیں۔ ۱۵ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۸۵ ج ۱)

سوال (۵۲۱) نماز قصر کے متعلق مجھ کو استفتاء کی ضرورت ہے اور حالت یہ ہے کہ میری ملازمت گشت و گردآوری کی ہے میں حکماً مستقر پردس روز سے زیادہ قیام نہیں کر سکتا اور صورت سفر یہ ہے کہ جب گشت کے واسطے مستقر سے روانہ ہوتا ہوں کہیں دو کہیں تین کہیں چار کہیں پانچ کہیں چھ دس کوس تک سفر کر کے قیام کا موقع ملتا ہے لیکن اس کے اندر تعین مدت اور تعین مسافت نہیں ہوتی حسب ضرورت قیام اور سفر کرتا ہوں لیکن مستقر سے جب چلنا ہوتا ہے کل ضلع کی گشت کا ارادہ ہوتا ہے جس کے اندر گیارہ قصبے شامل ہیں اور کل مسافت طولاً چالیس میل ضرور ہوگی

(۱) طبع اول میں اس جگہ قصر درست ہونے کا حکم مذکور تھا تصحیح الاغلاط ص ۱۶ میں اس سے رجوع فرمایا اس کے موافق یہاں نقل کیا گیا اور مزید توضیح اسکی تتمہ ثانیہ امداد الفتاویٰ ص ۱۳ میں مذکور تھی جس کو اسکے نیچے نقل کر دیا گیا ۱۲ محمد شفیع۔

اور محیط کو اگر لیا جاوے تو یقین ہے کہ ستر اسی میل سے زائد ہی مسافت ہوگی پس ان صورتوں میں میرے واسطے قصر نماز درست ہوگی یا نہیں جبکہ منجملہ گیارہ قصبوں کے ایک قصبہ مستقر ہے اور دس قصبوں اور اس کے مفصلاتی چوکیوں پر مجھ کو گشت کے لئے بصورت معروضہ صدر گرد آوری و گشت کے واسطے سفر کرنا ضروری ہے۔؟

الجواب۔ قواعد سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ اس دور میں جو مقام ایسا ہو کہ وہاں پہنچ کر آگے بڑھنے کو واپسی مستقر کی سمجھا جاتا ہو یعنی وہ مقام کہ وہاں تک جانے سے تو مستقر وقتاً فوقتاً بعد بڑھتا جاتا ہے اور وہاں سے جب سفر کیا جاوے تو مستقر سے قریب ہوتا جاتا ہے اس مقام کو منہتہ سفر کہا جاوے گا۔ اور مستقر سے اس مقام تک کی مسافت دیکھی جاوے گی اگر وہ مسافت قصر پر ہوگا تو قصر کیا جاوے گا جبکہ دوسرے شرائط بھی پائے جاویں اور اگر وہ مسافت قصر پر نہ ہوگا تو قصر نہ ہوگا جبکہ دوسری شرائط اتمام کی بھی پائی جاویں مثلاً دائرہ ذیل میں (ب) نقطہ (۱) مستقر ہے اور (ب) تک پہنچ کر پھر (۱) سے قرب شروع ہوا تو (ب) کو منہتہ سمجھا جاوے گا اور اس میں وہی تفصیل بالا جاری ہوگی اگر (ب) مسافت قصر پر ہے تو ہر حال قصر ہوگا اور اگر (ب) مسافت قصر پر نہیں ہے تو اس میں یہ تفصیل ہوگی کہ اگر مستقر پر بحکم شرعی یہ اتمام کرتا ہے تو پھر اس محیط کے سفر میں قصر نہ کیا جاوے گا اور اگر مستقر پر اتمام نہیں کیا جاتا تو پھر تمام سفر میں قصر ہوگا نہ اس وجہ سے کہ یہ مسافت قصر پر ہے بلکہ اس وجہ سے کہ ہنوز یہ شخص مقیم نہیں ہوا مجھ کو یاد پڑتا ہے کہ میں نے اس کے قبل اور طرح سے فتویٰ (۱) دیا ہے۔ یعنی مستقر سے قبل کے ایک مقام کی مسافت کا اعتبار کیا ہے اور اس کا منہتہ سفر کا قرار دیا ہے کیونکہ اس کے بعد تو مستقر ہی کا قصد ہے مگر اس وقت قواعد سے یہ حکم مذکور اقرب معلوم ہوتا ہے لہذا ضروری ہے کہ اس کو دوسرے علماء سے بھی یا مدرسہ دیوبند و سہارنپور سے تحقیق فرمالیا جاوے اور میری یہ تحریر بھی پیش کر دی جاوے۔

۷ صفر ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۳)۔

عدم قصر در قطع مسافت سفر بصورت عدم عزم مسافت قصر

سوال (۵۲۲) زید وطن سے مظفر نگر کا عازم ہو کر چلا اور قصد ہے کہ دو یوم میں واپس ہو جائے گا وہاں پہنچ کر ضرورت محسوس ہوئی کہ سہارنپور ہو آئے اور سہارنپور سے واپس میرٹھ ہو لیا میرٹھ سے مظفر نگر سفر شرعی نہیں اور نہ مظفر نگر سے سہارنپور ہاں میرٹھ سے سہارنپور سفر ہے پس

(۱) یہ جواب امداد الفتاویٰ مجتہد کی صفحہ ۸۵ میں چھپا ہے۔ اب اس جواب پر وثوق نہ کریں۔ ۱۲ منہ

سفر کے دو ٹکڑے علیحدہ و مستقل نیت سے مظفر نگر سے روانگی کے وقت سفر بنیں گے یا نہیں یعنی سہارنپور سے میرٹھ آتے وقت تو سفر کا حکم ہو ہی گا مظفر نگر سے سہارنپور تک بھی حکم سفر ہو گا یا نہیں۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار ومن طاف الدنيا بلا قصد لم يقصر في رد المختار قوله بلا قصد بان قصد بلدة بينه وبينها يومان فلما بلغها بدأله ان يذهب الى بلدة بينه وبينها يومان وهلم جراح قال في البحر وعلى هذا قالوا امير خرج مع جيشه في طلب العدو ولم يعلم اين يدر كههم فانه يتم وان طالت المدة او المكث اما في الرجوع فان كانت مدة سفر قصرا

اس روایت سے معلوم ہوا کہ یہ شخص مظفر نگر سے سہارنپور جاتا ہوا قصر نہ کرے گا اور سہارنپور سے میرٹھ آتے ہوئے قصر کرے گا۔ فقط ۱۸ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۸۵ ج ۱)

طریق اتمام رکعات مسبوقہ مقتدی بامسافر

یہ مسئلہ جلد ہذا کے ص ۳۱۹ نمبر ۴۲۸ پر آچکا ہے۔ (ترجیح ثانی ص ۱۹۱)

حکم فوت سجدہ

سوال (۵۲۳) (۱) اگر نماز میں ایک سجدہ بھول جاوے تو کیا کرنا چاہئے (۲) بعد مرنے کے مرد اپنی بی بی کا منہ دیکھ سکتا ہے یا نہیں، اور قبر میں اتار سکتا ہے یا نہیں؟ (۳) اور مقیم نے مسافر کی اقتداء قعدہ اخیرہ میں کی تو اب یہ مقیم مسبوق کس طریقہ سے نماز کو ادا کرے؟ (۴) اور معصوم بچے کی یعنی نابالغ کی نماز جنازہ پڑھائی اس میں سلام نہ پھیرا تو کیا اس میں نماز ہوئی یا نہیں؟

الجواب۔ (۱) جب یاد آوے اسی وقت ادا کر لے پھر جس رکن سے اس سجدہ میں آیا ہے اسی کی طرف چلا جاوے اور آخر میں سجدہ سہو کرے، فی رد المختار عن شرح المنية لو ترك سجدة من ركعة ثم تذكرها فيما بعدها من قيام او ركوع او سجود فانه يقضيها ولا يقضى مافع قبل قضائها مما هو بعد ركعتها من قيام او ركوع او سجود يلزمه سجود السهو، فقط (۱) لكن اختلف لزوم قضاء ما تذكرها فقضاها فيه ففي الهداية انه لا تجب اعادة بل تستحب وفي الخانية انه يعيد والا فسدت

(۱) یہ اضافہ تصحیح الاغلاط ص ۸ سے کیا گیا ہے ۱۲ منہ

صلواتہ و مثله فی الفتح والمعتمد ما فی الهدایۃ فقد جزم به فی الكنز وغیرہ
باب الاستخلاف و صرح فی البحر بضعف ما فی الخانیۃ هذا انتهى ملتقطاً۔

(۲) دیکھ سکتا ہے فی الدر المختار و يمنع زوجها من غسلها و مسحها لا من النظر
الیها علی الاصح منیہ۔ اور قبر میں اتارنا جب محرم نہ ہوں زوج کو درست ہے۔ لانہ مس
من حائل (۳) یہ مقیم بعد سلام امام کے کھڑا ہو کر اول دو رکعت بلا فاتحہ پڑھے اور ان دو رکعت
میں اگر سہو ہو جائے سجدہ سہو بھی واجب نہیں بعد قعدہ کے پھر دو رکعت مع فاتحہ و سورت کے پڑھے
اور ان دو رکعت میں اگر سہو ہو جائے سجدہ سہو کرے۔

(۴) فی الدر المختار صلوٰۃ الجنازۃ و رکعتا شیان التکبیرات الاربع
والقیام و سننہا ثلاثۃ التحمید والثناء والدعاء فیہا اھ۔ روایت مذکورہ سے معلوم ہوا
کہ سلام پھیرنا فرض نہیں لہذا نماز ہو گئی۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲۷ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد جلد اول ص ۳۹)

رسالہ نافع الاشارة الى منافع الاستخارة

(یعنی ایک شخص کے علی الترتیب چند خطوط کے جوابات)

خط اول مع جواب

سوال (۵۲۴) بخدمت شریف عالی جناب معالی القاب مولانا مولوی اشرف علی صاحب دامت ظلکم۔

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

یہاں اس علاقہ کے قریب ایک جگہ ہے جہاں ہیرے ملتے ہیں اور ہزاروں آدمی تلاش کرتے ہیں اور ہر سال ایک دو ہیرے ملتے رہتے ہیں بارش کے موسم میں ہیرے تلاش کئے جاتے ہیں اور بہت سے آدمیوں کو ملے ہیں، لہذا گزارش ہے کہ سات روز استخارہ کر کے اگر دل رجوع ہو تو ہیرے ڈھونڈنے اس جگہ جانا جائز ہے یا نہیں؟

جواب۔ اگر دل رجوع ہو تو کیا اعتقاد ہوگا کہ ہیرے ضرور ملیں گے۔

تمتہ سوال۔ اور ہیرا ڈھونڈنے جانے کے لئے استخارہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب۔ استخارہ کی غرض تمہارے اعتقاد میں کیا ہے۔

خط ثانی مع جواب

سوال۔ بخدمت شریف عالی جناب مولانا مولوی اشرف علی صاحب دامت ظلکم۔

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

آپ کا عنایت نامہ ہمدست ہوا جو ملفوف ہے آپ نے لکھا ہے (اگر دل رجوع ہو تو کیا اعتقاد ہوگا کہ ہیرے ضرور ملیں گے) جواباً عرض ہے اگر دل رجوع ہو تو امید رہتی ہے کہ ہیرے ملیں گے اگر خدا نے چاہا؟

جواب۔ السلام علیکم یقینی امید یا مشکوک۔

تتمہ سوال۔ پھر آپ نے لکھا ہے کہ (استخارہ کی غرض تمہارے اعتقاد میں کیا ہے) جواباً عرض ہے کہ میری غرض یہ ہے کہ استخارہ سنت ہے اور استخارہ کرنے سے برکت ہوتی ہے اور کام میں کامیابی ہوتی ہے۔

جواب۔ بالکل غلط یہ اعتقاد کامیابی کا تم نے کہاں لکھا دیکھا ہے۔

تتمہ سوال۔ اگر کام پورا نہ ہو تب بھی قیامت میں اس کا ضرور ثواب ملے گا یہ اعتقاد ہے؟
جواب۔ استخارہ کا ثواب کہاں لکھا ہے یعنی خصوصیت استخارہ کا، اور اس میں دعاء ہونے کی حیثیت سے کلام نہیں۔

خط ثالث مع جواب

سوال۔ بخدمت شریف عالی جناب معالی القاب خورشید رکاب مولانا مولوی اشرف علی صاحب دام ظلکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ کا عنایت نامہ ملا جو ملفوف ہے آپ نے لکھا ہے (اگر دل رجوع ہو تو یقینی امید رہتی ہے یا مشکوک) جواباً عرض ہے کہ اس جیسے مسئلے کے اعتقاد رکھنے کا خدا و رسول کا حکم ہوا ہے رکھنا چاہتا ہوں۔ مطلع فرمادیں۔

جواب۔ یقینی امید کی کوئی دلیل نہیں ثمرہ کا مرتب ہونا مشکوک ہی رہتا ہے اور درجہ شک میں بھی استخارہ کا کوئی دخل نہیں بلکہ قبل استخارہ جیسا کہ مشکوک تھا ویسا ہی مشکوک رہتا ہے۔

تتمہ سوال۔ دیگر آپ نے میرے اس لکھنے پر کہ استخارہ کرنے سے برکت ہوتی ہے اور کام میں کامیابی ہوتی ہے یہ لکھا ہے (بالکل غلط یہ اعتقاد تم نے کہاں لکھا دیکھا ہے) جواباً عرض ہے کہ آپ بہشتی زیور میں لکھ رہے ہیں کہ (اور کوئی کام کرے تو بھی استخارہ کئے بغیر نہ کرے تو ان شاء اللہ تعالیٰ کبھی اپنے کئے پر پشیمانی نہ ہوگی) اب پشیمانی نہ ہونا تو کام کے کامیاب ہونے پر ہی ہوگا ورنہ پشیمانی ہی ہوگی۔

جواب۔ غلط بلکہ اس دعا کی یہ برکت ہوتی ہے کہ اگر کامیابی بھی نہ ہو تو اس لئے پشیمانی نہیں ہوتی کہ کامیابی ہی نہ ہونے کو خیر سمجھے گا جیسا کہ اہل تفویض کا مسلک ہے کہ جو حال پیش آوے اس کو مصلحت سمجھتے ہیں۔

تمتہ سوال۔ میں نے لکھا تھا استخارہ کرنے سے قیامت میں ضرور ثواب ملے گا، آپ نے اس جملہ پر لکھا ہے کہ (استخارہ کا ثواب کہاں لکھا ہے) جواباً عرض ہے آپ نے بہشتی زیور میں صاف لکھا ہے کہ حدیث شریف میں استخارہ کی بہت ترغیب آئی ہے تو جس کام کی حضور ﷺ نے ترغیب دی تو اس کام کے کرنے سے قیامت میں ثواب ملے گا یہ سمجھ کر میں نے یہ لکھا ہے کہ (قیامت میں ضرور استخارہ کا ثواب ملے گا)

جواب۔ اس ہی کی کیا دلیل ہے حدیث میں تو دوا کرنے کی بھی ترغیب ہے مگر اس میں ثواب کا کوئی بھی قائل نہیں وجہ یہ ہے کہ وہ موضوع نہیں ثواب کے لئے بلکہ دنیوی مصلحت کے لئے موضوع ہے اسی طرح استخارہ بھی مصلحت دنیویہ کے لئے موضوع ہے اور ثواب اس میں ہوتا ہے جو مصلحت دینیہ کے لئے موضوع ہو باقی نیت سے ثواب مل جانا اور بات ہے اس طرح تو اکل و شرب میں بھی ثواب ہے مگر اس سے وہ عبادت موجبہ ثواب نہیں بن جاتا۔

تمتہ سوال۔ استخارہ کے بارہ میں آج تقریباً گیارہ ماہ سے آپ سے استفسار کر رہا ہوں براہ مہربانی مطلع کریں، ہمیشہ استخارہ کر کے معاملہ کرنا ٹھیک ہے یا نہیں؟

جواب۔ ہاں ٹھیک ہے مگر اس معاملہ میں یہ قید ہے کہ اس میں احتمال نفع و ضرر دونوں کا ہو اور جو عادت یا شرعاً یقیناً نافع ہو یا یقیناً مضر ہو اس میں استخارہ کرنے لگے یا چوری کرنے کے لیے استخارہ کرنے لگے یا کسی اپاہج عورت سے نکاح کرنے کے لئے استخارہ کرنے لگے۔

تمتہ سوال۔ کیونکہ آپ کے آخری خط سے دل کو ذرا خلجان ہے آپ نے لکھا کہ (کامیابی کے ہونے کا اعتقاد غلط ہے اور ثواب کا ملنا بھی کہاں لکھا ہے) بے ادبی معاف اب سوال یہ رہا کہ پھر استخارہ کرنے کی کیا ضرورت ہے جب کامیابی بھی نہیں ہوتی ہے اور ثواب بھی نہیں ملتا ہے؟

جواب۔ استخارہ ایک دعا ہے کہ اے اللہ اگر یہ معاملہ میرے لئے خیر ہو تو میرے قلب کو متوجہ کر دے اور اس میں میرے لئے خیر ہو ورنہ میرے دل کو ہٹا دے اور جو میرے لئے خیر ہو اس کو تجویز کر دے سو اس کے بعد اگر اس طرف قلب متوجہ ہو تو اس کے اختیار کرنے کو ظناً خیر سمجھنا چاہئے خواہ کامیابی کی صورت میں خواہ ناکامیابی کی صورت میں اور ناکامی کا خیر ہونا باعتبار اس کے آثار خیر کے ہے خواہ دنیا میں کہ اس کا نعم البدل ملے خواہ آخرت میں کہ صبر کا اجر ملے اور استخارہ نہ کرنے میں مجموعی طور پر اس خیر کا وعدہ نہیں خواہ کلاً یا بعضاً عطا ہی ہو جاوے پس استخارہ کے بعد اگر وہ مؤثر ہو تو قلب میں ایسی چیز نہ آوے گی جس میں بے احتیاطی ہو اور بدون استخارہ

کے ایسی چیز آنے کا بھی احتمال ہے کہ ذرا غور سے اس کا مضر ہونا معلوم ہو سکتا تھا مگر اس نے غور نہیں کیا اور بے احتیاطی سے اس کو اختیار کر لیا تو اپنے ہاتھوں جب مضرت کو اختیار کیا جاوے اس میں وعدہ خیر کا نہیں۔

تتمہ سوال۔ میں ہر معاملہ اکثر استخارہ کر کے کیا کرتا ہوں مجھے ہمیشہ استخارہ کر کے معاملہ کرنے پر کامیابی ہوئی ہے مگر اس سال پہلی کی تخم کے معاملہ میں خسارہ ہوا ہے؟
جواب۔ اس سے سمجھ لینا چاہئے کہ استخارہ میں کامیابی کا وعدہ نہیں بلکہ حصول خیر کا وعدہ ہے خواہ خیر ظاہری ہو یا خیر باطنی۔

تتمہ سوال۔ جس کو میں اپنی غلطی سمجھ رہا ہوں؟

جواب۔ غلطی کی تقریر کرنا چاہئے تھا۔

تتمہ سوال۔ اب آپ جیسا حکم کر دیں گے کروں گا اب آپ براہ مہربانی مطلع فرماویں۔
جواب۔ میرا کام حکم دینا نہیں حقیقت بتلانا ہے جیسے طبیب دوا کی خاصیت بتلاتا ہے حکم نہیں دیتا کہ پیو یا نہ پیو مریض سمجھ کر خود اپنے لئے ایک راہ تجویز کرے۔
تتمہ سوال۔ ہر کام میں اور کوئی مال فروخت کرنے اور خریدنے میں استخارہ کرنا ٹھیک ہے یا نہیں۔

جواب۔ اوپر لکھ چکا ہوں فی قولی ہاں ٹھیک ہے الخ

تتمہ سوال۔ استخارہ پر کیسا اعتقاد رکھنا استخارہ سے کیا غرض رہنا (اعتقاداً)

جواب۔ اوپر لکھ چکا ہوں فی قولی استخارہ ایک دعا ہے الخ۔

تتمہ سوال۔ باقی استخارہ کیسے کرنا یہ تو آپ نے بہشتی زیور میں بتلادیا ہے۔

جواب۔ ہاں مسنون طریقہ وہی ہے (تمت رسالہ نافع الاشارہ) ربیع الاول ۱۳۵۲ھ

(النور بابت ماہ شعبان و رمضان و شوال ۱۳۵۲ھ۔)

باب

صَلَوَةُ الْجُمُعَةِ وَالْعِيدَيْنِ

دعاء بعد از خطبہ عید و صلوٰۃ عید و وعظ خطبہ عید

سوال (۵۲۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اس جوار میں یہ معمول ہے کہ بعد خطبہ عید کے منبر سے اتر کر مصلے پر بیٹھ کر بعوض بعد صلوٰۃ عید دعاء مانگتے ہیں۔ یہ فعل شرعاً کیسا ہے۔ بینواتو جروا؟

الجواب۔ کہیں ثابت نہیں، اگرچہ دعاء ہر وقت جائز ہے مگر یہ تخصیص بلا دلیل شرعی ہے، اللہ بعد نماز کے آثار کثیرہ میں مشروع ہے اور دُبر (۱) الصلوٰۃ اوقات اجابت دعا بھی ہے بہر حال بعد نماز دعا نہ کرنا اور بجائے اس کے بعد خطبہ مقرر کرنا تغیر سنت ہے اور قابل احترام و ہذا کلام ظاہر..... واللہ تعالیٰ اعلم (امداد ص ۲۳ ج ۱)

سوال (۵۲۶) ایک مولوی صاحب یہاں تشریف لائے اور عید الاضحیٰ کی نماز انہوں نے پڑھائی اور نماز سے پیشتر عید گاہ میں وعظ فرمایا بعد نماز بغیر دعاء مانگے خطبہ پڑھا اور خطبہ سے فارغ ہونے کے بعد بھی دعاء مانگی اس پر لوگ بہت برہم ہوئے، مولوی صاحب کے تشریف لے جانے کے بعد لوگوں نے مجھ سے دریافت کرنا شروع کیا، میں نے سکوت کیا اور یہ خیال کر کے کہ آنجناب سے اس کے متعلق دریافت کر کے کچھ کہوں گا اب تک جواب نہیں دیا، اب جیسا ارشاد ہو ویسا عمل میں لایا جائے۔

نیز لوگوں نے مولوی صاحب پر یہ اعتراض بھی کیا کہ جب دعاء مانگنی ناجائز ہے تو عید گاہ میں وعظ کہنا کب جائز ہے۔ پس اس کے متعلق بھی تحریر فرمائیے کہ وعظ کہنا عید گاہ میں نماز سے پہلے جائز ہے یا نہیں۔ چونکہ مولانا نے خطبہ سے فارغ ہو کر یہ فرمایا تھا کہ دعاء مانگنا نماز عید اور خطبہ کے بعد صحابہ تابعین تبع تابعین سے منقول نہیں اس لئے بغرض اتباع دعاء نہ مانگنی چاہئے، اس پر ایک صاحب نے حدیث پیش کی اور کہا کہ منقول ہے اور اس حدیث سے ثابت ہے۔

(۱) منی نماز کے بعد حدیث میں ہیکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ نماز کے بعد دعاء قبول ہوتی ہے۔ ۱۲ محمد شفیع عفا اللہ عنہ۔

عن ام عطیة قالت امرنا ان تخرج الحیض يوم العیدین و ذوات الخدور
فیشهدن جماعة المسلمین و دعوتهم و تعتزل الحیض عن مصلاهن قالت
امراة یا رسول الله الخ - مشکوة باب صلوٰۃ العیدین ، دعاء متنازعہ فیہ کے بارے میں
لفظ دعوتہم سے استدلال کیا پس دریافت طلب یہ ہے کہ یہ استدلال ان کا صحیح ہے اگر صحیح نہیں تو اس
حدیث کا کیا مطلب ہے؟

الجواب - واقعی بعد نماز عید یا خطبہ دعاء مانگنا بالخصوص منقول تو نہیں دیکھا گیا اور دعوتہم
سے استدلال نا تمام ہے کیونکہ اس میں کسی محل کی تصریح نہیں کہ یہ دعا کسی وقت ہوتی ہے پھر محل
خاص میں ان کے ہونے پر استدلال کرنا ظاہر ہے کہ غیر تمام ہے ممکن ہے کہ یہ دعا وہ ہو جو نماز
کے اندر یا خطبہ کے اندر عام صیغوں سے کی جاتی ہے جو سب مسلمانوں کو شامل ہوتی ہے اور
حاضرین پر اس کے برکات اول فائض ہوتے ہیں لیکن بالخصوص منقول نہ ہونے سے حکم ابتداء
کا بھی مشکل ہے کیونکہ عموماً نصوص سے فضیلت دعا بعد الصلوٰۃ کی ثابت ہے پس اس عموم میں
اس کے داخل ہونے کی گنجائش ہے اور اگر کوئی شخص بالخصوص منقول نہ ہونے کے سبب اس کو ترک
کرے اس پر بھی ملامت نہیں، بہر حال یہ مسئلہ ایسا مہتمم بالشان نہیں ہے دونوں جانب میں توسع
ہے، رہا وعظ کہنا چونکہ یہ بالالتزام نہیں ہوتا اس کے جواز کے لئے دلیل منع کی نہ ہونا کافی ہے۔

۱۶ رذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۲۰)

سوال (۵۲۷) بعد نماز عیدین کے یا بعد خطبے کے دعاء مانگنا نبی ﷺ اور ان کے صحابہ اور
تابعین اور تبع تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول نہیں اور اگر ان حضرات نے کبھی دعاء مانگی ہوتی
تو ضرور نقل کی جاتی لہذا بغرض اتباع دعائے مانگنا دعا مانگنے سے بہتر ہے انتہی - ہذا فی بہشتی گوہر اور
الرشید جمادی الاولیٰ ۱۳۳۴ھ صفحہ ۳۱ تحت فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں لکھا ہے اور دعاء مانگنا بعد نماز
عیدین کے مثل تمام نمازوں کے مستحب ہے لعموم الادلۃ انتھی ما التوفیق فیما بینہما؟

الجواب - اول میں نفی نقل جزئی کی ہے ثانی میں اثبات کلی سے ہے فلا تعارض لیکن رائج
میرے خیال میں ثانی معلوم ہوتا ہے وهو المعمول لی وان کنت نقلت الاول من علم
الفقہ والامر واسع ولعل موافقة الجمهور اولی (ترجیح رابع ص ۸۰)

سوال (۵۲۸) بعالی جناب کرامت مآب برگزیدہ اذکیا پسندیدہ اصفیاء جناب
مولانا صاحب دام ظلہ، بعد آرزوئے قدم بوسی و اشتیاق دست بوسی معروض خدمت حاشیہ

بوسان آستان قدوسی نشان میگرداند کہ آں صاحبان در تصنیف خود اعنی بہشتی گوہر در باب عیدین چنین فرمودہ است کہ آنحضرت ﷺ و اصحاب و تابعین و تبع تابعین بعد از صلوٰۃ عید دعاء نحو استہ اند اگر خواستہ شدہ بودے ضرور نقل کردہ بودے از خواستن عدم خواستن افضل است و حوالہ آں صاحب بہ کتاب بحر الرائق نمودہ است، عرض ایں است مایاں ایں مسئلہ را در باب عید نیافتیم و در مطلب دعاء در کتاب شامی نوشتہ است (من صلی صلوٰۃ و لم یدع فیہا فہو خداج) و دیگر قول باری تعالی فاذا فرغت فانصب، از آیت و حدیث ایں سخن معلوم می شود کہ دعاء در پس ہر نمازی باید کرد ہنوز ایں چنین عرض است کہ آں صاحب توفیق کلام خود حدیث و آیہ شریف می باید کرد کہ شک مایاں رفع شود عنایت باشد از جواب سرفراز فرماید گستاخی معاف فرمایند، چرا کہ در باب دیں ایں امر اولی است؟

الجواب۔ السلام علیکم

بہشتی گوہر تصنیف مستقل نیست بلکہ تلخیص است از علم الفقہ، پس ناقلیم از علم الفقہ کہ مؤلفش زندہ ہستند گو علم الفقہ تصحیح ناقل از دیگر جا باشد۔ پس بذمہ ناقل تصحیح نقل می باشد و بذمہ ناقل تصحیح نقل از علم الفقہ است و بذمہ علم الفقہ تصحیح نقل از بحر الرائق است، ناظمہ دار نیستیم ایں کلام بود متعلق نقل و تصحیح آں اما نفس مسئلہ اقرب الی کلیات الشرع همان است کہ شامی نوشتہ آید و عمل من و اکابر من موافق ہمیں است یعنی بعد نماز عیدین دعاء معمول است، بہر حال ہر قدر کہ مضمون بہشتی گوہر معارض قواعد است از اں رجوع می کنم والسلام۔

۱۸ ذی الحجۃ ۱۳۳۲ھ (ترجیح حصہ رابعہ ص ۸۴)

سوال (۵۲۹) بہشتی گوہر حصہ یازدہم میں یہ مسئلہ مندرج ہے (بعد نماز عیدین کے یا بعد خطبہ کے دعاء مانگنا نبی ﷺ اور ان کے صحابہ و تابعین اور تبع تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول نہیں ہے اگر ان حضرات نے دعاء مانگی ہوتی تو ضرور نقل کی جاتی لہذا بغرض اتباع دعاء مانگنا دعاء مانگنے سے بہتر ہے) اور فتاویٰ امدادیہ کے حصہ اول میں جواباً مرقوم ہے (البتہ بعد نماز کے آثار کثیرہ میں مشروع ہے اور دبر الصلوٰۃ اوقات اجابت دعا بھی ہے بہر حال بعد نماز دعاء نہ کرنا اور بجائے اس کے بعد خطبہ مقرر کرنا تغیر سنت ہے اور قابل احتراز) عبارت گوہر سے تو بعد نماز عیدین دعاء نہ کرنا اولی معلوم ہوتا ہے اور فتاویٰ امدادیہ سے نہ کرنا تغیر سنت ظاہر ہوتا ہے؛ اندریں صورت قول رائج اور اقویٰ نماز کے بعد دعاء کرنا ہے یا نہ کرنا؟

الجواب۔ دونوں جواب قواعد سے ہیں اور دونوں میں تعارض نہیں، فتاویٰ امدادیہ میں مقصود نکیر ہے اس پر کہ بجائے بعد نماز دعاء کرنے کے بعد خطبہ کے دعاء کی جاوے اور اس کو بہشتی گوہر میں بھی جائز نہیں رکھا گیا (ترجیح خاص ص ۱۰۴)

سوال (۵۳۰) بعد نماز عیدین دعاء روبہ قبلہ مسنون ہے یا یمنیں ویسار کو بھی بعد خطبہ عیدین دعاء کرنا مسنون ہے اور کس شان سے کھڑے یا بیٹھے یا کس طرف کو؟

الجواب۔ بعد نماز عیدین یا بعد خطبہ دعاء کرنا یا نہ کرنا خصوصیت کے ساتھ نظر سے نہیں گزرا ظاہراً قواعد عامہ سے نماز ہی کے بعد دعاء بہتر معلوم ہوتی ہے اسی ہیئت سے جیسے اور نمازوں کے بعد ہے۔ ۱۵/رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۶۵)

تحقیق جواز سلام امام قبل صعود علی المنبر و بعد صعود بوقت خطبہ

سوال (۵۳۱) زید ایک مسجد کا خطیب اور امام ہے اکثر اوقات وہی نماز پڑھاتا ہے اور بعض اوقات دوسروں سے پڑھواتا ہے جب یہ خطبہ پڑھنے کے لئے اپنی جگہ سے اٹھتا ہے تو بعض لوگ اٹھ اٹھ کر اس کو سلام کرتے ہیں اور اس سے مصافحہ کرتے ہیں اور یہ سلام کا جواب دیتا ہوا اور مصافحہ کرتا ہوا منبر پر جا بیٹھتا ہے، آیا طرفین کا سلام و مصافحہ ایسے وقت میں ممنوع و حرام ہے یا نہیں۔ اذا خرج الامام فلا صلوٰۃ ولا کلام سے اس کی ممانعت و حرمت نکلتی ہے یا نہیں ظاہر الفاظ سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ صلوٰۃ و کلام کی ممانعت ہے تو سلام و مصافحہ کی بدرجہ اولیٰ ہوگی، یہ اس صورت میں ہے جب خود زید نماز پڑھانے کو چلتا ہے اور جب وہ دوسروں سے پڑھواتا ہے اس وقت بھی لوگ زید سے سلام و مصافحہ کر کر اپنی جگہوں پر آ بیٹھتے ہیں، البتہ جب خطبہ شروع ہو جاتا ہے تو لوگ ایسا نہیں کرتے تاہم اتنا ہوتا ہے کہ اگر زید اثنائے خطبہ میں کسی طرف دیکھتا ہے تو دوسرا شخص ہاتھ کے اشارہ سے سلام کر لیتا ہے، کیا یہ اشارہ سے سلام کر لینا بھی ممنوع ہوگا، ہر صورت کا جواب ارشاد فرمائیے؟

الجواب۔ اذا خرج الامام میں ایک قول یہ ہے کہ خروج سے مراد صعود علی المنبر ہے چنانچہ عینی نے حاشیہ ہدایہ میں نقل کیا ہے اور یہی رائج معلوم ہوتا ہے پس اس سے پہلے سلام و مصافحہ ہر دو جائز ہیں اور اشارہ چونکہ کلام نہیں لہذا وقت خطبہ کے حرمت میں مثل کلام کے تو نہیں ہے مگر چونکہ مشابہ کلام کے ہے اس لئے کراہت سے خالی نہیں، بالخصوص جبکہ خود سلام کرنا بھی

اشارہ سے مطلقاً ممنوع ہے حدیث میں ہے ومن مس الحصى (ای فی الخطبة) فقد لغا۔ رواہ مسلم جب مس الحصى سے ممانعت ہے کیونکہ اس میں مشغولی ہے غیر خطبہ کی طرف تو اشارہ سلام میں تو اس سے زیادہ مشغولی ہے اور حدیث میں ہے لیس منا من تشبه بغيرنا لا تشبهوا باليهود ولا بالنصارى فان تسليم اليهود الإشارة بالاصابع و تسليم النصارى الإشارة بالكف رواہ الترمذی۔ اس سے سلام بالید کی ممانعت مفہوم ہوتی ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ ربيع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۱۳۳ ج ۱)

سوال (۵۳۲) دیباچہ خطبہ ماثورہ نمبر ۵ منبر پر چڑھ کر لوگوں کی طرف متوجہ ہوتے اور پھر سلام کرتے اور بیٹھ جاتے، اس کے متعلق یہ سوال ہے کہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۳۳ مطبوعہ مراد آباد میں لکھا ہے کہ جب امام اپنی جگہ سے بغرض خطبہ اٹھے تب سے مقتدیوں پر سکوت واجب ہو جاتا ہے پس خطیب سلام کرے گا تو لا محالہ سامعین کو جواب دینا پڑے گا پھر سکوت کی قید جاتی رہے گی، لہذا اس کی صراحت فرمادی جائے کہ یہ فعل خاص آپ ہی کے لئے مخصوص تھا یا اب بھی عام خطباء کو اس کی پابندی کرنی چاہئے اور مقتدیوں پر جو حسب صراحت صدر سکوت کا حکم ہے اس کا جواب ہے؟

الجواب۔ واقعی اس تحریر میں اجمال ہے اس کے بعد احیاء السنن میں اس مسئلہ کی اس طرح تحقیق کی گئی، وفي البحر فاستفيد منه (ای من قول البدائع انه لا يسلم اذا صعد المنبر وروى انه يسلم كما في السراج الوهاج ص ۱۶۸ جلد ۲ وهو المختار عندی للحديث وان كان المشهور في المذهب هو القول الاول كما في الدر المختار وغيره والمتمسك فيه العمومات وعليه ياؤل ماورد من السلام من حملة على ما قبل تحريم الكلام في الصلوة وفي الخطبة قلت واذ ليس السلام واجباً واحتمل الكراهة بالنسخ فلعل الاولى للعمل تركه والاعتقاد تجويزه۔ واللہ اعلم۔ اھ۔

اس سے معلوم ہوا کہ احتیاط یہی ہے کہ امام سلام نہ کرے، پس اپنی تحریر کے اجمال سے جو موہوم اجازت سلام بلا اختلاف ہے رجوع کرتا ہوں گو مجوز وجوب سکوت سے اس کو مخصوص کر سکتا ہے۔ ۴ صفر ۱۳۲۵ھ (ترجیح خامس ص ۳)

سوال (۵۳۳) خطبہ الماثورہ میں نمبر (۵) میں صفحہ اول پر تحریر ہے کہ رسول اللہ ﷺ منبر پر چڑھ کر لوگوں کی طرف متوجہ ہوتے اور پھر سلام کرتے اور بیٹھ جاتے، اس سلام کی

سنت پر عمل دیکھا نہیں جاتا کیا اس سنت کو زندہ کیا جاوے اس پر عمل نہ کرنے میں کوئی مصلحت ہے، لاعلمی کے باعث یہ استفسار ہے؟

الجواب۔ حنفیہ نے اس کو اس لئے نہیں لیا کہ عوام اس کو لوازم خطبہ سے سمجھنے لگیں گے جو کہ بدعت ہے جیسا حنفیہ نے بہت افعال کو اسی اصل پر منع کیا ہے اور شافعیؒ نے نقل کی بناء پر جائز فرمایا ہے چنانچہ اس مسئلہ میں بھی یہی اختلاف ہے، کما فی الدر المختار ومن السنة جلوسه فی مخرجه عن یمن المنبر ولبس السواد وترك السلام من خروجه الی دخوله فی الصلوٰۃ و قال الشافعیؒ اذا استوی علی المنبر سلم مجتبیٰ۔

اور بعض علمائے حنفیہ سے جو سلام کا استحباب یا اباحت منقول ہے اس کو غریب کہا گیا ہے، کما فی رد المحتار تحت قوله ترك السلام۔ پس امام شافعیؒ بناء برجزی منقول سلام کا حکم کرتے ہیں، حنفیہ بناء بر کلیات منقولہ اس کے ترک کو سنت کہتے ہیں، نیز غور کرنے سے منع کی ایک نقل جزئی بھی ذہن میں آگئی وہ حدیث ہے۔

اذا خرج الإمام فلا صلاة ولا كلام۔ اور یقیناً سلام بھی یا ملحق بالصلوٰۃ ہے یا ملحق بالكلام اور ظاہر ہے کہ جب امام سلام کرے گا تو حاضرین جواب دیں گے جو کہ سلام ہے اور یہ بعد خروج ہوگا جو بناء بر حدیث مذکور ممنوع ہے اور قاعدہ ہے اذا تعارض المباح والمحرم ترجح المحرم، پس سلام جو منقول ہے وہ اس قاعدہ سے منسوخ ہوگا پس حنفیہ کا مذہب روایت و درایت قوی ہوا۔ واللہ اعلم۔ ۱۸ رجب المرجب ۱۳۵۳ھ (النور رجب ۵۴ھ)

تاکید ادائے نماز عید در عید گاہ

سوال (۵۳۴) زید عیدین کی نماز اپنی مسجد میں پڑھتا ہے عید گاہ میں نہیں پڑھتا اور جو کوئی عید گاہ میں پڑھنے کا عادی ہے اس کو بھی روکتا ہے کبھی کہتا ہے نماز عیدین مسجد میں بھی جائز ہے، چنانچہ فلاں مولوی صاحبوں کا فعل اس کے جواز کی دلیل کافی ہے جس کو مجھ سے محبت و تعلق ہو اور میرے کہنے کا کچھ پاس و لحاظ ہو میری ہی مسجد میں نماز پڑھے کبھی کہتا ہے عید گاہ میں تو بہت لوگ ہو جاتے ہیں یہاں بھی پچاس ساٹھ آدمی ہو جائیں تو بہتر ہے کبھی کہتا ہے مسجد میں بھی خدا ہی کی نماز ہے اور عید گاہ میں بھی خدا ہی کی نماز ہے چاہے جہاں پڑھو، غرض مختلف طریقوں سے عید گاہ جانے سے روکتا ہے اور اس کے ملنے والوں سے جو کوئی چلا جاتا ہے اس سے ناخوش ہوتا ہے اور شکایت کرتا ہے اس شخص کے پاس و لحاظ سے بعض لوگ عید گاہ جانے سے رک جاتے ہیں

اگر یہ شخص عید گاہ میں پڑھے یا دوسروں کو منع نہ کرے تو اس مسجد کے پڑھنے والے سب عید گاہ ہی میں جائیں ایسے شخص کا شرعاً کیا حکم ہے اور اس کی مسجد میں نماز عیدین پڑھنا کیسا ہے اور عموماً مسجدوں میں نماز عیدین پڑھنا اور بلا عذر بارش وضعف رفتار وغیرہ عید گاہ کو ترک کرنا کچھ گناہ ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار، والخروج الیہا ای الجبابة لصلوة العید سنة وان وسعهم المسجد الجامع هو الصحيح۔ اور احادیث سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضور ﷺ نے بجز ایک بار کے کہ عذر بارش کی وجہ سے مسجد میں ادا فرمائی تھی ہمیشہ میدان ہی میں تشریف لے جاتے تھے حتیٰ کہ جن پر عذر شرعی سے نماز بھی نہ تھی ان کے لے جانے کا اہتمام فرماتے تھے چنانچہ بکثرت احادیث وارد ہیں پس جس امر کا حضور کو قولاً دفعلاً اہتمام ہو اس کے خلاف کا قولاً وفعللاً اہتمام کرنا صریحاً مخالفت سنت کی ہے جس کے گناہ ہونے میں کوئی شبہ نہیں حدیث میں ہے فمن رغب عن سنتی فلیس منی۔ واللہ اعلم۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۳۴ ج ۱)

اشتراط عدد مصلیان در صلوٰۃ جمعہ

سوال (۵۳۵) اگر کمپ کے مسلمان جماعت کثیر ہو جاویں یا آٹھ دس آدمی تک ہوں جمعہ کی نماز حالت سفر میں پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ جمعہ کے لئے کم از کم چار آدمی شرط ہیں اس سے کم میں جمعہ صحیح نہیں اور چار اور زائد سے جائز ہے بشرطیکہ وہ جگہ قابل جمعہ کے ہو ایسا کہ (۱) آگے آتا ہے اور ایسی جگہ گو مسافر پر جمعہ فرض نہیں لیکن پڑھ لے تو صحیح ہے۔ فقط۔ ۱۵ شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۱ ص ۳۸)

جواز جمعہ بر کوٹھی و بنگلہ حکام بشرط قربش از بلدہ

سوال (۵۳۶) کوٹھی رزیڈنٹی شہر سے علیحدہ ہے؛ اور ہر جامع مسجد ایک میل سے تین میل کے فاصلہ تک ہے اس فاصلہ کے ملازمین کو کوٹھی سے بغیر تعطیل باہر نکلنے کی اجازت بھی نہیں ایسی حالت میں کوٹھی کے احاطہ میں یا کسی مکان میں جمعہ پڑھا جاسکتا ہے کیونکہ کمپ کی آبادی توابع شہر میں ہے گاؤں تو کہا نہیں جاسکتا نماز جمعہ تو غالباً فرض ہوگی بغیر مسجد کے بھی ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر یہ جگہ توابع شہر سے ہو جیسا ظاہر ہے تو جمعہ اس میں صحیح ہے اور یہاں سے کسی کو باہر جانے کی اجازت نہ ہونا تو مضر نہیں لیکن یہ دیکھنا چاہئے کہ اس حد کے اندر باہر والے

بھی آسکتے ہیں یا نہیں اگر آسکتے ہیں تب بلا تردد جمعہ جائز ہے، اور اگر نہیں آسکتے ہیں تو جواز جمعہ میں تردد ہے اس لئے مسافر کو اس صورت میں اولیٰ یہ ہے کہ ظہر پڑھے کیونکہ جمعہ مسافر پر فرض نہیں تو غیر فرض کے لئے تردد میں کیوں پڑے اور جامع مسجد جمعہ کے لئے شرط نہیں ہے۔

وجه التردد ما فی الدر المختار والاذن العام الی قوله فلا یضر غلق باب القلعة لعدو ولو لعادة قديمة، وفي رد المحتار بعد نفل عدم جواز الجمعة ان منعوا عن الدخول ما نصه قلت و ینبغی ان یکون محل النزاع ما اذا كانت لا تقام الا فی محل واحد اما لو تعدد فلا لانه لا یتحقق التقرب کما افاده التعلیل تأمل و فیہ عن المنح و کذا ای لا یصح لو جمع فی قصره بحشمہ ولم یغلق الباب ولم یمنع احد الا انه لم یعلم الناس بذلك اهـ۔

۱۵ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۳۸ ج ۱)

حکم اقامت جمعہ در مکان دفتر سرکاری و قلعہ

سوال (۵۳۷) دفتر کے اندر عام لوگوں کو آنے کی اجازت نہیں مگر حاکم نے اجازت دیدی ہے کہ جمعہ کے روز صرف نماز پڑھنے کے واسطے جس کا جی چاہے وہ چلا آوے ممانعت نہیں ہے، اس حالت میں نماز جمعہ دفتر کے اندر پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جب اذن عام ہے درست ہے ورنہ بالکل باہر نکل کر میدان میں پڑھ لیں۔

سوال (۵۳۸) آنجناب کو معلوم ہوگا کہ اب جمعہ کے دن ہر ایک سرکاری دفتر میں نماز جمعہ ادا کرنے کی اجازت مل گئی ہے مگر کمترین بد قسمتی سے قلعہ میں ملازم ہے، عرض یہ ہے کہ سنا ہوا ہے کہ قلعہ میں جمعہ کی نماز نہیں ہوتی مگر اب جبکہ سرکار اجازت دیتی ہے اور خوشی سے اجازت دیتی ہے تو قلعہ میں جمعہ جائز ہے یا نہیں ایک اور شرط جو کہ جمعہ کے متعلق ہے وہ شاید شارع عام کا ہونا ضروری ہے سو اس کے متعلق عرض یہ ہے قلعہ چھاو نی فیروز پور ایک بڑے گاؤں کے مانند ہے اور اس کی مختلف شاخیں جو کہ اسی کے احاطہ کے اندر ہیں بمنزلہ مکانات کے ہیں اور ہر ایک آدمی کو خواہ مزدور ہو یا کلرک ہو ایک بجے کی چھٹی میں نماز پڑھنے کی اجازت ہے تو کیا اس حالت میں بھی شارع عام کی ضرورت ہے یہ قید جو کہ سرکار نے لگائی ہے وہ صرف نقصان پہنچاؤ کی غرض سے ہے، اور ایسا ہم بھی عموماً اپنے بڑے کارخانہ میں کر لیا کرتے ہیں۔ فقط؟

الجواب۔ اذن عام ہونا بھی منجملہ شرائط صحت جمعہ ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ خود نماز پڑھنے والے کو روکنا وہاں مقصود نہ ہو، باقی اگر روک ٹوک کسی اور ضرورت سے ہو وہ اذن عام میں مغل نہیں، فی الدر المختار والاذن العام من الإمام وهو يحصل بفتح ابواب الجامع للواردین كاف فلا يضر غلق باب القلعة لعدو او لعادة قديمة لان الإذن العام مقرر لاهله و غلقه لمنع العدو لا المصلی نعم لو لم يغلق لكان احسن اهـ فی رد المحتار و ینبغی ان یکون محل النزاع ما اذا كانت لا تقام الا فی محل واحد اما لو تعددت فلا لانه لا یتحقق التفویت كما افاده التعلیل تامل (ج ۱ ص ۸۵۱)

پس بناء بر روایت بالا اس قلعہ میں نماز جمعہ درست ہے۔ ۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث او ۲ ص ۱۱۱)

حکم جمعہ در آبادیہاے متفرق الاجزاء

سوال (۵۳۹) ایک بستی میں قریب تین چار سو مسلمان مرد بالغ عاقل اور قریب تین سو مرد بالغ کافر مقیم ہیں اس میں ایک بازار جس میں اشیائے ضروریہ ہمیشہ موجود رہتی ہیں اور منصفی، تھانہ، ڈاکخانہ، تارخانہ، سب موجود ہیں اب یہ بستی شہر کہلا سکتی ہے یا نہیں اگر قریہ مانا جاوے تو ان مقیم مسلمانوں پر جمعہ فرض ہے یا نہیں اگر فرض نہ ہو تو وہاں جمعہ ادا کرنے سے صلوٰۃ ظہر ذمہ سے ساقط ہوگی یا نہیں؟

(۲) ہمارے ملک برہما کی بستیوں میں کہیں کہیں تو مسلمان مرد مکلف ہزار دو ہزار تک مقیم ہیں مگر ایسی بستی بہت کم ہیں اور ادنیٰ درجہ میں بعض قریہ میں سات آٹھ سو تک بھی مقیم ہیں اب ان بستیوں میں سے کوئی بستی بحکم شہر ہو سکتی ہے یا نہیں اگر سب کو قریہ مانا جاوے تو ان بستیوں کے مقیموں پر جمعہ فرض ہے یا نہیں اگر فرض نہیں ہے تو ان قریوں میں سے اگر کسی میں جمعہ ادا کیا جاوے تو ان کے ذمہ سے صلوٰۃ ظہر ساقط ہوگی یا نہیں اگر بڑے بڑے قریوں میں جمعہ صحیح ہو تو ان بستیوں میں سے کوئی بستی بڑی کہلاوے گی۔

(۳) بعض قریہ زراعت وغیرہ کی وجہ سے فقط میل آدھ میل کے فاصلہ پر بسا ہے، آپس میں ہر ایک کا نام بھی جدا جدا ہے مگر اطراف میں دونوں ایک ہی نام سے مشہور ہیں اب کیا دونوں کو علیحدہ علیحدہ قریہ مانیں گے یا دونوں ملا کر ایک بڑی بستی مانی جاوے گی، ان سب سوالوں کے جواب مفصل اور مدلل سے ہم نابیناؤں کی رہنمائی فرمائیں؟

الجواب۔ عبارت سوال سے تو ان آبادیوں کی صورت و حالت اچھی طرح ذہن میں نہیں آئی البتہ ایک دوست سے جو اس نواح کے رہنے والے ہیں تحقیق کرنے سے یہ معلوم ہوا کہ گو آبادی وہاں کی متفرق حصے ہو کر بستی ہے اور ہر حصہ کا نام جدا ہے لیکن تاہم کئی کئی حصے مل کر ان سب کا مجموعہ ایک نام سے مشہور ہے اور وہ حصہ پارہ کہلاتے ہیں مثلاً دولت پور عرف میں ایک آبادی کا نام ہے جس میں چھوٹے چھوٹے کئی حصے ہیں اور ہر حصہ بھی جدا نام سے موسوم ہے لیکن جس حصہ میں کوئی مسافر جانا چاہتا ہو پوچھنے پر بجائے اس حصہ کے نام کے یہ کہتا ہے کہ دولت پور جاؤں گا اس سے یہ ثابت ہوا کہ وہ پارے بجائے مخلوں کے ہیں اور مجموعہ ان پاروں کا ایک آبادی ہے گو ان کے اندر ہم کسی قدر فصل بھی ہے لیکن ظاہر ہے کہ ایک آبادی کے اجزاء میں کچھ فصل ہونا اس آبادی کے واحد ہونے کے منافی نہیں جیسے عموماً جن شہروں کے متعلق انگریزی چھاؤنیاں ہیں ان کی یہی حالت ہے اور بعض امصار و قصبات کی بلا چھاؤنی بھی خود یہ حالت ہے جیسے شاہجہاں پور اور بعض قصبات ضلع سہارنپور و مظفرنگر کے کہ ان کی متفرق آبادی کے مختلف حصے ہیں اور درمیان میں میدان اور کھیت اور باغ فاصل ہیں مگر جدا جدا آبادی نہیں سمجھی جاتی سو ہمارے ان اضلاع میں جیسے بعض آبادیوں کی حالت ہے ان نواح میں کل یا اکثر آبادیاں ایسی ہی ہیں، یہ حالت تو وہاں کی کل آبادیوں میں امر مشترک ہے پھر باہم ان میں ایک تفاوت یہ ہے کہ ان ہی مجموعی آبادیوں میں سے بعض میں تو تھانہ، ڈاکخانہ منصفی وغیرہ ہے گو اس مجموعہ کے کسی خاص حصہ و پارہ میں سہی ایسے مجموعہ آبادی کو محکمہ کہتے ہیں اور بعض میں یہ چیزیں نہیں اور بعض کے رہنے والوں کو جب کوئی حاجت تھانہ ڈاکخانہ وغیرہ کے متعلق واقع ہوتی ہے تو ان محکموں میں جاتے ہیں اور ایک ایک محکمہ کے متعلق ایسی بہت آبادیاں ہوتی ہیں اور ایسی آبادیوں کو گاؤں کے نام سے مشہور کرتے ہیں پس اس حکایت میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اول قسم کا مجموعہ جو کہ وہاں محکمہ کہلاتا ہے مصر ہے اور عرفاً لفظ محکمہ مصر کا مرادف ہے اور دوسری قسم کا مجموعہ قریہ ہے، پس اس بناء پر مجموعہ آبادی قسم اول میں جمعہ صحیح ہے اور مجموعہ آبادی قسم ثانی میں جمعہ درست نہیں، اب مستفتی صاحب اپنی صورت مسئول عنہا کو اس قاعدہ پر خود منطبق کر کے اس کے موافق جواب سمجھ لیں، پس جہاں جمعہ صحیح ہو گا وہاں نماز ظہر ساقط ہو جاوے گی، اور جہاں جمعہ صحیح نہیں نماز ظہر فرض رہے گی، اور اشتراط مصر کی روایات سے تمام متون و شروح و فتاویٰ مذہب حنفی کے مملوہ مشحون ہیں۔ واللہ اعلم۔

جواز جمعہ در قصبات

سوال۔ (۵۴۰) زید کہتا ہے کہ ہندوستان کے قصبوں میں جمعہ عیدین حنفیہ کے نزدیک جائز نہیں، کیونکہ جمعہ وعیدین کے لئے مصر (شہر) ہونا شرط ہے اور قصبے کسی طرح شہر نہیں نہ عرف عام میں نہ اور کسی عرف میں حدیث وفقہ حنفیہ میں دو لفظ آئے ہیں یا مصر (شہر) کا لفظ یا قریہ (گاؤں) کا لفظ قصبہ کا لفظ کہیں نہیں آیا ہے، قصبے میں دو حیثیتیں ہیں ایک حیثیت سے تو اسے شہر یا مشابہ شہر کہہ سکتے ہیں دوسری حیثیت سے گاؤں یا گاؤں کے مشابہ کہہ سکتے ہیں کھینچ کھانچ کے شہر میں داخل کرتے ہیں مگر یہ صحیح نہیں بلکہ اسے قریہ (گاؤں) میں داخل کرنا چاہئے چیز ہمیشہ ارزل کے تابع ہوتی ہے اعلیٰ کا ارزل کے تابع ہونے میں کچھ شک نہیں بلکہ یقینی ہوتا ہے اور اعلیٰ کے تابع کرنے میں بے احتیاطی ہے اس لئے قصبوں میں جمعہ وعیدین کو منع کرنا چاہئے زید کا یہ کہنا کیسا ہے۔

(۲) شہر اور قصبہ اور گاؤں کی کیا تعریف ہے، ان تعریفوں میں رقبہ اور آبادی کو بھی دخل ہے یا نہیں، بعض حضرات کہتے ہیں کہ جہاں کا اتنا رقبہ ہو اتنی آبادی ہو تو وہ گاؤں ہے اور جہاں کا اتنا رقبہ اتنی آبادی ہو وہ قصبہ اور جہاں کا اتنا رقبہ اور آبادی ہو وہ شہر ہے اور رقبہ اور آبادی کی مقدار معین کرتے ہیں مگر اس کے ساتھ ہی یہ بھی کہتے ہیں کہ تھوڑے رقبہ اور تھوڑی آبادی گھٹ بڑھ جانے سے تعریفوں میں فرق نہ آئے گا۔

خلاصہ یہ ہے کہ جامع مانع تعریف نہیں بتاتے جو تعریف بتاتے ہیں وہ ٹوٹ جاتی ہے، یہ تو ہر حنفی جانتا ہے کہ ہمارے مذہب کی رو سے گاؤں میں جمعہ وعیدین جائز نہیں مگر گاؤں کی جامع تعریف نہ جاننے سے اور تعریف میں رقبہ اور آبادی کو داخل سمجھ کر عمل کرنے سے اکثر خلط و اختلاف و تنازع پیدا ہے اس لئے جامع مانع تعریف کی اشد ضرورت ہے جو لوگ تعریفوں میں معین رقبہ اور معین آبادی کو داخل سمجھتے ہیں، ان کا استناد کسی حدیث و روایت فقہ سے ہے یا نہیں۔

(۳) ایک مقام عرف عام میں قصبہ دوسرا گاؤں کہا اور سمجھا جاتا ہے لیکن یہ قصبہ اپنے رقبہ یا اپنی آبادی کے لحاظ سے اتنا چھوٹا ہے کہ اس کو گاؤں سمجھنا اور کہنا مناسب تھا تو کیا اس قصبہ میں جمعہ وعیدین سے منع کریں گے علیٰ ہذا القیاس وہ گاؤں اپنے رقبہ یا اپنی آبادی کے لحاظ سے اتنا بڑا ہے کہ اس کو قصبہ سمجھنا اور کہنا مناسب تھا تو کیا اس گاؤں میں جمعہ وعیدین کی اجازت دیں گے۔

(۴) ضلع سلطان پور ملک اودھ میں مسافر خانہ ایک مقام ہے اگر اس کی آبادی پر نظر ڈالی جاوے تو ایک چھوٹا گاؤں ہے مگر یہ عرف عام میں قصبہ بولا اور لکھا جاتا ہے اور عرف عام ہی کے

لحاظ سے غالباً سرکاری کاغذوں میں بھی قصبہ لکھا جاتا ہے اس کی حیثیت یہ ہے کہ یہاں پختہ سڑک ہے سواری کو یکے ملتے ہیں بازار ہے جو روزمرہ کی ضروری اشیاء دیتا ہے آبادی سے باہر ہفتے میں غالباً دو بار بڑا بازار لگتا ہے جس میں باہر کی خرید و فروخت کرنے والے آتے ہیں تیل کا کارخانہ ہے ڈاک خانہ اور بہت بڑا ڈاکخانہ ہے یعنی برانچ پوسٹ آفس نہیں ہے؛ سرکاری ہسپتال (شفا خانہ) ہے، سرکاری اسکول ہے مگر آبادی کی کمی سے مڈل کلاس تک خواندگی نہیں ہے جیسے عام طور پر قصبوں میں ہوتی ہے درجہ سوم تک خواندگی ہے جیسے دیہات میں ہوتی ہے تھانہ (پولیس اسٹیشن) ہے، کانچی ہاوس ہے تحصیل کی کچہری ہے منصفی کی کچہری ہے تحصیل کا خزانہ الگ ہے ڈاکخانہ کے متعلق سیونگ بنک الگ ہے ڈاک بنگلہ بنا ہوا ہے جس میں حکام انگریزی آ کر ٹھہرتے ہیں اور مقامی حکام کے لئے علیحدہ پختہ سرکاری مکان بنے ہوئے ہیں۔

پختہ تالاب ہے مسافروں کے ٹھہرنے کے لئے متعدد سرائیں ہیں، دو مسجدیں ہیں ایک میں جمعہ ہوتا ہے آبادی کے باہر عید گاہ بنی ہوئی ہے خلاصہ یہ ہے کہ بڑے سے بڑے قصبے میں جو باتیں آج کل عرف عام و عرف سرکار انگریزی کے لحاظ سے ہوتی ہیں وہ سب بحیثیت مجموعی یہاں بدرجہ اتم موجود ہیں تو کیا آبادی کی کمی پر لحاظ کر کے اور اس کو قریہ اور گاؤں قرار دیکر یہاں جمعہ وعیدین سے لوگوں کو منع کرنا چاہئے یا عرف عام و مؤیدات عرف عام پر لحاظ کر کے جمعہ وعیدین کی اجازت دینا چاہئے۔

(۵) اگر کوئی شہر یا قصبہ کسی وجہ سے بالکل خالی ہو جاوے اور کوئی آدمی وہاں نہ رہ جائے اب اتفاق سے چند مسافر یا مقیم وہاں آئیں اور جمعہ یا عیدین پڑھیں تو جمعہ وعیدین پڑھنا صحیح ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ (۱) فی رد المحتار عن القہستانی و تقع فرضاً فی القصبات والقری الکبیرۃ الّتی فیہا اسواق اھ۔ (جلد اول ص ۸۳۶) یہ روایت صریح ہے قصبات کے محل جمعہ وعیدین ہونے میں اور مانع کے شبہ کا جواب یہ ہے کہ قصبہ عرف عام میں شہر نہ ہونا غیر مسلم ہے ہم نے خود اہل عرف کو دیکھا ہے کہ کسی قصبہ کے گرد و نواح کے دیہاتی لوگ جب مطلق شہر بولتے ہیں تو وہی قصبہ مراد ہوتا ہے اور قصبہ کے آنے جانے کو شہر کا آنا جانا محاورات میں بولتے ہیں پس فقہ اور حدیث میں جو لفظ مصر آیا ہے وہ اس کو بھی شامل ہوا، آگے تمام تقریر اس پر متفرع ہے اصل کے جواب سے فرع کا جواب بھی ہوگا۔

(۲) خود صاحب مذہب سے مصر کی یہ تعریف منقول ہے انہ بلدة کبیرۃ فیہا سکک

واسواق ولہار ساتیق وفيہا وال یقدر علی انصاف المظلوم من الظالم الخ اور جس قدر تعریفیں فقہاء نے کی ہیں سب کا مرجع و مآل یہی ہے کہ سب عنوانات مختلفہ ہیں معنوں واحد کے اور اس سے زیادہ جامع مانع تعریف جس سے تحدید تام ہو جاوے امور غیر مقدرہ فی النص میں خود امام صاحب کے مسلک کے خلاف ہے لانہ زیادة فی الدین باقی رہی ضرورت رفع نزاع سو مثل دیگر غیر مقدرہ کے اس میں بھی تردد کے وقت اغلب رائے مبتنی بہ اور وقت تعارض آراء کے عدول ثقات کا قول معتمد و معتبر ہوگا اور جس کو نزاع ہی مقصود ہو اس کے لئے تعریف جامع مانع بھی کافی نہیں۔

(۳) تعریف بالا سے ظاہر اہ مستفاد ہوتا ہے کہ رقبہ کی کم متصل یعنی مقدار یا آبادی کی کم منفصل یعنی شمار پر اس کا مدار نہیں بلکہ ہیئت آبادی اس کا معیار ہے کما نقل فی الجواب عن السؤال الاول من تقييد القرى بالتى فيها سكك و اسواق اس بناء پر اگر ہیئت آبادی کی مثل شہر و قصبہ کے ہے محل جمعہ کہیں گے ورنہ گاؤں سمجھیں گے۔ فاعتبر ہذا۔

(۴) عبارت سوال سے جو صورت اس مقام کی ذہن میں آتی ہے اس کے اعتبار سے اس کو قصبہ کے حکم میں سمجھنا رنج ہے۔

وقد مرفی الجواب عن السؤال الثالث اعتبار ہیئته العمارة لا المقدار ونحوہ۔ واللہ اعلم۔ (۵) لانہ وان لم يعتبر حد خاص من العمارة لكن يشترط نفس العمارة كما فی الدر المختار و جازت الجمعة بمنی فی موسم الی قوله وجود الاسواق والسكك ولما مر فی الجواب من السؤال الثاني من قوله فیہا والی الخ فدل علی اشتراط وجود الناس فیہا الحاکم والمحکومین وهذا ظاهر جدا واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔ ۱۶ رزیقعدہ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۵۹ ج ۱)

جواز جمعہ در قریہ کبیرہ

سوال (۵۴۱) بڑا قریہ کو جس میں چار سو یا ہزار دو ہزار تین ہزار آدمی رہتے ہوں اور سوائے قتل و قصاص و قطعید کے احکام شرع شریف کے بجالاتے ہیں اور امور متنازعہ میں علمائے وقت کی جانب رجوع کرتے ہیں موافق شرع شریف کے عملدرآمد کرتے ہیں اور اس موضع میں مدرسہ علوم دینیہ کا موجود ہے اور بازار بھی موجود ہے جن میں اکثر حوائج و ضروریات کی اشیاء ہر وقت ملتی ہیں اس موضع میں گورغریباں یا معین کوئی قبرستان نہیں ہے بلکہ مردہ کو اپنے اپنے باغچے

میں دفن کرتے ہیں، غرض اکثر موضع ایسے ہیں جن میں بازار موجود ہیں اور جس میں بازار نہیں ہے اس میں اور بازار والے موضع میں صرف آدھ میل کا فاصلہ ہے چار پانچ موضع مل کر مجموعہ کا ایک نام ہے اور یہ موضع بمنزلہ محلہ جات شہر کے ہیں ان میں زیادہ فاصلہ نہیں لیکن ایام برسات میں دو تین مہینے کشتی کی ضرورت پڑتی ہے اور مہینوں میں مثل ہندوستان کے بلاکشتی کے پھرتے ہیں پس اگر ایسے بڑے قریہ میں جمعہ وعیدین قائم کر لیں عند الشرع صحیح ہوگا یا نہیں، جواب مع حوالہ کتب تحریر فرمائیے؟

الجواب۔ یہ مذہب حنفی میں مصرح و متفق علیہ ہے کہ مصر شرائط جمعہ سے ہے اور اہل فتاویٰ نے قصبات و قریٰ کبیرہ کو حکم مصر میں فرمایا ہے، کما فی رد المحتار عن القہستانی و تقع فرضاً فی القصبات والقریٰ الكبيرة التي فیها اسواق الی قوله لا تجوز فی الصغيرة التي ليس فیها قاض ومنبر و خطیب کما فی المضممرات، رہا یہ کہ مصر اور قریہ کبیرہ کی کیا حقیقت ہے سو مصر کے باب میں خود صاحب مذہب کا جو قول ہے اس کو علامہ شامی نے تحفہ سے اس طرح نقل کیا ہے کہ عن ابی حنیفة انه بلدة كبيرة فیها سکک و اسواق و فیها وال یقدر علی انصاف المظلوم من الظالم الی قوله وهذا هو الاصح، اور قصبات اور قریٰ کبیرہ کی تعریف اوپر کی عبارت سے مفہوم ہوتی ہے جس کا حاصل لفظ اسواق و قاضی میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی آبادی مصر کی سی ہو اور اس میں بھی ہو پس جو قریٰ سوال میں مذکور ہیں وہ نہ مصر ہیں نہ قصبہ نہ قریہ کبیرہ لہذا وہاں جمعہ صحیح نہیں البتہ اگر کوئی آبادی ایسی ہو کہ اہل عرف اس کے مجموعہ اجزاء کو باوجود کسی قدر فصل کے آبادی سمجھتے ہوں وہاں مجموعہ کا اعتبار کیا جاوے گا لیکن صرف ایک نام کافی نہیں کیونکہ ضلع و قسمت کا نام بھی ایک ہی ہوتا ہے بلکہ وحدۃ تسمیہ کے ساتھ یہ بھی ضرور ہے کہ اس کو ایک آبادی سمجھتے ہوں۔ واللہ اعلم۔

۲۷ محرم ۱۳۲۶ھ (تتمہ اولیٰ ص ۱۱)

سوال (۵۴۲) جناب مولانا صاحب السلام علیکم

بعد سلام کے عرض ہے کہ موضع ساران ضلع میرٹھ کا ایک قریہ ہے اور اس میں جاٹ مسلمان رہتے ہیں اور ہر چہار جانب اس کے دیگر دیہات میں جاٹ ہندو رہتے ہیں پانچ پانچ چار چار کوس کوئی گاؤں مسلمانوں کا نہیں ہے اس گاؤں ساران میں تین مسجدیں ہیں اور قدیم سے اس جگہ جمعہ اور عیدین کی نماز ہوتی ہے دیگر دیہات قرب و جوار کے مسلمان جو بطور رعیت کے رہتے ہیں وہ ہمیشہ عیدین کی نماز یہاں آ کر پڑھتے ہیں اپنے اپنے قربانی کے جانور یہاں لا کر ذبح

کرتے ہیں کیونکہ یہ موضع بطور مرکز کے ہے درمیان دائرہ کے یعنی ہر چہار جانب ہندو اور یہاں مسلمان ہیں مردم شماری یہاں کی تین ہزار تین سو ہے بائیس دوکانیں مہاجنان کی ہیں مدرسہ سرکاری بھی قائم ہے اور خلیفہ عبدالرحمان صاحب یہاں منجانب سرکار واسطے انفصال مقدمات کے منصف مقرر ہیں اور پیش امام سید ساکن گنگر و باپ دادا سے امامت کراتے چلے آتے ہیں بیس تیس بلکہ زیادہ ناظرہ خواں و حافظ قرآن خواں اور دس بیس آدمی منشی و حکیم وغیرہ یہاں موجود ہیں قدیم سے جمعہ ہوتا ہے لیکن جب سے یہ چرچا ہوا کہ گاؤں میں جمعہ نہیں ہوتا دیہات گرد و نواح کے نمازی نہیں آتے اور یہاں کے بھی اکثر سستی کرتے ہیں اور مسجد اس قدر بڑی ہے کہ شاید دس بیس قصبوں میں نہ نکلے اور پنجگانہ نماز سو سو جمع ہو جاتے ہیں او مولوی مظفر حسین صاحب بھی یہاں تشریف لائے ایک دو دفعہ تو انہوں نے بھی یہاں جمعہ پڑھا، اب دیگر علماء یہاں آتے رہے اور وہ بھی نماز جمعہ پڑھتے رہے اب بھی جمعہ ہوتا ہے مگر برادری کے دو گروہ ہو گئے ہیں ایک ابھی پڑھتا ہے اور ایک انکار کرتا ہے لہذا یہ پرچہ قرطاس حضور کی خدمت میں ارسال کر کے امیدوار ہیں کہ جواب اس کا مفصل و مشرح تحریر فرما کر بھیج دیں کہ یہاں جمعہ ہوتا ہے یہ درست ہے یا نہیں۔ فقط؟

الجواب۔ یہ مسئلہ تو صحیح ہے کہ دیہات میں جمعہ وعیدین کی نماز مذہب حنفی میں درست نہیں مگر مراد ان دیہات سے وہ قریے ہیں جن کی حالت قصبہ کی سی نہ ہو اور جن کی حالت قصبات کی سی ہو اس کا حکم مثل قصبات و امصار کے ہے اور موضع ساران کی جو حالت سوال میں لکھی ہے کہ مردم شماری تین ہزار تین سو کی ہے وغیرہ وغیرہ اس حالت کے اعتبار سے وہ حکم میں قصبہ کے ہے جس کو فقہاء نے قریۃ کبیرہ سے تعبیر کر کے جمعہ وعیدین کو صحیح کہا ہے اس بناء پر موضع مذکور میں عیدین و جمعہ درست ہے۔ واللہ اعلم۔ ۱۰/۱۰ ذی قعدہ ۱۳۲۵ھ۔

اس جواب کے لکھنے کے بعد جس کی نقل اوپر موجود ہے احقر نے خود موضع ساران کو دیکھا تحقیق سے معلوم ہوا کہ مردم شماری میں تعداد مندرجہ سوال بالا سے اور بھی اضافہ ہوا ہے اور وہ بھی زیادہ ثابت ہوئیں یعنی قریب چالیس کے، البتہ متصل نہیں ہیں اور باقی حالات جو سوال میں مذکور ہیں بعض میں افراط ہے بعض میں تفریط، بعض عدل و اوسط ہیں اور وہی الحق بالقبول ہیں اور ہر حال میں موضع مذکور اعدل الاقاول پر مصر ہیں تو داخل نہیں لیکن فقہاء کی تصریح سے ثابت ہوتا ہے قصبات و قریۃ کبیرہ بھی حکم مصر میں ہیں چنانچہ ردالمحتار ج ۱ ص ۸۳۶ میں مصرح ہے وعبارۃ القہستانی و تقع فرضا فی القصبات والقریۃ الکبیرہ التی فیہا اسواق

الی قولہ لایجوز فی الصغیرۃ التی لیس فیہا قاض ومنبر وخطیب ۵۱ اور نظر برحالت مذکورہ سوال ومحققہ بعدالسوال موضع مذکور قرئی کبیرہ میں ضرور داخل معلوم ہوتا ہے اور کبیرہ وصغیرہ میں ماہ الفرق اگر آبادی کی مقدار لی جاوے تو اس کا مدار عرف پر ہوگا اور عرف کے تتبع سے معلوم ہوا کہ حکام وقت جو کہ حکمائے تمدن بھی ہیں چار ہزار آبادی کو قصبہ میں شمار کرتے ہیں اور چار ہزار کے قریب بوجہ معتبر نہ ہونے کسر کے حکم میں چار ہزار کے ہے پس موضع مذکور اگر قصبہ نہیں ہے تو قریہ کبیرہ ہونے میں تو شبہ ہی نہیں اور مؤید اس کی وہ حکایت ہے جو بعض احباب ساکنان بڑوت سے جو کہ موضع مذکور میں ملاقی ہوئے مسموع ہوئی کہ باغیت کے تحصیلدار صاحب سے معلوم ہوا کہ سرکار کا ارادہ چند مواضع کو قصبات میں شمار کرنے کا ہے اور بعض جگہ اس کا انتظام بھی شروع ہو گیا ہے منجملہ ان کے موضع مذکور بھی ہے اور اگر ماہ الفرق وہ صفات لی جاویں جو روایت مرقومہ میں کبیرہ صغیرہ کی صفت میں وارد ہیں یعنی اسواق وحاکم وخطیب ومنبر کا ہونا نہ ہونا تو بھی موضع مذکور قرئی کبیرہ میں داخل ہے کیونکہ اسواق بقرینہ مقام اسم جنس ہے جو واحد کو بھی شامل ہے سو اتنی دوکانوں سے ایک سوق کا مہیا ہو جانا متیقن ہے اب صرف شبہ عدم اتصال سے ہو سکتا ہے سو تامل کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سوق کے اشتراط کا حاصل یہ ہے کہ ہر وقت کے حوائج ضروری میں وہاں کے مکان دوسرے مصر کے محتاج نہ ہوں سو اس غرض کے حصول میں اتصال وانفصال برابر ہے چنانچہ مولانا بحر العلوم نے رسالہ ارکان اربعہ میں اپنے والد قدس اللہ سرہ کا قول جو نقل کیا ہے اس سے اس کی تائید ہوتی ہے۔

حيث قال و كان مطلع الاسرار ابی قدس سرہ یفتی ان المصر موضع یندفع حاجة الانسان الضرورية من الاكل بان يكون هناك من یبيع طعاماً والكسوة الضرورية وان يكون هناك اهل حرف یحتاج اليهم كثيرا ۱۱۴ ص ۱۱۴ وایضاً یؤیدہ ما فی المضممرات فی تعریف المصر هو ان یعیش كل محترف بحرفته من سنة الى سنة من غیر ان یحتاج الى حرفة اخرى (مجموع الفتاویٰ لمولانا عبدالحی ج ۳ ص ۶۲)

اسی طرح حاکم کا ہونا عام ہے کہ بڑا ہوا چھوٹا ہو سو موضع مذکور میں منصف کے مقرر ہونے سے یہ امر بھی حاصل ہے اور منبر اور خطیب کا ہونا تو خود فرع ہے حالت مذکورہ کی کہ ایسی جگہ عادتہ خطیب ومنبر ہوتا ہی ہے ونیز چند صاحبوں سے مسموع ہوا کہ کسی وقت میں جبکہ یہاں افغان آباد تھے بارہ تیرہ ہزار کی مردم شماری تھی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ درمیان میں کوئی زمانہ ویرانی محض کا سپر نہیں گزرا پس اس وقت تو صحت جمعہ یہاں یقینی تھا اور بقاعدہ الیقین لا یزول بالشك جب تک

کہ کسی وقت ایسی حالت نہ ہو کہ بالیقین جمعہ غیر صحیح ہو اس وقت تک بحکم استصحاب حال صحت مذکورہ کو باقی سمجھیں گے اور ایسی حالت کا تخلل نہ درمیان میں ثابت ہو اور نہ اب ہے پس حالت اشتباہ میں بھی جانب صحت کی رائج ہوگی و نیز ترک جمعہ سے جو آثار وہاں واقع ہوئے یا متوقع ہیں مثل ترک کر دینے جو ار کے بعض لوگوں کے نماز کو اور مثل نا اتفاقی باہمی کے جس سے ان لوگوں کے مساعی متعلقہ اصلاح الرسوم میں ضعف قوی پیدا ہو جانے کا اندیشہ ہے ان کا مقتضا بھی یہی ہے کہ اگر جواز جمعہ کی بقول مرجوح بھی گنجائش ہو تو حکم جواز کا کر دیا جائے ہاں اگر عدم صحت متیقن ہوتی تو دوسری بات تھی مگر عدم صحت درجہ یقین میں نہیں غایت مافی الباب حالت اشتباہ کی ہے کما یظہر بالامعان اور اشتباہ کو قوی سمجھا جاوے تو ظہر احتیاطی کا بھی امر کر دیا جاوے بعد تحریر تقریر ہذا اسلام نگر ضلع سہارنپور سے فیض محمد خاں صاحب ابن حاجی محمد یسین خان صاحب کا میرے خط کے جواب میں خط آیا انہوں نے وہاں کی مردم شماری تین ہزار تین سو چھ آدمی لکھی ہے اور دکانیں ۱۹ بطور مختلف اور حضرت مولانا گنگوہیؒ کی اجازت واسطے جماعت نماز جمعہ کے لکھی ہے جس کی روایت اپنے والد و دیگر اشخاص سے لکھی ہے اس سے تائید فتویٰ ہذا کی ہوتی ہے۔ واللہ اعلم۔

اس پر مولانا صدیق احمد صاحب کاندھلوی کا والا نامہ آیا جو ذیل میں منقول ہے

مجاے نیاز مندان جناب مولانا اشرف علی صاحب مدظلہم العالی۔

از بندہ ناچیز صدیق احمد عفی عنہ بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

معروض خدمت فیض درجت اینکہ والا نامہ شرف صدور لا کر باعث افتخار ہوا بندہ نے چاہا کہ فتویٰ عالیہ کو فی الفور سارا ان روانہ کر دے لیکن کوئی آدمی نہیں ملا اور نیز بندہ بڑوت چلا گیا تھا کل لفافہ ملا لیکن بندہ کو آپ کی تحقیق کے بعد چند خلجان فقہاء کے کلام میں لاحق ہو گئے اس لئے مؤدبانہ ان کی استکشاف کا مستدعی ہے اولاً ارشاد ہے کہ موضع ساران اگر قصبہ نہیں ہے تو قریہ کبیرہ ہونے میں تو شبہ ہی نہیں ہے آپ نے شامی میں و یقع فرضاً فی القصبات والقری الکبیرۃ الی فیہا اسواق کا حاشیہ لکھا ہے القصبات جمع قصبۃ وہی القریۃ فیکون عطف القری علیہ عطف تفسیری جبکہ فقہاء کے نزدیک قصبہ اور قریہ کبیرہ ایک چیز ہے یہ تفرقہ کیوں کیا جاتا ہے اگر یہ غرض ہے کہ ہمارے عرف میں قصبہ نہیں تو یہ امر خارج از بحث ہے آبادی کی مقدار کو قصبہ یا قریہ کبیرہ کی تحقیق میں اگر دخل ہے تو اس وجہ سے ہے کہ تتبع سے معلوم

ہوا کہ اس مقدار میں شروط مصریت کا تحقق غالباً ہو جاتا ہے یعنی چار ہزار سے زائد میں وجود سلک و اسواق و ابنیہ مثل ابنیہ منی قائم ہو جاتا ہے اور فقہائے سابقین سے بھی تخمین و تتبع منقول ہے چنانچہ عینی عمدة القاری میں فرماتے ہیں لا نسلم ان جوائی قرية بل هی مدینة کما حکینا عن البکری حتی قبل کان یسکن فیہا فوق اربعة الاف والقرية لا یکون كذلك یعنی چار ہزار سے زائد میں مقدار قریہ نہیں ہوتی بلکہ قصبہ یا شہر ہوتی ہے اور حکام وقت کے عرف کا مقتضی بھی یہی ہے کہ چار ہزار سے کم قصبہ نہیں بناتے تو عرف شرعی اور عرف حکمائے تمدن کے اعتبار سے چار ہزار سے کم ہرگز قصبہ یا قریہ کبیرہ نہ ہوا اور چونکہ عدد مذکور حد محدود ہے تو کسر کا عدم نہ سمجھی جاوے گی، اور حضرت خان کی حکایت غپ شپ سمجھئے وہ ہرگز قابل التفات نہیں، باقی رہا اسواق و سلک و ابنیہ منی سو بندہ ناچیز کے خیال میں یہ امور قریہ کبیرہ صغیرہ میں فارق و مابہ الامتیاز ہوئے ملاحظہ فرمائیے شیخ کمال الدین ابن الہمام نے فتح القدیر میں لکھا ہے۔

وقد وقع الشك في بعض قرى مصر مما ليس فيها وال وقاض نازلان بها بل لها قاض يسمى قاضى الناحية فيأتى القرية أحياناً وال كذلك بل هو مصر نظراً الى ان لها والياً اولاً نظراً الى عد مهمابها والذي يظهر اعتبار كونهما مقيمين بها و الا لم يكن قرية اصلاً او كل قرية مشمولة بحكم قال فى النهر مقتضى الشرط ان تبلغ ابنتها ابنة منى وكذا ما هو عن الإمام من اشتراط ان يكون لها سكك و اسواق تمصرها ولو كانا مقيمين بها ويوافقه مامر عن الخلاصة اى من قوله الخليفة اذا سافر وهو فى القرى ليس له ان يجمع بالناس و سياى ما يؤيده ايضاً انتهى قلت ينبغى حمل كلام هذا الإمام المحقق على القرية المستوفية بقية الشروط لانه اجل من ان يخفى عليه مثل ذلك حاشية البحر لابن عابدين۔

حاصل کلام یہ ہے کہ محقق ابن الہمام کے کلام کا تبادریہ ہے کہ قاضی اور والی اگر مقيم قریہ ہوں گے تو مصر اصطلاحی محقق ہو جائے گا، صاحب نہر نے اعتراض کیا کہ یہ غلط ہے وجود ابنیہ مثل منی اور سلک اور اسواق کا وجود تحقق مصر اصطلاحی میں ضروری ہے چنانچہ اگر بادشاہ سفر کر کے مقيم قریہ ہو تو نماز جمعہ نہیں پڑھ سکتا اور مصر میں پڑھ سکتا ہے، صاحب رد المحتار نے اعتراض تسلیم کر کے عذر کر دیا کہ محقق کا کلام قریہ مستوفیہ شروط پر محمول ہے تو معلوم ہوا کہ مصر اصطلاحی کا تحقق وجود سلک و اسواق و ابنیہ پر موقوف ہے تو کم از کم ہر مصر میں تین کوچے اور تین بازار ہونے

چاہئیں اور عرف میں بازار دکانیں مجتمعہ مسلسلہ کا نام ہے لیکن مجمع البजार میں ہے۔ السوق سمیت بہا لان التجار تجلب الیہا و تساق المبیعات نحوہا یعنی اس لئے سوق نام ہوا کہ تجار اس کی طرف ہانکے جاتے ہیں اور اموال مبیعہ اس کی طرف لائے جاتے ہیں اور حد مصر میں بازار اس کا نام ہے کہ کثرت تجار و کثرت امتعہ خواہ متصل ہوں خواہ منفصل مگر کم سے کم تین جگہ بھیڑ بھڑ کا ہو علامہ عینی شعر امراء القیس کو استدلال میں لائے ہیں ورحنا کانا من جواثی عشیۃ تعالیٰ النعاج بین عدل و معقب یرید کانا من تجار جواثی بکثرة ما معهم من الصيد و اراد کثرة امتعة تجار جواثی قلت کثرة الامتعة یدل غالباً علی کثرة التجار و کثرة التجار علی ان جواثی مدینۃ قطعاً، انتھی۔ تو انصاف کی ضرورت ہے کہ قریہ ساران میں کہاں بھیڑ بھڑ کا تجار کی ہے اور کس جگہ کثرت ہے اور دکانیں متفرقہ کا مقامات متفرقہ میں بلا کثرت امتعہ و تجار کون سے بازار پر محمول کریں عرفی یا شرعی۔

میرا خیال ہے یہ ہے کہ بازار اصلاً نہیں مگر چونکہ ہر قریہ میں بقدر جماعت سکان دو چار دکانیں ہوا کرتی ہیں اور ان دکانوں سے وہ قریہ ہونے سے خارج نہیں ہوتا اسی قسم کی سمجھئے اور مصر مصطلح میں جو بازار ہے وہ اہل سوق اور اہل تجارت بنانے کے لئے ہے جو خواص امصار و قصبات سے ہے جس کے انصاف سے اہل قریہ معری ہیں غالباً یہی وجہ ہوگی کہ نماز کے باب میں جہاں کہیں امر کیا ہے جیسے اقم الصلوٰۃ لدلوك الشمس اور اقم الصلوٰۃ طرفی النهار وغیرہ وغیرہ اس میں تجارت وغیرہ سے کچھ تعرض نہیں کیا اور اطلاق رکھا اور خاص جمعہ میں اہل اسواق اور اہل تجارت کو خاصۃً خطاب فرمایا ہے یا ایہا الذین امنوا اذا نودی للصلوٰۃ من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر اللہ وذروا البیع اور آگے و اذراء تجارة او لهوان انفضوا الیہا اور حاصل کلام والد مرحوم بحر العلوم یہ ہے کہ مصر وہ ہے کہ جس میں جمیع ما یحتاج ملتی ہو بندہ کو تجربہ صحیحہ مکررہ سے معلوم ہو چکا کہ ما یحتاج اس قریہ میں نہیں ملتی کیا سونف کا سنی ہے وہ بھی ٹیکری سے لاتے ہیں اور جو امیر کی جگہ منصف مقرر کیا ہے قال فی رد المحتار ثم المراد من الامیر من یحرس الناس و یمنع المفسدین و یقوی احکام الشرع کذا فی الدقائق، انتھی۔ اور ان حضرات کا کام صرف اتنا ہی ہے کہ بیس روپیہ کا دعویٰ مع سود و گری کر دیتے ہیں اور جو کہا جاتا ہے زمانہ افغان میں بارہ تیرہ ہزار کی آبادی تھی اول تو دعویٰ بلا دلیل ہے علاوہ ازیں و جازت الجمعة بمنی فی الموسم فقط لوجود الخلیفۃ او امیر الحجاز والعراق او مکہ و وجود الاسواق والسکک در محتار ای فلا یصح فی

منی فی غیر ایام اجتماع الحاج فیہا لفقد بعض الشروط رد المحتار۔
یہاں استصحاب حال کا محل نہیں بلکہ ارتفاع الحکم بارتفاع العلة ہے یعنی جواز جمعہ کی علت مفقود ہوئی اور عدم جواز یقینی ہو گیا یقین لایزول بالشک کا محل نہیں رہا بلکہ یقین لایزول الا بالیقین کا محل ہے اور جو حضرات قدس اللہ تعالیٰ اسرارہم کی نسبت افتاء جواز جمعہ کیا گیا وہ محض افتراء ہے مجھ کو یقینی معلوم ہے کہ حضرت قدس سرہ چار ہزار سے زائد پر فتویٰ دیتے تھے لا غیر اور جو کچھ مفاسد جواز جمعہ کے فتویٰ سے لاحق ہوتے ہیں علماء کو ان کا لحاظ ضروری ہے نقل کی جماعت تداعی کے ساتھ بدعت اور مکروہ تنزیہی ہے اور ظہر جو اصل فریضہ وقت ہے اس کا ترک یا جماعت کا ترک لازم آتا ہے اب بندہ منتظر ہے کہ ان مضائق سے میری خلاصی فرماویں۔ بینواتو جروا؟ راقم بندہ صدیق احمد از کاندھلہ۔

الجواب عن المکتوب السابق

بخدمت مولنا المخدم والمکرم دامت برکاتہم از احقر اشرف علی عفی عنہ

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

ارشادات عالیہ کے بعد کچھ عرض کرنا بلاشبہ سوء ادب سے خالی نہیں لیکن جناب کا اذن اول رقیمہ کریمہ میں اور امر اس کے آخر میں حامل اظہار مافی الضمیر پر ہوا رجاء غفو کے ساتھ یہ بھی التماس ہے کہ اس معروضہ پر اگر اور کچھ ارشاد ہو تو بدیں سبب کہ مکرر عرض کرنے کی میری ہمت نہیں مجھ کو اطلاع کی بھی حاجت نہیں ہے بلکہ اس سے احسن بشرطیکہ طبع سامی کو ناگوار نہ ہو یہ ہے کہ قلمبند فرما کر مع دیگر تحریرات سابقہ متعلقہ شائقین کے دیوبند حضرت مولینا محمود الحسن صاحب مدظلہم کی خدمت میں یا سہارنپور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب دام فیضہم کے پاس ارسال فرمادی جاویں اور اگر مصلحت ہو تو دونوں شق کے مضامین کی محض نقل بلا اظہار نام صاحب مضمون بھیج دی جاوے تاکہ وہ حضرات اپنی رائے آزادی سے ظاہر فرما سکیں اور اگر حکم ہو تو وہاں بھیجنے کی خدمت کو انجام دیدوں پھر اگر باحتال بعید احقر کے موافق ہو تب بھی اس کے مقتضائے پر عمل کرنا ضروری نہیں ہے اور اگر جناب کے موافق ہو تو میں اس پر ضرور عمل کروں گا، اور اگر وہاں بھیجنے کی ضرورت نہ ہو تو میں آخری رائے کا اعلام یا ان کے موافق فتویٰ نہ دوں گا، اب مدعا عرض کرتا ہوں، یہ ارشاد کہ حاشیہ لکھا ہے الخ حاشیہ میں نے نہیں دیکھا معلوم نہیں محشی کون ہیں اور علی تقدیر التسلیم صرف تسامح عنوان میں ہوگا معنوں پر نظر کر کے یوں کہہ دیا جاوے گا کہ یہ قصبہ

وقریہ کبیرہ ہے باعتبار حقیقت کے گو باعتبار تسمیہ کے نہ ہو اور عمدۃ القاری کے قول والقریۃ لا یكون كذلك سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ اتنی آبادی کو قریہ نہ کہیں گے مگر یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ اس سے کم کو قصبہ نہ کہیں گے چونکہ جوائی میں اتفاق سے چار ہزار سے زیادہ آبادی نہ تھی اس لئے کلام میں اسی عدد کا ذکر آگیا اور ہر حال میں عدد مذکور چونکہ منصوص شرعی نہیں لہذا تحدید حقیقی نہ کہیں گے محض تخمین کہیں گے جس میں کسر کی کمی بیشی غیر معتبر ہوتی ہے اور یہ صحیح ہے کہ تمصر میں وجود سلک اسواق و ابنیہ مثل منیٰ کو دخل ہے لیکن قریہ معہودہ میں سلک کا وجود تو ظاہر ہے ابنیہ بھی ہیں اور کثرت سے ہیں رہا منیٰ کی حد کو پہنچنا سو خود ابنیہ منیٰ ہی کا عدد معلوم نہیں کہ نفی اثبات میں مماثلت کا دعویٰ ہو سکے غالباً مقصود مثال سے کثرت معتد بہا ہے سو وہ حاصل ہی رہے اسواق سو میرے نزدیک اشتراط سوق کی جو بناء ہے کہ وہ لوگ دوسرے مصر کے غالب حوانج میں محتاج نہ ہوں اس پر نظر کر کے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ جمعیت اسواق کی عدد کے لئے نہیں بلکہ جنسیت کے لئے ہے ورنہ تین بازار تو بعض قصبات میں بھی نہیں اور اس بناء پر اتصال حوانیت کا شرط نہیں معلوم ہوتا، رہا مجمع کا قول سو وہ وجہ تسمیہ ہے جس کی غرض محض مناسبت مصححہ الاطلاق کا بیان کرنا ہوتا ہے نہ کہ اس کا مدار حکم وجود او یقیناً ہوتا ہے جیسا کہ سفر کی وجہ تسمیہ میں کہا ہے لانه یسفر ای یکشف عن اخلاق الرجال، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اگر کوئی سفر کا شرف نہ ہو تو اس پر احکام سفر قصر وغیرہ مرتب نہ ہوں گے پھر بعد تسلیم تجارت و امتعہ عام ہے قدر ضروری وزائد علیہ کو البتہ کم کا لعدم ہے اور عینی کا قول و کثرة التجار علی ان جوائی الخ استلزم الکثرة للمدینہ کو بتلاتا ہے اور ظاہر ہے کہ انتفاء ملزوم مستلزم نہیں ہے انتفاء لازم کو اور بعض اوقات مایحتاج الیہ کا نہ ملنا یہ بسا اوقات ان قصبات میں بھی پیش آتا ہے جن کا قصبہ ہونا مسلم و متفق علیہ ہے اسی طرح ایسا میر نہ ہونا بعض ان قصبات میں بھی پیش آتا ہے جن کا قصبہ ہونا مسلم و متفق علیہ ہے، جلال آباد و لوہاری میں پولیس کا افسر تک نہیں صرف چوکیدار رہتے ہیں مگر چونکہ یہ صرف امارات ہیں اس لئے ان کا فقدان مضر نہیں اور استصحاب کا حکم اس تقدیر پر کیا تھا کہ بعد قریہ کبیرہ ثابت ہونے کے یقینی صغیرہ ہونا متخلل نہ ہوا ہو گو کبیرہ ہونا نہ ہونا مشتبہ ہو سو اگر کبیرہ ہونا منظون بھی نہ ہوتا ہم مشتبہ ضرور ہے اس سے یقین لا یزول بالشک کا یہ محل ہو سکتا ہے باقی اتنی آبادی کا ثبوت شہریت یا کاغذ اہل قریہ کے پاس ہوگا مجھ کو تحقیق نہیں اور اگر نہ بھی ہو تو یہ محض تائید تھی مدار حکم نہیں اور اسلام نگر میں فتویٰ صحت کا افتراء ہرگز نہیں حاجی محمد یسین خاں نہایت ثقہ آدمی ہیں اور مولانا کے نہایت جاں نثار اور فرماں بردار مخصوصین میں سے ہیں ان سے میں نے بھی سنا ہے اور مولانا

کافتویٰ چار ہزار سے کم پر نہ ہونا باعتبار خاص حالات کے ہوگا جہاں دوسرے امارات بھی مرجع قریہ ہونے کے ہوں حاجی جی اب مدینہ طیبہ میں ہیں مگر خط منگایا جاسکتا ہے اور غالباً اسلام نگر میں اور بھی ثقہ راوی اس کے مشاہد موجود ہوں گے اور فیض محمد خان مقیم بڑوت سے میں نے مکرر اس حکایت کی تحقیق کو کہا ہے دوسرے یہ بھی محض تائید تھی اور مفاسد جواز جمعہ فی القریٰ کے سب مسلم ہیں مگر جبکہ یقین ہو عدم جواز جمعہ کا موضع معبود میں اسی میں کلام ہے۔ والسلام مع الاکرام خیر ختام۔ ۲۵ صفر ۱۳۲۸ھ۔

اس کے بعد پھر ایک بار مراجعت مکاتبت کی ہوئی جس کی نقل محفوظ نہیں جس کے بعد خود اس احقر کو اپنے جواب میں تردد ہو گیا اور عمل میں مولانا صدیق احمد صاحب کے ساتھ میں نے موافقت کی۔ فقط (ترجیح ثانی ص ۱۷۱)

تحقیق شرط وجود امام در جمعہ

سوال (۵۴۳) نماز جمعہ کے انعقاد کے شرائط سے جو سلطان اور امام کا ہونا نزدیک امام صاحب کے معتبر ہے اب زمانہ موجودہ میں یہ شرط نہیں پائی جاتی تو اس صورت میں جمعہ ہو سکتا ہے اگر ہے تو کیا اسباب ہیں جن سے احناف علماء نے اس شرط کو شرط نہ سمجھا، بحوالہ کتب و اقوال تحریر فرمائیے، اگرچہ فی زمانہ مناسب جگہ جمعہ ہو رہا ہے؟

الجواب۔ فی الهدایة ولا يجوز اقامتها الا لسلطان او لمن امره السلطان لانها تقام بجمع عظیم و قد تقع المنازعة فی التقديم و التقديم الخ و فی الدر المختار و نصب العامة الخطیب غیر معتبر مع وجود من ذکر اما مع عدمهم فیجوز للضرورة،

روایت اولی سے معلوم ہوا کہ شرط وجود سلطان مقصود لذاتہ نہیں ہے بلکہ حکمت سد فتنہ کے ہے پس اگر تراخی مسلمین سے یہ حکمت حاصل ہو جاوے تو معنی یہ شرط مفقود نہ ہوگی چنانچہ روایت ثانیہ میں اس کی تصریح موجود ہے البتہ جہاں اور کوئی شرط صحت جمعہ کی مفقود ہو وہاں جائز نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔ ۲۰ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۱ ص ۶۲)

حکم عدم اعادہ نماز عید بعد وقت

سوال (۵۴۴) بعد دو روز عید کے معلوم ہوا کہ نماز باطل ہو گئی تو دوہراویں یا نہیں؟

الجواب۔ نہ دوہراویں (۱) فی الدر المختار وتوخر بعذر کمطر الی الزوال من الغد فقیہا من الثانی کالاول وتكون قضاء لاداء اھ۔

اس سے معلوم ہوا کہ عید کی قضا صرف اگلے دن کے زوال تک ہے اس کے بعد نہیں وقال فی الرد تحت قوله مع الامام متعلق بمحذف حال من ضمیر الامن فانت لان المعنی ان الامام اداھا وفانت المقتدی لانھا لو فانت الامام والمقتدی لقضی کما یاتی افادہ فی معراج الدراية وقال تحت قوله بعذر کمطر دخل فیہ ما اذا لم ینخرج الامام وما اذا غم الهلال فشہدوا بعد الزوال او قبلہ بحیث لا یمکن جمع الناس او صلاھا فی یوم غیم وظهر انها وقعت بعد الزوال کما فی الدرر و شرحہ للشیخ اسمعیل و فیہ عن الحجة امام صلی العید علی غیر وضوء ثم علم بذلك قبل ان یتفرق الناس یتوضأ و یعیدون وان تفرق الناس لم یعید لهم و جازت صلاتهم صیانة المسلمین واعمالهم اھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم۔

زیقعدہ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۶۲ ج ۱)

حکم خواندن خطبہ قاعداً

سوال (۵۴۵) خطبہ جمعہ وعیدین بیٹھ کر جائز ہے یا نہیں، اگر خطیب ضعف کے سبب مجبور ہو تو کیا حکم ہے؟

الجواب۔ فی الدر المختار ویسن خطبتان الی قوله وطهارة و ستر عورة قائما اس سے معلوم ہوا کہ قیام خطبہ کا سنت مؤکدہ ہے اور اگر واجب بھی ہوتا تب بھی عذر میں ساقط ہو جاتا کقیام الصلوٰۃ اور عیدین کا خطبہ مثل خطبہ جمعہ کے احکام میں ہے پس عذر میں خطبہ جمعہ وعیدین بیٹھ کر پڑھنا جائز ہے (امداد ص ۶۵ ج ۱)

حکم جمعہ در قرئی باذن سلطان اسلام

سوال (۵۴۶) در ملک افغانستان ایں قاعدہ است کہ بفرمائش امیر صاحب خلد اللہ تعالیٰ ملکہ تخریک بعض عالم در قرئی جمعہ قائم می کنند و برائے چار پنج قریہ یک خطیب از طرف بادشاہ مقرر باشد فقط اذن بادشاہ را از اشتراط مصر معنی می پندارند دریں علاقہ اگر کدام یکے جمعہ حاضر نشود و خطیب صاحب انکاری کنند گاہے نوبت بشکایت نزد حاکم ملک می رسد در صورت مذکورہ

(۱) یہاں پر تصحیح الاغلاط ص ۹ کالم نمبر ۲ سے عبارت میں ترمیم کی گئی ہے۔ ۱۲ مرتب

دور کعت جمعہ از ظہر خلف میشود یا نہ در تاخیر از اں بعد رحیلہ آثم خواهد شد یا نہ؟

الجواب۔ قال الشامی قال ابو القاسم هذا بلا خلاف اذا اذن الوالی القاضی الی قوله وصلوا فی القریٰ لزمهم اداء الظهر وهذا اذا لم يتصل به حکم فان فی فتاویٰ الدیناری واذا بنی مسجد بامر الإمام فهو امر بالجمعة اتفاقاً پس در صورت مسئلہ جمعہ صحیح است، لکن وقت تبدیل حکومت اذن امیر سابق غیر کافی ست اذن امیر جدید شرط ست قال الشامی لا یبقی الی الیوم الاذن بعد موت السلطان الاذن بذلك الا اذا اذن به ایضاً سلطان زماننا نصره الله ص ۸۴۰ واللہ اعلم

۲۰ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد ص ۶۵ ج ۱)

اگر اثنائے خطبہ جمعہ وعیدین یاد آوے کہ صلوٰۃ فجر نہیں پڑھی تو کیا کرے

سوال (۵۴۷) اگر خطبہ وعیدین یا جمعہ میں امام کو خیال آیا کہ نماز فجر نہیں پڑھی تو کیا کرے؟

الجواب۔ فی الدر المختار باب الجمعة ولو خطب جنبا ثم اغتسل و صلی جاز وفيه و اذا خرج الإمام فلا صلوٰۃ ولا كلام الی تمامها خلا قضاء فائتته لم یسقط الترتیب بینہا و بین الوقتیة فانہا لا تکرہ سراج وغیرہ لضرورة صحة الجمعة۔

اس سے معلوم ہوا کہ خطبہ تو درست ہو جائے گا، لیکن جمعہ نہ پڑھاوے اگر صاحب ترتیب ہو بلکہ دوسرے سے پڑھاوے اور خطبہ وعیدین میں یاد آوے تو کچھ حرج نہیں کیونکہ ترتیب خود فرائض وعیدین کی نماز میں بھی واجب نہیں اور خطبہ میں تو کہیں بھی واجب نہیں ہوتی، فی الدر المختار باب قضاء الفوائت الترتیب بین الفروض الخمسة والوتر اداء وقضاء لازم وفي رد المحتار ودخل فيه الجمعة۔ فان الترتیب بینہا و بین سائر الصلوات لازم فلو تذکرانہ لم یصل الفجر یصلیہا ولو کان الإمام یخطب اسمعیل عن شرح الطحاوی۔ ۱ھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۶۲ ج ۱)

حکم بودن امام در جمعہ وعیدین غیر خطیب

سوال (۵۴۸) جمعہ وعیدین میں امام اور ہو اور خطیب دوسرا شخص ہو تو کچھ مضائقہ تو نہیں اگر عذر ہو مثلاً امام جماعت باعتبار تقویٰ طہارت قراءت قرآن وغیرہ کے افضل ہو اور خطبہ

میں بوجہ عدم عربیت غلطیاں کرتا ہو تو ایسی صورت میں کیا حکم ہے۔

الجواب۔ فی الدر المختار فی الشرط الخامس للجمعة لكن سیجئی انه لا يشترط اتحاد الإمام والخطيب ثم و فی وعده بقوله فيما بعد لا ينبغي ان يصلي غير الخطيب الى قوله جاز هو المختار۔ اس سے معلوم ہوا کہ بلا عذر بھی جائز ہے مگر خلاف اولیٰ اور عذر سے خلاف اولیٰ بھی نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ محرم ۱۳۲۲ھ (امداد ۶۵ ج ۱)

حکم جمعہ در آبادی متصل شہر

سوال (۵۴۹) مدت سے اس بابت میں شک ہے کہ جمعہ ہمارے محلہ میں جو کہ شہر الہ آباد سے ایک میل کے فاصلہ پر واقع ہے اور بالکل دیہات ہے اور ہم لوگوں کو تمام اشیاء ضروری استعمال کی شہر ہی سے لانا پڑتا ہے جائز ہے یا نہیں اور پھر لوگ جو چار رکعت نماز جمعہ کی پڑھ لیتے ہیں یہ کیسا ہے چنانچہ میں بھی ایک بزرگ کے کہنے سے اپنے محلہ میں بعد ادائے جمعہ چار رکعت فرض بھی پڑھ لیتا ہوں امید ہے کہ جواب شافی سے مطلع فرمائیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار او فناؤہ وهو ماحوله اتصل به اولا كما حرره ابن كمال ابن الكمال لا جل مصالحه كد فن الموتى وركض الخيل في رد المحتار وان اعتبرت لتكية قرية مستقلة فهي مصر على تعريف المصنف۔ ان روایات سے مفہوم ہوا کہ اگر یہ مقام جس کی نسبت سوال ہے مستقل آبادی شمار کی جاتی ہے تب تو بوجہ قریہ ہونے کے اس میں جمعہ جائز نہیں اور اگر مستقل آبادی نہیں سمجھی جاتی بلکہ شہر کے متعلق قرار دی جاتی ہے اور شہر کے مصالح عامہ اس سے متعلق ہیں جیسے گھوڑ دوڑ اور چاند ماری اور لشکر کا پڑاؤ اور گورستان و مثل ذلک تو اس میں جمعہ جائز ہے اور ظہر احتیاطی کی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۴ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۷۱ ج ۱)

عذر بودن حشید کہ از خوف مرض بود در جمعہ

سوال (۵۵۰) اگر کسی کو ایسا مرض ہوا کہ اگر صبح کو وہ جامع مسجد جمعہ کے دن جانا چاہے تو جاسکتا ہے اور اگر دوپہر کے وقت یا ۱۰ بجے جانا چاہے تو نہیں جاسکتا اس وجہ سے کہ آج کل دھوپ سے اس کو سخت مضرت ہوتی ہے تو ایسے شخص کو جمعہ پڑھنے کے لئے صبح کو جانا واجب ہے یا نہیں یا جمعہ اس سے معاف ہے؟

الجواب۔ فی رد المحتار تحت قول الدر المختار فی اعدار ترك الجماعة و برد شدید مانصہ لم يذكر الحر الشديد ايضاً ولم ار من ذكره من علمائنا ولعل وجهه ان الحر الشديد انما يحصل غالباً فی صلوٰۃ الظهر وقد كفيينا مؤنته بسنية الابراد نعم قديقال لو ترك الإمام هذه السنة وصلى في اول الوقت كان الحر الشديد عذراً تأمل وفي اعدار ترك الجماعة من الدر المختار وحل و ثلج ونحوهما فی رد المحتار ای کبرد شدید کما قد مناه فی باب الإمامة۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگر دھوپ (۱) سخت مضر ہو اور چھتری کی حفاظت کافی نہ ہو تو ترک جمعہ کے لئے عذر ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم۔ ۵ ربیع الثانی ۱۳۲۴ھ (امداد ص ۷۱ ج ۱)

مسئلہ احتیاط ظہر بعد جمعہ

سوال (۵۵۱) بعد ادائے صلوٰۃ جمعہ جو لوگ چار رکعت بوجہ اشتباہ ادائے جمعہ وفقدان بعض شرائط جمعہ پڑھتے ہیں ان کا ادا کرنا احتیاط ہے یا ادا نہ کرنا احتیاط ہے یا خواص کو درست ہے اور عوام کو نہیں یا خواص و عوام دونوں کو درست ہے نفس مسئلہ کیا ہے اور آجکل کے اعتبار سے کیا حکم ہے؟

الجواب۔ رد المحتار میں بعد ایک بحث طویل کے بہت اچھا فیصلہ کیا ہے نعم ان ادى الى مفسدة لا تفعل جہاراً والكلام عند عدمها ولذا قال المقدسی نحن لانامر بذلك امثال هذه العوام بل ندل عليه الخواص ولو بالنسبة اليهم اه۔ اور چونکہ اس میں کہا گیا ہے کہ لانا مر العوام اس لئے میں بھی کہتا ہوں لم اترجم هذه العبارة لاني لا ادل عليها العوام لان الدلالة نوع من حملهم عليه۔ واللہ اعلم۔

۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۴ھ (امداد ص ۷۸ ج ۱)

سوال (۵۵۲) آیت پہلی ﴿وَمَنْ يَبْتَغِ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ﴾۔

دوسری آیت:- یا اهل الكتاب لا تغلوا فی دینکم۔

تیسری آیات:- الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی۔

(۱) جمعہ کو جماعت پر قیاس کرنا صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ کیونکہ جمعہ فرض ہے اور جماعت مستحب یا سنت موکدہ یا واجب فلا یقاس علیہا اور اگر صحیح ہو تو پھر یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ ہندوستان میں ایسی گرمی ہوتی بھی ہے یا نہیں کیونکہ اندیشہ ہے کہ نازک مزاج لوگ اس فتوے کو حیلہ بنا کر جمعہ و جماعت کا اہتمام چھوڑ دیں۔ ۱۲ (صحیح الاغلاط ص ۱۰)

چوتھی آیت :- ام لهم شركاء شرعوا لهم من الدين ما لم يأذن به الله -

پہلی حدیث میں من احدث فی امرنا هذا مالیس منه فہو رد -

دوسری حدیث من عمل عملاً لیس علیہ امرنا فہو رد -

تیسری حدیث - وایاکم محدثات الامور فان کل محدث بدعة وکل بدعة

ضلالة -

چوتھی حدیث من ابتدع بدعة ضلالة لا یرضہا اللہ ورسولہ کان علیہ من الاثم مثل اثم من عمل بها لا ینقص ذلک من او زارہم شیئاً، موافق مطلب ان آیات کریمہ اور احادیث صحیحہ کے نماز احتیاط الظہر پڑھنا منع ہوگا یا نہیں؟

الجواب - صحاح میں مروی ہے کہ سعد بن ابی وقاص اور عبداللہ بن زمعہ نے زمعہ کی لونڈی کے بچہ میں نزاع کیا جناب رسالت مآب ﷺ نے حسب قاعدہ شرعیہ الولد للفراش اس بچہ کو زمعہ کا بیٹا قرار دیا اور بسبب مشابہت عتبہ بن ابی وقاص کے آپ نے اپنی زوجہ مطہرہ حضرت ام المؤمنین سودہ بنت زمعہ کو اس سے حجاب کرنے کا حکم فرمایا اس حدیث سے ثابت ہوا کہ تعارض ادلہ کے وقت گوان ادلہ میں ایک دلیل ضعیف ہی ہو جمیع بین الادلہ و عمل بمقتضیات کل منها احتیاط مشروع و مسنون ہے پس اسی کی نظیر ہے جمع بین الجمعة والظہر جس کو ظہر احتیاطی کہتے ہیں اور گو عدم صحت جمعہ کی کوئی دلیل ضعیف ہی ہو مگر حدیث مذکور نص ہے کہ مقتضا احتیاط کا دلیل ضعیف کا بھی اعتبار کرنا ہے جیسا کہ مشابہت دلیل ضعیف ہے اور پھر بھی اس کا اعتبار کیا گیا پس ظہر احتیاطی کی اصل سنت سے نکل آئی تو اس کا پڑھنا آیات و احادیث مذکورہ سوال کے خلاف نہ ہوگا اور اس سے اصرح وہ حدیثیں اس کا ماخذ ہو سکتی ہیں جن میں وقوع شک کی صورت میں بناء علی الاقل کا اور صلوٰۃ مؤداة مع الکراہتہ کے اعادہ کا حکم ہے بناء علی الاقل میں احتمال تکرار رکعت کا ہے اس سے مشکوک کے تدارک بمثلہ کی مشروعیت ثابت ہوئی کیونکہ غیر مشروع کا تو احتمال بھی مانع جواز ہے اور اعادہ میں تو یہ تدارک یقینی ہے پس جہاں جمعہ مشکوک ہو اس کا تدارک بالظہر بالیقین اس کی نظیر ہے لان الجمعة الفائتة تجبر بالظہر اجماعاً وھنا کالفائتہ حیث احتمل فقد شرط او وجود مانع فافہم، اور یہ تقریر ظہر احتیاطی کی فی نفسہ مشروعیت کی ہے اور اگر کسی عارض خارجی سے منع کیا جاوے تو وہ اس کے منافی نہیں چنانچہ اس وقت اکثر علمائے محققین عوام کے غلو اعتقادی و عملی کو دیکھ کر منع فرماتے ہیں اور وجہ اس کی یہ ہے کہ مبنی اس کی

مشروعیت کا محض احتیاط تھی جس سے معلوم ہوا کہ اصل مقصود احتیاط ہے جب غلو ہو گیا تو اب پڑ سے اصل مقصود فوت ہو گیا کہ اس احتیاط سے زیادہ بے احتیاطی ہو گئی اس لئے اب احتیاط نہ پڑ میں سمجھی جاوے گی۔ واللہ اعلم۔ ۶ محرم ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص ۲۶)

سوال (۵۵۳) کسی آیت کریمہ و احادیث صحیحہ و اجماع قویہ و قیاس جلیہ سے نماز احتیاط ظہر پڑھنا ثابت ہے یا نہیں؟

الجواب۔ سوال اول کے جواب میں ہمیں اس کا ماخذ سنت (۱) سے مذکور ہو چکا ہے پس باعتبار ثبوت کے سنت سے ثابت ہے اور باعتبار ظہور کے قیاس سے ظاہر ہے۔ (تاریخ و حوالہ بالاص ۲۷)

ائمہ مجتہدین سے احتیاط الظہر الخ

سوال (۵۵۴) امام ابو حنیفہؒ و مالکؒ و شافعیؒ و احمدؒ و ابو یوسفؒ و زفرؒ و حسنؒ سے خود احتیاط الظہر پڑھنا یا دیہات والوں کو حکم دینا ثابت ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اور ائمہ کے مذہب پر تو نظر نہیں مگر امام صاحب کے قول معمول بہ جمع بین الوضوء بالماء المشكوك والتيمم کا اس کی نظیر ہونا معنی اس ظہر کا ان کی طرف منتسب ہونا ہے کیونکہ جو قول امام صاحب کے قواعد سے ماخوذ ہو وہ بھی حسب تصریح فقہاء ملحق باصل المذہب ہے اور صریحاً اس کا منقول نہ ہونا اس لئے مضرب نہیں کہ اس وقت اس کا داعی پیش نہ آیا ہو لعدم الشك في الشروط، کتبہ اشرف علی۔ ۶ محرم ۱۳۲۸ھ۔

سوال (۵۵) احتیاطی ظہر پڑھنا قرآن و حدیث کی رو سے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جہاں صحت جمعہ میں شبہ ہو ایسا کرنا جمع بین الادلہ ہے جو شرعاً ثابت ہے حدیث الولد للفراش واحتجبی منه یا سورۃ اس کی دلیل ہے۔ (تمہ خامسہ ص ۲۳۳)

حکم جماعت کردن معذورین در صلوٰۃ ظہر بیوم جمعہ

سوال (۵۵۵) مسافرین خواہ مقیمین جنہوں نے کہ نماز جمعہ نہیں پائی ظہر کی جماعت کر سکتے ہیں یا نہیں اور جامع مسجد میں بھی کر سکتے ہیں یا کسی دوسری مسجد میں، بینوا تو جروا؟

الجواب۔ فی الدر المختار و کرہ تحریماً لمعذور و مسبحون و مسافر اداء ظہر بجماعة فی مصر قبل الجمعة و بعدها لتقليل الجماعة و صورة المعارضة

وافادان المساجد تغلق يوم الجمعة الا الجامع وكذا اهل مصر فاتتهم الجمعة فانهم يصلون الظهر بغير اذان ولا اقامة ولا جماعة ويستحب للمريض تاخيرها الى فراغ الإمام وكره ان لم يواخر هو الصحيح في رد المختار قوله الا الجامع اي الذي تقام فيه الجمعة لئلا يجتمع فيه احد بعدها الى قوله لكن لا داعي الى فتحه بعدها فيبقى مغلقاً الى وقت العصر (ج ۱ ص ۸۵۶)

اس سے ثابت ہوا کہ یہ لوگ ظہر جماعت سے نہیں پڑھ سکتے نہ جامع مسجد میں نہ کسی دوسری مسجد میں۔ ۱۷/ شوال ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۹۱)

سوال (۵۵۷) اگر چند مسافر بروز جمعہ مجتمع شوند نماز ظہر را بجماعت خواندن روا است یا نہ اگر بارے کسے خواند بود اور اچہ حکم است و ہر جا کہ شرط جمعہ یافتہ نشود و در ان جا مسجد جامع ہم نیست حکمش چیست؟

الجواب۔ فی الدر المختار و کرہ تحریماً لمعذور و مسبحون و مسافر اداء ظہر بجماعة فی مصر قبل الجمعة و بعدها فی رد المختار قوله لمعذور و کذا غیرہ بالاولی قوله فی مصر بخلاف القرى لانه لا جمعة علیهم فکان هذا اليوم فی حقهم کغیرہ من الايام شرح المنية و فی المعراج عن المجتبی من لا تجب علیهم الجمعة لبعء الموضوع صلوا الظهر بجماعة (ج ۱ ص ۸۵۶)

ازیں روایات جواب ہر سہ سوال برآمد یعنی ایں جماعت روا نیست و اگر جماعت گزارند فرض ادا شد و جائز کہ جمعہ واجب نیست در اں ظہر بجماعت گزارہ شود۔ ۱۹/ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۰۱)

سوال (۵۵۸) چونکہ بر مسافر جمعہ واجب نیست ہر جا کہ مقیمان و مسلمانان کثیر اند اور نماز ظہر منفرد خواندن ہیچ گناہ عند اللہ نہ ہو یا نہ؟

الجواب۔ نہ۔ لان الاثم بتركها يستلزم وجوبها وقد فرض انه لا وجوب۔ البتہ اگر در عین وقت جماعت در مسجد جمعہ حاضر باشند دریں صورت خاص تردد دارم، قیاساً علی توقف صاحب البحر فیما لو اقيمت وهو (ای الاعمی) حاضر فی المسجد و اجاب بعض العلماء بانه ان كان متطهراً فالظاهر الوجوب لان العلة الحرج وهو منتف الخ ۱ ص ۸۵۳۔ (تاریخ و حوالہ بالاص ۱۰۲)

اگر عیدین بروز جمعہ واقع ہوں تو جمعہ کی نماز واجب رہتی ہے یا نہیں

سوال (۵۵۹) اگر جمعہ کے روز عید الفطر یا عید الاضحیٰ ہو تو جمعہ کی نماز واجب رہتی ہے یا نہیں؟

الجواب۔ دونوں واجب ہیں۔ فی رد المحتار، اما مذهبنا فلزوم کل واحد

منہما ۵۱۔ ۱۸/شوال ۱۳۲۵ھ (امداد اول ص ۹۴)

جواب مصالح جمعہ در قرئی

سوال (۵۶۰) جن گاؤں اور قریوں میں سو سو پچاس پچاس نمازی ہوں ان کا جمعہ قائم کرنا مستحسن ہے یا نہیں نہ فرض اور واجب تجربہ سے ثابت ہے کہ ان کو جمعہ کی عظمت اور وقعت ہے اس کے ادا کرنے سے اور پنجگانہ نماز کا بھی شوق رہتا ہے ورنہ کسل اور سستی ہو جاتی ہے حتیٰ کہ نمازیں چھوڑ دیتے، ایسی حالت میں اگر ان کو کوئی منع کرے تو مصیب ہے یا مخطیٰ اور ایسے وقت پر حنفیہ کو مذہب شافعی جواز جمعہ فی القرئی اور گاؤں پر عمل کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار نواقض الوضوء لکن یدھب لخروج من الخلاف لاسیما للإمام لکن بشرط عدم لزوم ارتکاب مکروہ مذہبہ و فی رد المحتار فی بعض المسائل لو افتی بہ ای بمذہب مالک فی موضع الضرورة الخ۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ دوسرے مجتہدے کے قول پر عمل کرنا یا تو اس وقت جائز ہے جب اپنے مذہب کے مکروہ کا ارتکاب نہ آوے اور یا موضع ضرورت میں جائز ہے اور ظاہر ہے کہ جمعہ میں نہ تو کوئی ضرورت ہے اور جو مصلحتیں لکھی ہیں یہ حد ضرورت کو نہیں پہنچیں کیونکہ ضرورت کی حقیقت یہ ہے کہ بدون ان کے کوئی ضرر لاحق ہونے لگے اور ضرر سے مراد حرج اور تنگی اور مشقت ہے سو یہ امور متحقق نہیں اور جمعہ پڑھنے سے اپنے مذہب کے چند مکروہات کا ارتکاب بھی لازم آتا ہے۔

اول:- نفل کی جماعت۔

دوم:- نوافل نہار میں جہر۔

سوم:- غیر لازم کا التزام۔

چہارم:- ترک جماعت فرض ظہر۔

پنجم:- اگر کوئی ظہر نہ پڑھے تو ترک فریضہ کہ حرام اور فسق ہے اور یہ بھی معلوم ہے کہ مصر

شرائط جواز جمعہ سے ہے شرائط وجوب سے نہیں پس یہ احتمال بھی دفع ہو گیا کہ اگر واجب نہیں تو جائز تو ہو جائے گا، لہذا صورت مسئلہ میں جمعہ پڑھنا حنفیہ کے نزدیک ممنوع اور ناجائز ہے۔ واللہ اعلم۔ ۱۶ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۸۹ ج ۱)

نیت اداء درگزاردن سنت قبیلہ بعد جمعہ

سوال (۵۶۱) ظہر کی چار سنتیں جو فرض سے پہلے پڑھی جاتی ہیں جماعت کے فوت ہونے کی وجہ سے اگر ان کے پڑھنے کی نوبت نہ آوے تو بعد اداۓ فرض ان چار سنتوں کی قضا کی جاوے گی یا ادا کی؟

الجواب۔ ان سنتوں میں ادا کی نیت ہوگی کیونکہ وقت ظہر باقی ہے صرف ترتیب بدلی ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ ۱۸ شوال ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۹۲ ج ۱)

حکم خواندن جمعہ برائے اجیر ممنوع از جمعہ

سوال (۵۶۲) زید نے بوجہ تہیدستی وغریب الوطنی کے عمر کی نوکری کی لیکن عمر بوجہ ہرج ہونے کام کے زید کو مہلت نماز جمعہ پڑھنے کی نہیں دیتا ہے اور زید مجبور ہے آیا اس حالت میں نماز ظہر مجبوراً پڑھنے سے فرض جمعہ کا اس سے ساقط ہوتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ مستاجر یعنی آقا کو جائز نہیں کہ اجیر یعنی نوکر کو نماز جمعہ سے کہ فرض ہے منع کرے اور نہ اجیر کو اس کا چھوڑنا جائز ہے اور اگر باوجود اس کے جمعہ میں حاضر نہ ہوا اور ظہر پڑھ لیا تو جمعہ ساقط ہو جائے گا لیکن ترک جمعہ سے گنہگار ہوگا۔ البتہ اگر اجیر کو جمعہ میں آنے جانے سے چوتھائی دن خرچ ہو گیا تو چوتھائی اجرت اس دن کی کم کر دی جائے گی اور اگر اس سے کم صرف ہو تو پوری اجرت واجب ہے۔

والاصح وجوبها علی مکاتب ومبعض واجیر ویسقط من الاجر بحسابه لو بعید او الا لا۔ درمختار۔ قوله واجیر مفاده انه لیس للمستاجر منعه وهو احد قولین وظاہر المتون یشہد له کما فی البحر قوله بحسابه لو بعیدا فان کان قدر ربع النهار حط عنه ربع الاجرة ولیس للاجیر ان یطالبه من الربع المحطوط بمقدار اشتغاله بالصلوة تاتر خانیة ردالمحتار۔ واللہ اعلم

۱۹ صفر ۱۳۰۴ھ (امداد ص ۹۶ ج ۱)

حکم خواندن خطبہ

سوال (۵۶۳) (۱) بسم اللہ الرحمن الرحیم۔

السلام علیکم ورحمة اللہ علیہ وبرکاتہ۔ ماترشدون ایہا الکرام الراسخون فی العلوم الدینیة فی قرأۃ الخطبة باللسان العجمی علی قوم لا یعلم العربی منهم الا البعض فهل جائزة ام لا۔

الجواب۔ مکروہۃ والدوام علی المکروہ یزیدہ کراہۃ والا کتفاء علی العجمی اشد فی الکراہۃ من اختلاطہ بالعربی۔

سوال (۲) فان لم تجز فهل هی کراہۃ ام غیرہا وماذا حکم الترجمة بالعجمی مع قراءۃ العربی فی هذه الصورة۔

الجواب۔ ان کان احیانا لضرورة وقتیة بدون جعلها جزءاً من الخطیة فلا بأس۔

حکم تعداد نماز عید واداشدنش در ہماں روز

سوال (۵۶۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قصبہ میں نماز عید الاضحیٰ دو مقام پر ہوتی ہے عید گاہ میں اور جامع مسجد میں اور ہر دو جگہ جماعت کثیر ہوتی ہے چند لوگ نماز پڑھنے کے لئے عید الاضحیٰ کی طرف چلے عید گاہ کے قریب پہونچے تو معلوم ہوا کہ نماز عید الاضحیٰ ہوگئی وہاں سے واپس پلٹے اور طرف جامع مسجد کے چلے اور جب یہاں آئے تو جامع مسجد میں بھی نماز نہ ملی اور نماز کا وقت ابھی بہت باقی ہے پس یہ لوگ اور اور لوگ جن کو نماز نہیں ملی سب مل کر کسی مسجد میں اسی قصبہ کے نماز عید الاضحیٰ ساتھ وجماعت و امام کے پڑھیں تو یہ نماز ان کی قضا میں شمار کی جاوے گی یا ادا میں اور ان لوگوں نے نماز قبل زوال پڑھی ہے۔

الجواب۔ صورۃ مذکورہ میں نماز عید صحیح ہوگئی و تودی بمصر واحد بمواضع کثیرۃ اتفاقاً در مختار، اور ادا ہوگی کیونکہ ادا کہتے ہیں واجب کو اس کے وقت میں کرنے کو، ثم الاداء فعل الواجب فی وقتہ در مختار، اور وقت عیدین کا ارتفاع شمس سے قبل زوال تک ہے، و وقتہا من ارتفاع الزوال باسقاط الغایۃ، در مختار، پس جب زوال سے پہلے پڑھے تو اپنے وقت میں واقع ہوئی اس لئے ادا ہوگی۔ واللہ اعلم۔ ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۰۴ھ (امداد ج ۱ ص ۹۷)

متعدد مساجد میں صلوٰۃ عیدین کا حکم

سوال (۵۶۵) حضور کے رسالہ بہشتی گوہر میں تحریر ہے کہ نماز عیدین بالاتفاق متعدد مساجد میں جائز ہے اور فقہاء نماز عیدین کے لئے خروج الی الجبانہ سنت مؤکدہ لکھتے ہیں اور خلاف سنت مؤکدہ مکروہ تحریمی ہے لہذا حضور کی تحریر جواز میں شبہ پڑا کہ جائز مع الکراہت ہے یا بے کراہت ہے اور کراہت بھی تحریمی ہے یا تنزیہی، اس شبہ کا دفعیہ فرماویں؟

الجواب۔ بہشتی گوہر میں دیکھنے سے معلوم ہوا کہ یہ مسئلہ درمختار کا ہے اس میں بموضع کثیرہ کا لفظ ہے یہ مترجم کی لغزش ہے، مقصود یہ ہے کہ جیسا جمعہ کے جواز تعدد میں اختلاف ہے اس میں وہ اختلاف نہیں اس لغزش کی یہ تاویل ہو سکتی ہے کہ مسجد کو معنی لغوی پر محمول کر لیا جاوے یا مساجد کو معنی شرعی پر محمول کر لیا جاوے یا مساجد کو معنی شرعی پر محمول رکھ کر معذورین کے حق میں اس کو کہا جاوے جو عید گاہ نہ جاسکیں۔ فقط۔ واللہ اعلم۔ ۳۰ رذی الحجہ ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۴)

تاخیر نماز عید الاضحیٰ بعد رتایوم ثانی

سوال (۵۶۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ نماز عید الاضحیٰ قصبہ ہسودہ میں روز سہ شنبہ ۱۰ ذی الحجہ کو ہوئی اور شہر فتح پور میں کہ اس قصبہ سے تین کوس ہے وہاں نماز عید الاضحیٰ بروز چہار شنبہ ۱۱ رذی الحجہ کو ہوئی۔ چند شخص نمازی اس قصبہ کے کسی مقدمہ میں ماخوذ ہو کر عدالت فتح پور میں گئے اور بروز شنبہ بسبب مقدمہ کے فتح پور میں رہے اور بروز چہار شنبہ ۱۱ ذی الحجہ وقت صبح وہ لوگ ہسودہ میں آئے پس ان بارہ تیرہ آدمیوں نے ایک شخص کو امام کیا اور نماز عید الاضحیٰ ۹ بجے دن ۱۱ ذی الحجہ چہار شنبہ کو پڑھی موافق شہر فتح پور کے تو یہ نماز ان کی درست ہوئی یا نہیں یہ نماز عید الاضحیٰ کی نماز میں شمار ہوگی یا نفل میں۔ بینواتو جروا؟

الجواب۔ تاخیر نماز عید الاضحیٰ کی بارہویں تک اگر بعد رتو بے کراہت اگر بے عذر ہو تو بکراہت جائز ہے لکن ہنا يجوز تاخیرھا الی اخر ثالث ایام النحر بلا عذر مع الکراہۃ وبہ بدونھا درمختار، پس صورت مسئلہ میں نماز بلا کراہت صحیح ہوئی اور نفل شمار نہ کی جاوے گی۔ واللہ اعلم۔ ۲۶ رذی الحجہ ۱۳۰۴ھ (امداد ص ۹۷ ج ۱)

جواز صلوٰۃ عید: بجماعۃ بعد فراغ امام در جائے دیگر

سوال (۵۶۷) حضور کا کارڈ مرسلہ کترین کے سوالات کے جوابات کا پہنچا کترین کو

سوال (۱) کے جواب میں (۱) میں شبہ ہے امید ہے کہ حضور تسلی فرمائیں گے وہ شبہ یہ ہے کہ عبارت قدوری ومن فاتتہ صلوٰۃ العید مع الإمام لم یقضہا (ص ۳۸ باب صلوٰۃ العیدین) سے اس کے عدم جواز کا شبہ ہوتا ہے، اب اس میں حسب ذیل سوالات ہیں۔

(۱) اس جملہ کے کیا معنی ہیں۔

(۲) اس جملہ سے عدم جواز ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔

(۳) کمترین نے اس کے معنی یہ سمجھے ہیں کہ اگر کسی شخص کو عید کی نماز جماعت کے ساتھ نہ ملے تو مثل نماز جمعہ کے پھر اس کو نہیں پڑھ سکتا، اگرچہ وقت باقی ہو، کیونکہ اگر لم یقضہا سے مراد وقت گزرنے پر قضاء کرنا ہوتا تو مع الإمام کی قید لا حاصل تھی اگر یہ کہا جائے کہ اگر ایک یا دو یا چار شخصوں کو جماعت عید نہ ملے تو ان کے لئے لم یقضہا کا حکم ہے نہ کہ جماعت کثیر کے لئے تو کنز الدقائق کی عبارت ولم تقض ان فاتت مع الإمام (باب العیدین) اس کی تائید کرتی ہے کہ فعل مجہول ذکر کیا گیا ہے یہ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب۔ در مختار میں بہت صاف عبارت ہے جس سے دوسری عبارات کی شرح ہو جاوے گی، ولا یصلیہا وحده ان فاتت مع الإمام ولو بالافساد اتفاقاً فی الاصح ولو امکنہ الذہاب الی الإمام اخر فعل لانہا تؤدی بمصر واحد بموضع کثیرۃ اتفاقاً فان عجز صلی اربعاً كالضحیٰ و فی ردالمحتار قوله مع الإمام متعلق بمحذوف حال من ضمیر فاتت لا بفاتت لان المعنی ان الإمام اداها و فاتت المقتدی۔ اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ لا یقضی یا لم تقض کے یہی معنی ہیں کہ منفرداً نہ پڑھے اگرچہ شروع کر کے فاسد کر دی ہو باقی اگر ایک امام کے ساتھ نہ ملی ہو دوسرے امام کے ساتھ پڑھ لینا بہتر ہے اور اس تقریر میں سب نمبروں کا جواب ہو گیا۔ ۱۹/ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تتمۃ ثالثہ ص ۱۰۲)

درائشائے خطبہ ترجمہ وغیرہ کردن

سوال (۵۶۸) جمعہ کے خطبوں کے درمیان میں یا آخر بطور وعظ خطبہ کا ترجمہ کر دینا جائز ہے یا نہیں؟

(۱) وہ سوال وجواب یہ ہے۔

سوال۔ عید کی نماز ہونے کے بعد اگر بہت سے آدمی جمع ہو کر کسی دوسری مسجد یا جامع مسجد میں دوسری جماعت عید کریں تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جائز ہے۔ ۱۲۔

الجواب۔ (۱) جائز ہے ہکذا استفاد من العالمگیریہ۔ واللہ اعلم۔

۶/ رمضان ۱۳۱۹ھ (امداد جلد اول ص ۹۶)

سوال (۵۶۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ میں قرآن شریف اور احادیث کی عبارت پڑھ کے اس کا ترجمہ زبان ہندی میں سمجھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جناب رسول اللہ ﷺ کے زمانہ مبارک سے اب تک امت میں یہی تعامل و توارث رہا کہ خطبہ میں اور کوئی غیر چیز لاحق نہیں کرتے اس لئے فقط خطبہ عربی پر اکتفا کرنا چاہئے ترجمہ وغیرہ کرنا بہتر نہیں ہاں اگر کوئی نصیحت مناسب وقت کسی واقعہ درپیش شدہ میں کر دے جائز ہے۔ یکرہ للخطیب ان یتکلم فی حال الخطبة الا ان یکون امر المعروف کذا فی الفتح القدیر عالمگیریہ (ج ۱ ص ۱۲۵) و یروی رجوعه فی اصل المسئلة الی قولهما و علیہ الاعتماد والخطبة والتشهد علی هذا الاختلاف ۱۲ ہدایہ اقول فلما ثبت الرجوع عنه فی القراءة بالفارسیة ثبت فی الخطبة بها۔ فقط واللہ اعلم (امداد ص ۱۰۳ ج ۱)

ایضاً

سوال (۵۷۰) ما قولکم رحمکم اللہ ربکم اندرین مسئلہ، کہ جمعہ کے خطبوں کے درمیان یا آخر بطور وعظ خطبہ کا ترجمہ کر دینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب سوال۔ جائز ہے۔ ہکذا استفاد من العالمگیریہ واللہ اعلم و فتاویٰ اشرفیہ حصہ اول مطبوعہ قیومی پریس ۱۳۲۵ھ ص ۱۳۲ اس سوال و جواب مرقومہ بالا میں بندہ کو شبہ ہے کہ یہ جواب حضرت والا مقام کی تحریرات سے ہے یا نہیں۔

الجواب۔ اس وقت فتاویٰ اشرفیہ میرے پاس نہیں، اس لئے وثوق سے کچھ نہیں سکتا، لیکن غالب یہ ہے کہ میرا ہی جواب ہے، مگر ابتدائی زمانہ کا ہوگا، اس لئے مجمل ہے، میرے بعد کی تحریرات میں اس کی تفصیل مذکور اور بذریعہ طباعت مشہور ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ ایسا کرنا گاہ گاہ کسی ضرورت سے، قلیل مقدار سے مضائقہ نہیں، باقی اس کی عادت کر لینا بلا ضرورت ایسا کرنا یا زیادہ حصہ کا ترجمہ یا طویل وعظ کہنا اثنائے خطبہ میں خلاف سنت ہے۔

۲۲/ جمادی الثانی ۱۳۲۹ھ (النور ص ۶۱ یقعدہ ۴۹ھ)

اشعار خواندن بزبان غیر عربی در خطبہ جمعہ

سوال (۵۷۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل مفصلہ ذیل میں کہ خطبہ جمعہ مشتمل بر اشعار اردو فارسی وغیرہ کے پڑھنا کیسا ہے ہے جائز ہے یا نہیں اور اگر ہے تو بلا کراہت جائز ہے یا با کراہت اور در صورت جواز کے کہ بلا کراہت ہو اولیٰ کیا ہے اور کس طرح خطبہ کی عادت کرنی چاہئے یعنی اردو وغیرہ کے اشعار والا خطبہ پڑھا کرے یا فقط عربی کے الفاظ اور عبارات پر اقتصار لازم ہے کہ علی وجہ المسنون ادا ہووے اور طریقہ سلف صالحین و عمل علمائے عالمین کیا ہے؟

الجواب۔ (مسئلہ مذکور از مولوی ارشاد حسین صاحب) واللہ سبحانہ الموفق للصواب اشعار فارسی وغیرہ خطبہ میں پڑھنا جائز ہیں اس واسطے کہ جب خطبہ بقدر تشہد مسنون کے زبان عربی میں پڑھا اور کچھ اشعار فارسی یا اردو وغیرہ میں تو خطبہ بقدر مسنون زبان عربی میں ادا ہو گیا، اور اشعار فارسی وغیرہ واسطے تفہیم عوام کے اور پسند و نصیحت کے کچھ منافی خطبہ کے نہیں، پس جواز اشعار فارسی وغیرہ میں کچھ تامل نہیں اور اگر بالفرض خطبہ بالکل کسی زبان میں سوائے عربی کے پڑھا جب بھی عند الامام ابی حنفیہ جائز ہو اور اسی پر فتویٰ ہے۔

قال فی الدر المختار و کفت تحمیدۃ او تہلیلۃ او تسبیحۃ للخطبۃ المفروضۃ مع الکراہۃ و قال لا بد من ذکر طویل و اقلہ قدر التشہد الواجب انتہی و قال ایضاً و صح شروعه بتسبیح و تہلیل و سائر کلم التعظیم کما صرح لو شرع بغير عربیۃ ای لسان کان و شرطاً عجزہ و علی هذا الخلاف الخطبۃ و جمیع اذکار الصلوۃ انتہی، وقال فی رد المحتار و شرطاً عجزہ عن التکبیر بالعربیۃ و المعتمد قوله بل سیاتی ما یفید الاتفاق علی ان العجز غیر شرط انتہی۔

اور ان اشعار فارسی وغیرہ پڑھنے میں کراہت (۱) نہیں لیکن سلف صالحین اور علمائے معتمدین سے منقول خطبہ تمامہ زبان عربی میں ہے اور یہی اولیٰ ہے بسبب موافقت سنت کے اور اسی کی عادت کرنا چاہئے: فقط واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم۔ (العبد محمد ارشاد حسین)۔

(۱) اگر کراہت تحریمی کی نفی مقصود ہے تو صحیح ہے اور اگر کراہت تنزیہی کی نفی مقصود ہے تو صحیح نہیں اور جب اس پر اصرار ہوگا تو کراہت میں شدت ہو جائے گی اور اوپر جو استدلال میں کہا گیا ہے کہ بقدر مسنون زبان عربی میں ادا ہو گیا الخ یہ اس لئے صحیح نہیں کہ خطبہ اگر قصیر ہو تو وہ تمام خطبہ ہے اور اگر طویل ہو تو وہ بھی تمام خطبہ ہے جیسا کہ قراءت مفروضہ میں تصریح ہے اگر قدر فرض سے زائد قراءت ہو تو وہ مجموعہ فرض ہوگی، اور امام صاحب کا رجوع جیسا صلوٰۃ میں ہے اسی کے حکم میں خطبہ کا ہونا بھی کتب فقہ میں مصرح ہے اور عبارت در مختار میں جو عجز کو غیر شرط کہا ہے تو نفس صحت یعنی ادائے فرض کے لئے نہ کہ جواز بلا کراہت کے لئے ۱۲ اشرف علیٰ غنی عنہ۔

اقول (جواب دوم از حضرت مولانا مدظلہم بر جواب مولوی ارشاد حسین صاحب)
مستعیناً باللہ سبحانہ وتعالیٰ دونوں جواب (۱) صحیح ہیں واقعی خطبہ میں اشعار وغیرہ
پڑھنا غیر مستحسن ہے اور مکروہ کے دو معنی ہیں ایک بوجہ دلیل مستقل کے دوسرے بوجہ مخالفت سنت
کے پس اگر اشعار مذکورہ تغنی کے ساتھ پڑھے جاویں تو مکروہ بالمعنی الاول ہے ورنہ بالمعنی الثانی۔

یؤیدہ ما فی اکام النفائس و سئلت ایضاً عما اعتادہ اکثر خطباء زماننا من
قراءة الخطبة بالعربية و تضمین بعض الاشعار الفارسیة او الهندیة هل يجوز
ذلك فاجبت بان قراءة الاشعار فیها ان كان بالغناء الممنوع عنه فی الشریعة
فلا ریب فی کراہتہا وان كان بالعربیة لما فی نصاب الاحتساب هل يجوز
للمذکر ان یقرء علی المنبر دو بیتي کما اعتادہ مذکر زماننا فالجواب انه ورد
فی الحدیث من اشتراط الساعة ان توضع الاخیار و ترفع الاشرار وان تقرأ
المثناة علی رؤس الناس والمثناة هی التي تسمى بالفارسیة دو بیتي من صحاح
الجوهري و الفقه فی منعه انه غناء وانه حرام فی غیر المنبر فما ظنک فی موضع
یعد للوعظ والنصيحة قال العبد اصلحه الله و قد ظفرت علی هذا الحدیث
بعد ما كنت اجلس للعامة فی المنابر بتوفیق الله اکثر من ثلاثین سنة فحمدت
الله علی انی و ان كنت لم اعلم بحرمة هذا الفعل ولكنی لم اذكر مثناة یعنی
دو بیتي قط فی منبر ما جلست فیہ انتہی کلامہ وان لم یکن بالغناء فالكراهة لكونه
مخالفاً للسنة داخلًا فی اصناف البدعة وكذا قراءة بعض الخطبة بالعربیة و بعضها
بالفارسیة لا تخلو عن الكراهة للتقریرات السابقة فلیحفظ هذا كله فان الناس عنه
غافلون یرتكبون امراً شنیعاً ویحسبون انهم یحسنون۔

اور اہلسنت وجماعت سے خروج بسبب بدعت کے ہوتا ہے اور بدعت کے معنی درمختار میں یہ
لکھے ہیں وہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بمعاندة بل بنوع شنیعة اہ۔
اور صاحب ردالمحتار نے اس تعریف کو ابن حجر کی طرف نسبت کیا ہے اور دشمنی سے دوسری
تعریف کہ صدق میں اسی کے مساوی ہے نقل کی ہے ما احدث علی خلاف الحق الملتقی
عن رسول الله ﷺ من علم او عمل او حال بنوع شبهة واستحسان و جعل دینا
قویما و صراطا مستقیما اہ۔ فقط۔ کتبہ اشرف علی عفی عنہ۔

(۱) جواب اول کی تصحیح اس کے جز، مقصود کے اعتبار سے ہے لیکن سلف صالحین الی قولہ عادت کرنا چاہئے۔ ۱۲ منہ

من اجاب فقد اجاد و اصاب فيما افاد حرره محمد عبدالغفار عفی عنه
رب العباد بجاه الرسول و اله الا مجاد۔ الجواب صحیح۔ شیر علی عفی عنه قد
اصاب من اجاب، محمد صدیق دیوبندی (امداد ص ۲۳)

سوال (۵۷۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ جمعہ کے خطبہ کی
اذان کے وقت سے پہلے چار پانچ منٹ منبر سے علیحدہ خطبہ کا ترجمہ سنانا حسب فرمائش مصلیان
اور پھر فوراً اذان خطبہ کے وقت منبر پر جانا اور حسب معمول اذان خطبہ ہونا اور عربی میں خطبہ کا
پڑھنا، اس میں کوئی کراہت یا مفسد نماز ہے یا نہیں۔ زیادہ ادب۔ ۲۲/ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ؟

الجواب۔ یہ خطبہ کا ترجمہ سنانا تذکیر ہے اور آیت و ذکر فان الذکری تنفع المؤمنین
اپنے عموم سے ہر وقت کے تذکیر کی اجازت دیتی ہے، بجز ان مواقع کے جو مستقل دلیل سے
ممنوع ہیں اور جو قیود سوال میں مذکور ہیں ان میں دو قیدیں اور قابل اضافہ ہیں۔

(۱) ایک یہ کہ عوام الناس اس کو ہمیشہ کے لئے لازم نہ سمجھیں۔ لیل اس کی مشہور ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ مذکر اس وقت منبر سے دور ہوتا کہ ہیئت خطبہ کا ایہام نہ ہو، دلیل اس
کی مجوزین تکرار جماعت کی یہ تقید ہے کہ عدول عن المحراب ہو، پس ان سب قیود کے ہوتے
ہوئے کوئی امر جواز سے مانع نہیں، لہذا جواز کا حکم کیا جائے گا اور کراہت کی کوئی وجہ نہیں نہ اس فعل
میں اور نہ اس فعل سے نماز میں۔ اور فساد صلوٰۃ میں وسوسہ کا بھی درجہ نہیں، البتہ اگر خود خطبہ ہی غیر
عربی میں ہو سو وہ چونکہ بقول رائج خطبہ ہی نہیں اور خطبہ شرط ہے نماز جمعہ کی اس لئے اس صورت
میں فساد صلوٰۃ کے حکم گنجائش ہے، اور اس جواز کی تائید شیخین کی احادیث سے بھی ہوتی ہے۔

روی مسلم مسلم عن جابر فی قصة يوم الفطر ثم خطب النبي صلى الله عليه
وسلم الناس فلما فرغ نزل فاتی النساء فذكر هن الحديث وروی البخاری عن ابن
عباس بعد وعظ النساء ثم انطلق هو وبلال الى بيته الحديث۔ یہ احادیث اس میں نص
ہیں کہ اس تذکیر کے وقت میں (جو کہ خطبہ نہ تھی جس کا قرینہ یہ ہے کہ یہ تذکیر بعد فراغ خطبہ تھی
، اور نیز منبر پر نہ تھی، اور اس کے بعد عود الی المنبر نہیں ہوا) اور خطبہ کے وقت میں کوئی فصل نہ تھا۔
جس سے معلوم ہوا کہ اس تذکیر کے اور خطبہ کے وقت میں فصل نہ ہونا مانع جواز نہیں اور تقدیم و
تاخیر کو اس میں کوئی دخل نہیں پس اس کا جواز سنت سے بھی ثابت ہو گیا۔ واللہ اعلم۔

۲۲/ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ (النور بیع الاول ۷۵ھ)

تعدد جمعہ کا حکم

سوال (۵۷۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کمپ میرٹھ لال کورتی بازار میں دو مسجدوں یعنی سیدہ والی اور شیخ الہی بخش والی میں ہمیشہ سے جمعہ کی نماز ہوتی ہے اور اب قریب ایک ماہ کے چند اشخاص نے بوجہ نفسانیت چند اشخاص کو بھی کے ضد میں مسجد کوئلہ والی میں جمعہ پڑھنا شروع کر دیا ہے اور موجود لوگ اپنا کاروبار چھوڑ کر ہمہ تن درستی مسجد کوئلہ والی میں مصروف ہیں اس مسجد میں جمعہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور اگر یہ جمعہ بوجہ نفسانیت بھی ہو تو اس مسجد میں جمعہ پڑھ کر لال کورتی میں تین جگہ جمعہ کرنا کیسا ہے؟

الجواب۔ اول تو اسی میں اختلاف ہے کہ ایک بستی میں کئی جگہ جمعہ جائز ہے یا نہیں اگرچہ واسطے دفع حرج کے اکثر علماء اسی طرف ہیں کہ جائز ہے پھر مجوزین کی تعداد اس میں مختلف ہے کہ آیا دو جگہ سے زیادہ بھی جائز ہے یا نہیں اگرچہ بوجہ اطلاق دلیل رائج یہی ہے کہ جائز ہے۔

وتؤدی فی مصر واحد بمواضع كثيرة مطلقاً علی المذهب وعلیہ الفتویٰ شرح المجمع للعینی واما فتح القدیر دفعا للخرج و علی المرجوح فالجمعة لمن سبق تحریمته و تفسد بالمعية والاشتباه۔ درمختار۔ وبہ اندفع ما فی البدائع من ان ظاهر الرواية جوازها فی موضعین لا فی اکثر وعلیہ الاعتماد۔

(شامی مصری جلد اول ص ۵۴۱)

یہ سب اختلاف اس صورت میں ہے کہ ازراہ نفسانیت نہ ہو ورنہ کسی کے نزدیک جائز نہیں اگرچہ سقوط واجب ہو جائے گا۔ پس صورت مسئلہ میں اگر ازراہ نفسانیت بھی نہ ہوتا جب بھی بہتر نہ تھا کیونکہ خواہ مخواہ اختلاف علماء میں پڑنا کون ضرور ہے، دوسری وجہ جواز تعدد دفع حرج ہے کہ ایک مسجد میں دور و دراز سے سب کا آنا دشوار ہوگا اور لال کورتی جیسی چھوٹی جگہ میں یہ بھی حرج نہیں فاذا فانت العلة فات المعلول چہ جائیکہ یہ تفریق ازراہ نفسانیت ہو تو بہت بیجا اور مشابہت ہے اہل مسجد ضرار کے ساتھ کہ جن کی شان میں ہے وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مَسْجِدًا ضِرَارًا وَكُفْرًا وَتَفْرِيقًا بَيْنَ الْمُؤْمِنِينَ اَلْخِ اعَاذَنَا اللّٰهُ مِنْهُ وَ جَمِيعُ الْمُسْلِمِينَ، ہاں جس جگہ پہلے سے جمعہ ہوتا ہے اگر وہاں کوئی خرابی شرعی ہو اور اس کا تذراک بجز کنارہ کشی کے ممکن نہ ہو تو بیشک اس علیحدگی میں کچھ مضائقہ نہیں۔ واللہ اعلم۔ ۱۳ شعبان ۱۳۰۲ھ (امداد ص ۱۰۴ ج ۱)

سوال (۵۷۴) دیہاتوں میں جہاں چند جگہ جمعہ ہوتا ہے تو ان میں جہاں پہلے ہوان کا

جمعہ صحیح ہونا اور باقی کا غیر صحیح ہونا کسی ادلہ شریعت سے ثابت ہے یا نہیں۔ فقط؟

الجواب۔ روی الشیخان عن ابن عباس ان النبی ﷺ صلی یوم الفطر رکعتین لم یصلی قبلہما ولا بعدہما، اس حدیث اور نیز دوسری بہت سی احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ سلف سے لے کر خلف تک جس طرح فعل نبوی سے کسی حکم پر استدلال کرتے رہے ہیں اسی طرح ترک سے بھی استدلال کیا کئے ہیں اسی بناء پر عید کے قبل اور بعد کی نوافل کو فقہاء نے مکروہ کہا ہے اور اپنے محل میں ثابت ہے کہ آپ کے زمانہ میں قاطبہ کسی امر کا معمول ہونا یا عامۃ کسی امر کا متروک ہونا اور آپ کا اس پر سکوت فرمانا یہ حدیث تقریری اور مثل حدیث قولی یا فعلی کے اثبات حکم میں ہے۔ اس کے بعد غور کرنا چاہئے کہ عہد نبوی یا خلفائے راشدین میں ایک مصر میں چند مساجد میں جمعہ ہونا کہیں منقول نہیں دیکھا گیا اور اگر کہیں ہو تو کہا جاوے گا مانع تعدد کو وہ روایت نہیں پہنچی، پس اس بناء پر نظر الی الامرین المذکورین مانع اس طرح استدلال کر سکتا ہے کہ آپ کے زمانہ میں تعدد کا بالعموم متروک ہونا دلیل اس کے عدم مشروعیت کی ہے اور مقصود اس استدلال کے نقل کرنے سے اس منع کی تقویت نہیں ہے کیونکہ خود علمائے مذہب نے اس قول کے مرجوح ہونے کی تصریح کر دی ہے۔

کما فی الدر المختار وتودی فی مصر واحد بمواضع كثيرة مطلقاً علی المذهب وعلیہ الفتویٰ، شرح المجمع للعینی وامامتہ فتح القدیر دفعاً للخرج، اور یہ مجوزین اس استدلال کا یہ جواب دے سکتے ہیں کہ ترک وہ حجت ہے جو قصداً ہو اور یہ امر مجتہد کو ذوقاً قرآن سے معلوم ہو جاتا ہے اور تعدد جمعہ کا ترک اتفاقاً تھا ادھر اجتماع کا شوق تھا اور حضور ﷺ کے ساتھ نماز پڑھنے کا ذوق تھا ہفتہ میں ایک بار ذرا اہتمام کر لینے میں کچھ حرج نہیں تھا اس لئے تعدد کی نوبت نہ آئی اس سے عدم مشروعیت ثابت نہیں ہوتی خصوص جبکہ اس میں حرج بھی ہو جو خود مستقل مقتضی ہے توسع کو چنانچہ دفعاً للخرج کہنا اس طرف مشیر ہے اور چونکہ اس جواب کے بعد دلیل منع کا ضعف خود ثابت ہو گیا اس ضعیف ہونے کو مثل دلیل مفقود ہونے کے کہہ دیا گیا ہے: کما فی رد المحتار ولم یوجد دلیل عدم جواز التعدد بل قضیۃ الضرورة عدم اشتراطہ ۱۵ اور اسی حرج کے مبنی ہونے پر نظر کر کے موضعین یا مواضع کثیرہ کے اقوال میں بھی تطبیق ہوگئی کہ مختلف مقامات پر مختلف ضرورتیں معلوم ہوئیں اور گویہ دلیل منع کی ضعیف تھی مگر موقع احتیاط میں ضعیف پر نظر ہونا^(۱) جواب سوال اول میں بیان ہو چکا ہے۔ فقط ۶ محرم ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۸)

(۱) مراد اس سے وہ سوال ہے جو اس سوال سے کچھ پہلے نمبر ۵۵۲ ص ۳۶۶ پر درج ہے۔ ۱۲

عصا گرفتہ وقت خطبہ

- سوال (۵۷۵) (۱) خطیب کو وقت خطبہ عصاء یا لکڑی ہاتھ میں لینا سنت ہے یا مستحب ہے۔
 (۲) نیز داہنے ہاتھ میں لیوے یا بائیں میں، اگر داہنے ہاتھ میں عصا لیوے اور بائیں میں خطبہ تو خلاف ادب تو نہیں۔
 (۳) آں رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اتکاء علی العصا یہ کبر سنی یا ضعف پر محمول ہے یا سنت مستمرہ۔

- الجواب۔ (۱) عادت نہ کرے۔ ضرورت میں مضائقہ نہیں وھو وجہ الجمع بین حدیث ابی داؤد فقام صلی اللہ علیہ وسلم متوکلناً علی عصی او قوس و بین قول الفقہاء یکرہ ان یتکی علی قوس او عصا۔
 (۲) ظاہراً کچھ حرج نہیں۔
 (۳) استمرار کا کوئی صیغہ نظر سے نہیں گزرا۔ ۲۳ رجب ۱۳۵۹ھ۔

تکرار جماعت جمعہ کا حکم

- سوال (۵۷۶) تکرار جماعت نماز جمعہ جائز ہے یا نہیں اور اگر ہے تو بلا کراہت جائز ہے، یا بکراہت اور در صورت جواز کے کہ بلا کراہت ہو اولیٰ نماز جمعہ پڑھنا ہے یا نماز ظہر؟
 الجواب۔ فی الدر المختار و کذا اہل مصر فاتتہم الجمعة فانہم یصلون الظہر بغیر اذان ولا إقامة ولا جماعة و فیہ قبل هذه العبارة وافاد ان المسجد تغلق يوم الجمعة الا الجامع فی رد المحتار الا الجامع ای الذی تقام فیہ الجمعة فان فتحہ فی وقت الظہر ضروری والظاهر انه یغلق ایضاً بعد إقامة الجمعة الخ۔
 ان روایات سے واضح ہوتا ہے کہ تکرار جماعت نماز جمعہ مشروع نہیں ہے ورنہ فوت جمعہ سے علی التعمین ادائے ظہر کا امر اگرچہ کسی مجمع ہی کا جمعہ فوت ہو گیا ہو نہ ہوتا اور خود جامع مسجد اور دوسری مساجد کا اغلاق بعد نماز جمعہ مامور بہ نہ ہوتا کیونکہ احتمال تکرار جمعہ کا رہتا اما الصحة او عدم الصحة فلم يتعرضوا لها وان کان مقتضی القواعد ہی الصحة مع الکراہة واما التعدد فجوازه للضرورة ولا ضرورة فی التکرار۔ پس ایسے لوگوں کو نماز ظہر ہی بلا

جماعت پڑھنا چاہئے۔ واللہ اعلم۔ ۲۵ شوال ۱۳۲۶ھ (تمہ اولی ص ۱۳)

سوال (۵۷۷) چه میفرمایند علمائے دین اندر این مسئلہ کہ صلوٰۃ جمعہ از چند کس اگر اتفاقاً فوت شدہ باشد پس اوشاں صلوٰۃ جمعہ را خوانند یا نماز ظہر منفرداً ادا سازند بتقدیر اول نماز بصحن مسجد کہ برائے نماز موضوع نیست بلکہ در اں کفشہا میدارند جائز است یا نہ دہلیز اوشاں ہم موجود است، و پوشیدہ نماند کہ در ہمہ مسجد چائگام بل بنگالہ جمعہ میشود۔؟

الجواب۔ فی الدرالمختار وافادان المساجد تغلق يوم الجمعة الا الجامع وكذا اهل مصر فاتتهم الجمعة فانهم يصلون الظهر بغير اذان ولا إقامة و لا جماعة الخ فی رد المحتار قوله الا الجامع ای الذي تقام فيه الجمعة (ج ۱ ص ۸۵۶) اس روایت سے معلوم ہوا کہ جن مساجد میں جمعہ ہوتا ہے اگر ان سے کسی مسجد میں جمعہ مل سکے تو وہاں پڑھ لے لجواز تعدد الجمعة اور اگر ان میں سے کسی میں نہ ملے تو منفرداً ظہر پڑھے نئی جگہ جمعہ نہ پڑھے۔

۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۵۹)

حکم خواندن خطبہ بزبان غیر عربی مع جواب دلیل مجوزین

سوال (۵۷۸) حضرت والا السلام علیکم ورحمة اللہ

یہاں خطبہ غیر زبان عربی کے بارہ میں شبہ پیدا ہوا ہے، بہشتی گوہر میں ہے کہ دونوں خطبوں کا عربی زبان میں ہونا اور کسی زبان میں خطبہ پڑھنا یا اس کے ساتھ کسی اور زبان کے اشعار وغیرہ ملا دینا جیسا کہ ہمارے زمانہ میں بعض عوام کا دستور ہے خلاف سنت مؤکدہ اور مکروہ تحریمی ہے آھ۔

اس وقت تک جن کتابوں میں دیکھا گیا یہ الفاظ بتصریح نہ ملے لہذا رجوع الی المؤلف کے
سوا چارہ نہ دیکھ کر یہ عریضہ ارسال خدمت ہے امید کہ اصل منقول عنہ کی عبارت سے دستگیری
فرمائی جائے تاکہ رفع نزاع ہو۔

الجواب۔ رسول اللہ ﷺ کی مواظبت خطبہ بالعربیہ پر ظاہر ہے اور اس کی عربیت کی مقصودیت حضرات صحابہؓ کے ممالک عجم میں باوجود بعض صحابہؓ کے عارف بالفارسیہ ہونے اور باوجود حاجت سامعین کے غیر عربی میں نہ پڑھنے سے ثابت ہے جب یہ عربیت مقصود بالمواظبت ہوئی تو اس قید کی رعایت سنت مؤکدہ ہوگئی اور سنت مؤکدہ کے ترک کو فقہاء نے موجب اثم (وان کان دون اثم ترک الواجب) اور بعض جزئیات میں موجب فسق قرار دیا ہے، جو

کراہت تحریمیہ پر دلالت کے لئے کافی ہیں اور اس کی بعض جزئیات کو خود اسی عنوان مکروہ تحریمی کا محکوم علیہ بنایا ہے وہ عبارات یہ ہیں۔

فی الدر المختار فی (ای السنة المؤکدة) كالواجبة فی لحقوق الاثم و فی رد المحتار، یعنی وان كان مقولاً بالتشكيك (نہج ۱ ص ۳۹۸) و فی رد المحتار والصحيح انه ياثم (بترك السنن الصلوات الخمس) ذكره فی فتح القدير وتصريحهم بالا ثم لمن ترك الجماعة مع انها سنة مؤكدة على الصحيح ج ۱ ص ۱۰۸ وفيه ايضا وصرحوا بفسق تاركها (ای الجماعة مع كونها سنة مؤكدة على الصحيح كما مر) وتعزيره وانه ياثم الى قوله مع ان صلاته منفردا مكروهة تحريما او قربة في التحريمه (ج ۱ ص ۳۷۵)۔

اگر اس جواب سے اطمینان نہ ہو تو علم الفقہ کے (کہ بہشتی گوہر اسی کا اختصار ہے جس میں سرسری نظر سے نشان بنانے سے کام لیا گیا ہے بوجہ اعتماد کے تعمق نظر کی نوبت نہیں آئی) مصنف سے جو مضمون کے اصل کاتب ہیں تحقیق کر لیا جاوے امید ہے کہ اس سے زیادہ کافی و شافی جواب ملے۔ ۲ جمادی الاول ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۰)

سوال (۵۷۹) فان لم تجز ايضا فما المراد في هذه الصورة بالقول بانها نصيحة و وعظ في اكل سبوع بينوا بالدليل الشافية الكافية على مذهب الحنفية؟

الجواب۔ هذا بيان الحقيقة الخطبة ولا يلزم منها اختيار لسان المخاطب و ليت شعري ما ذا يفعل الخطيب لو حضر الخطبة جمع مختلف اللسنة على انه منقوض بقوله تعالى في شان القرآن وانه لتذكرة للمتقين وقوله تعالى ان في ذلك لذكرى ونحوهما من الايات التي لا تحصى فهل يحكم بجواز قراءة في الصلوة باللسان العجمي بناء على انه نصيحة ووعظ، وفقه المسئلة ان الخطبة امر تعبدى كالقراءة فيجب فيها اتباع المنقول ولو لا ذلك لنقل عن الصحابة قراتها بالفارسية لما فتح فارس واقیم فيها الجمعة وكونها غير منقول ظاهر فاذا الامر باهر على كل ماهر والله اعلم، لثالث عشر من ربيع الاول ۱۳۴۳ھ (تمتہ ص ۳۵۸)

سوال (۵۸۰) اگر خطبہ جمعہ وعیدین میں حمد و نعت عربی زبان میں پڑھ کر بقیہ تمام خطبہ مقتدیوں کے سمجھنے و فائدہ اٹھانے کی غرض سے اردو زبان میں پڑھا جائے تو کیا شرعاً جناب کے نزدیک جائز ہے، خطبہ کا اصلی مقصد کیا ہے، بعض لوگ اردو زبان کے داخل کرنے کو مکروہ تحریمی کہتے ہیں یہ کہاں تک جناب کے نزدیک صحیح ہے، براہ مہربانی نہایت ہی تفصیل کے ساتھ اس مسئلہ کو تحریر فرمائیے گا، جناب کی اس تکلیف فرمائی کا بہت ہی ممنون احسان ہوں گا؟

الجواب۔ قرآن مجید اور خطبہ کا دونوں کا اصلی مقصد ایک ہی ہے، چنانچہ خطبہ کو قرآن مجید میں ذکر اللہ فرمایا ہے یہی لفظ ذکر قرآن مجید کے لئے فرمایا ہے انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون بلکہ قرآن مجید کے لئے لفظ ذکر کی بمعنی تذکیر بھی وارد ہے، ان هو الا ذکر للعلمین، پس اگر لفظ ذکر اس پر دال ہے کہ اس سے لوگوں کو ان کی زبان میں نصیحت کی جاوے تو چاہئے کہ قرآن مجید کی جگہ بھی یا اس کے ساتھ نماز میں حاضرین کی زبان میں ترجمہ پڑھا جاوے بلکہ لفظ ذکر کی اس پر زیادہ دال ہے، اور اگر قرآن مجید سے تفہیم ناس کو خارج نماز کے ساتھ مخصوص کیا جاوے اور نماز میں محض تلاوت کا حکم کیا جاوے تو خطبہ سے تفہیم ناس کو بھی خارج ہیئت خطبہ سے تفہیم ناس کو بھی خارج ہیئت خطبہ کہا جاوے، مثلاً خطبہ سے قبل یا نماز کے بعد پھر ضرورت تفہیم کو حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین ہم سے زیادہ جانتے تھے اور روم و فارس اس وقت فتح ہو چکا تھا اور حضرات صحابہ میں ان زبانوں کے جاننے والے بھی موجود تھے، پھر کیا وجہ کہ اس وقت ایسا نہیں کیا گیا، پھر اگر سامعین میں آٹھ زبانوں والے ہوں تو کیا خطیب کے لئے یہ شرط ہوگی کہ وہ سب زبانوں کا ماہر ہو، اگر نہیں تو دوسری زبانوں والوں کی کیا رعایت ہوئی۔

۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۶۲)

تمہید سوال و جواب آئندہ:- فرمان شریعت ایک عالم کا رسالہ ہے جس میں خطبہ کے عربی زبان میں ہونے کی ضرورت اور غیر عربی میں ہونے کی کراہت روایات فقہیہ سے ثابت کی گئی ہے اس پر احقر کی بھی تقریظ تھی، ایک مقام سے احقر کے پاس ایک خط آیا جس میں دو سوال تھے ایک میں حوالہ روایات کے متعلق خلط کا اثبات اور دوسری میں غیر عربی سے کراہت کی نفی کی گئی ہے، احقر نے اس خط کا جواب لکھا یہ سب ذیل میں منقول ہے۔

سوال (۵۸۱) (سوال اول) اس کا خلاصہ تمہید میں لکھ چکا، اور چونکہ جواب میں بھی اس سے محض اجمالی تعرض ہے اس لئے اس سوال کو بعینہ نقل نہیں کیا گیا۔

(سوال ثانی) صاحبین نے عاجز عن العربیۃ کو معذور اور عاجز قرار دیا ہے اور اس لئے غیر

عربی والوں کو غیر عربی میں خطبہ پڑھنا جائز ہوگا یا نہیں، کیونکہ تکبیر تحریمہ کے متعلق قاضی خان نے لکھا ہے، کہ اگر عربی نہیں جانتا ہے تو فارسی میں نماز کو شروع کرے گا ورنہ غیر عربی میں نہیں شروع کر سکتا تھا، بالکل یہی اختلاف بقول درمختار خطبہ میں بھی ہے اس لئے عربی نہ جاننے والے کیا صاحبین کے نزدیک غیر عربی میں خطبہ نہیں پڑھ سکتے اور اگر بکراہت جائز ہے تو مکروہ تنزیہی مراد ہے یا مکروہ تحریمی۔

کیا وہ مکروہ تنزیہی بحالت موجودہ نہ سمجھ میں آنے کے عذر سے معاف نہیں ہو سکتا اور زمانہ کی ضرورت ہم کو شرعی ضروریات کے لئے اردو میں خطبہ کو جائز قرار نہیں دیتی حضرت امام غزالی نے احیاء العلوم میں آداب القراءۃ میں حضرت علیؑ کا منقولہ پیش فرمایا ہے کہ عبادت بے سمجھے ہو اس میں برکت نہیں ہوتی اور جو تلاوت بلا تامل ہو وہ تلاوت نہیں اس لئے اگر کوئی شخص خطبہ شریعہ کے حدود میں رہ کر اردو میں خطبہ پڑھتا ہے تو وہ مثاب ہوگا یا نہیں نیت اس کی یہ ہے کہ عبادت بے سمجھے نہ ہونا چاہئے خصوصاً خطبہ جو تذکیر کے لئے بھی ہو جس میں سامعین کو سنانا مقصود ہو۔

الجواب۔ تنبیہات سے ممنون ہوا، جزاکم اللہ تعالیٰ۔ غالباً اکثر اہل علم کا تصدیق رسائل کے باب میں یہی معمول ہے کہ نفس مسئلہ کا توافق پیش نظر رہتا ہے اور روایات کو بنا بر اعتماد صاحب رسالہ ماخذ پر منطبق نہیں کیا جاتا چنانچہ اس وقت اپ کی تحریر کی روایات میں بھی اسی اعتماد کی بناء کی تطبیق کا اہتمام نہیں کیا، اگر یہ کوتاہی ہے تو میں اپنی کوتاہی کا مقرر ہوں بلکہ اس کی اشاعت کی اجازت دیتا ہوں البتہ نفس مسئلہ میں اب بھی میرا یہی خیال ہے اگر اس میں مجھ کو اپنی غلطی معلوم ہو جاوے گی حسب معمول رجوع کر لوں گا، یہ تو سوال اول کا جواب ہے باقی سوال ثانی کے متعلق یہ عرض ہے کہ کلام غیر عاجز میں ہے اس کے لئے جواز یعنی صحت بلا کراہت نہیں اور عاجز کے معنی ہیں پڑھنے سے عاجز نہ کہ سمجھنے سے، کما سیاتی۔ رہا یہ امر کہ کونسی کراہت ہے سو تنزیہی بھی عوارض سے تحریمی ہو سکتی ہے، مسئلہ متکلم فیہا میں بڑا عارض اس وقت میں یہ ہے کہ سنت پر اس مکروہ کو ترجیح دی جانے لگی، اس لئے تغیر مشروع کے سبب کراہت تحریمہ کا حکم بعید نہیں اور یہ عجز اور عدم عجز عن القراءۃ ہے نہ کہ عن الفہم چنانچہ کسی سے بھی یہ احتمال اخیر منقول نہیں اور قیاس ایک کا دوسری پر ہمارا منصب نہیں اور امام غزالی سے جو قول نقل کیا گیا ہے یہاں سمجھنے سے مراد توجہ ہے چنانچہ اس قول کی عبارت اس عبادت کو بھی شامل ہے جس میں کوئی قراءۃ نہیں ورنہ اگر ترجمہ مراد ہو تو کیا تلاوت میں بھی ترجمہ پڑھنا اصل قرآن پڑھنے سے افضل ہوگا، رہا حکمت تذکیر سے استدلال یہ تو قرآن میں بھی جاری ہے، بلکہ قرآن مجید میں خطبہ کا لقب تو ذکر

آیا ہے اور قرآن کا ذکر کیا تو کیا یہ حکم اس حکم میں بھی جاری ہوگا۔ ۱۲ ربیع الاول ۱۳۵۷ھ۔

اس کے بعد رسائل بالا سے حسب ذیل مکاتبت ہوئی

(سوال) حضور والا نے تحریر فرمایا ہے کہ عجز وعدم عجز عن القراءة مراد ہے نہ کہ عن الفہم صرف اتنی بات میں مجھے شبہ باقی رہ گیا ہے، اس لئے مؤدبانہ طور پر چند جملے عرض کرنے کی جرأت کرتا ہوں تحقیق الخطبہ میں امام رافعی رحمۃ اللہ علیہ (شافعی المذہب) کی حسب ذیل عبارت نقل فرمائی گئی ہے۔ وهل يشترط كون الخطبة كلها بالعربية وجهان الصحيح اشتراط فان لم يكن فيهم من يحسن العربية خطب بغيرها ويجب عليهم التعلم والاعصوا ولا جمعة لهم (منقول من شرح الاحيا للسيد المرتضى الزبيدي ج ۳)

الجواب۔ اس عبارت کے معنی اول عرض کرتا ہوں اس سے آپ کو اپنے استدلال کا حال معلوم ہو جائے گا کہ صحیح یہی ہے کہ عربیت شرط ہے، لیکن اگر ان حاضرین جمعہ میں کوئی ایسا شخص نہ ہو جو عربی میں پڑھ سکے تو فی الحال غیر عربیت میں پڑھ لے لیکن آئندہ کے لئے ان لوگوں پر واجب (علی الکفایۃ) ہوگا کہ عربی سیکھیں تاکہ عربی میں خطبہ ہو سکے ورنہ سب عاصی ہوں گے اور ان کا جمعہ بھی صحیح نہ ہوگا جیسا بعض فقہائے حنفیہ نے بعینہ اسی طرح تجوید کے متعلق فتویٰ دیا ہے کہ جب سیکھنا چھوڑ دیگا نماز صحیح نہ ہوگی اور عربی نہ سمجھنا مراد ہو تو کیا اس فتوے کو بھی مانا جاوے گا کہ عربی نہ سمجھنے والوں پر عربی کا سیکھنا واجب ہے ورنہ ان کا جمعہ نہ ہوگا۔ اگر یہ فتویٰ مانا جاتا ہے تو اس سے آپ کے خلاف مدعا ثابت ہے۔ ۲ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ۔

تتمہ سوال بالا:- رہا کلام مجید کے متعلق کہ اس کو ذکر کیا گیا ہے اور خطبہ کو ذکر، اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ قرآن مجید کو بھی ذکر کہا گیا ہے جیسا کہ وانزلنا اليك الذكر لتبين للناس معلوم ہوا کہ ذکر کے لئے تبیین کی ضرورت ہے، اسی طرح اگر خطبہ کو ذکر کہا گیا ہے تو اس کے لئے بھی تبیین کی ضرورت ہے بہتر صورت ذکر اور ذکر میں ارتقاء نہیں ہے بلکہ اجتماع ہے ورثۃ الانبیاء پر جس طرح قرآن کی تبیین عاید ہے اسی طرح خطبہ کی بھی اور تبیین مفہوم لغت ہی میں ممکن ہے، ولا تطع من اغفلنا قبله عن ذكرنا فرمایا گیا ہے ذکرنا سے مراد انزلنا اليك الذكر کے مطابق کلام مجید ہی ہے اسی لئے فاسئلوا اهل الذكر ای عالم القرآن فرمایا ہے، پس جب خطبہ بھی ملقب بہ ذکر اللہ ہے تو اس کو بھی مبین للناس ہونا ضروری ہے اس سے یہ بھی واضح ہوا کہ خطیب ذکر (قرآن) ہی سے نصائح کرے ورنہ خطبہ ذکر نہ ہوگا؟

الجواب۔ میرا یہ مطلب نہ تھا کہ قرآن کو ذکر نہیں کہا گیا بلکہ یہ مطلب تھا کہ ذکر کی بھی کہا گیا ہے اور خطبہ کو کہیں ذکر کی نہیں کہا گیا پس قرآن میں جب دونوں صفتیں ہیں تو ان دونوں کا حق ادا کرنا ضروری ہے تو پھر ترجمہ سمجھ کر کیوں نہیں پڑھا جاتا۔

تمتہ سوال بالا :- جناب والا نے مکتوب گرامی میں ارشاد فرمایا ہے کہ اس مکروہ کو سنت پر ترجیح دی جاتی ہے، اس لئے اس عارض سے مکروہ تحریمہ بعید نہیں مگر حضور والا جب اس نیت سے اس کو مادری زبان میں پڑھا جاوے کہ اس طرح بہت سی مردہ سنتوں کا احیاء کیا جاوے تو پھر مکروہ کیوں ہوگا بہت سے جہلاء ایسے ہیں جو نماز روزہ کی ضرورت سے بے خبر ہیں وہ صرف جمعہ میں آتے ہیں اگر خطبہ میں ان کی زبان میں سمجھا دیا جاوے تو کیا اثر کی امید نہیں ہے ممکن ہے کہ خدا کچھ لوگوں کو اس طریقہ سے ہدایت نصیب کرے؟

الجواب۔ امور تعبدیہ میں مصالح سے تغیر نہیں ہوتا۔ تاریخ بالا۔

سوال نمہ بالا۔ اور پھر کیا خطبہ میں یہی ایک سنت ہے، یہ بھی تو سنت ہی ہے کہ بلا کتاب خطبہ دیا جائے، حضور ﷺ نے کبھی کتابی خطبہ نہیں دیا نہ صحابہ کرام نے ایسا کیا اس سنت کا ترک دھڑلے سے ہو رہا ہے اور کچھ خیال بھی نہیں ہوتا حالانکہ خطبہ میں مخاطبین کی طرف رخ اسی لئے ضروری ہے کہ مخاطبین کو باحسن پیرانہ نصیحت کی جائے مگر جب کتاب پر آنکھ لگی ہوگی تو ہرگز توجہ الی مخاطبین نصیب نہ ہوگی جو مقصود ہے اور جو کیفیت آں حضور ﷺ کی ہوتی تھی وہ یہ ہے کہ مسلم شریف کے الفاظ یہ ہیں۔ اذا خطب احمرت عیناہ و علا صوتہ واشتد غضبہ حتیٰ کانہ منذر جيش يقول صبحکم و مساکم الخ پھر بھلا اس طریقہ سے کون خطبہ دیتا ہے سب اس کو ترک کر رہے ہیں مگر کوئی اس کو مکروہ تحریمی نہیں کہتا۔

الجواب۔ یہ سنن مستحبہ ہیں اور عربیت مؤکدہ فلا یقاس احدهما علی الآخر، تاریخ

بالا۔ (تمتہ خامسہ ص ۶۵۲)

سوال (۵۸۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ کے خطبہ عربی زبان کے سوا کسی اور زبان میں پڑھنا یا عربی زبان کے ساتھ کسی اور زبان کے اشعار وغیرہ ملا دینا جس طرح بعض لوگوں کا اس زمانہ میں دستور ہے جائز ہے یا نہیں، مجوزین یہ حجت پیش کرتے ہیں کہ چونکہ خطبہ میں وعظ و پند بھی مسنون ہے اور عوام کے عربی نہ جاننے کے باعث عربی زبان میں خطبہ پڑھنے سے یہ وعظ و نصیحت کی غرض متروک ہوئی جاتی ہے لہذا ضروری

ہے کہ وعظ و پند کا مضمون ہندوستان میں تو اردو ہی زبان میں ہونا چاہئے اس کا کیا جواب ہے۔
بنیوا تو جروا۔؟

الجواب۔ خلاف سنت متوارثہ ہے اس لئے ممنوع ہے اور حجت کا جواب ظاہر ہے کہ اسی طرح قراءت قرآن مجید میں بھی وعظ و پند مقصود ہے چنانچہ جابجا اس میں ذکر و تذکرہ و ہدی للناس و موعظة وغیرہ الفاظ کا وارد ہونا اس کی واضح دلیل ہے پس چاہئے کہ نماز میں بھی قرآن کا ترجمہ پڑھا جاوے۔ ۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۸)

سوال (۵۸۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ کے وجوب کے ساتھ کوئی خاص زبان بھی واجب ہے یا نہیں اگر کوئی خاص زبان واجب نہ ہو تو اپنی مادری زبان سے فائدہ اٹھانا نسب ہے یا کسی غیر زبان کو جس کے نہ سمجھنے سے مسلمانوں کو کوئی فائدہ نہ پہنچے اور مقصد خطبہ فوت ہونے کے باوجود ترجیح دینا بہتر ہے۔ بنیوا تو جروا؟

الجواب۔ کیا واجب سے کم کوئی درجہ مؤکد نہیں ہو سکتا۔ ۴ رجب ۱۳۵۳ھ۔

نوٹ۔ اس جواب میں اس طرف اشارہ ہے کہ سنت مؤکدہ بھی مؤکدہ ہے اور بوجہ مواظبت نبویہ علی الخطبۃ العربیہ وہ سنت مؤکدہ ہے پس عدم وجوب مضرتا کید نہیں بلکہ بعض فقہاء کے قول پر ایسی مواظبت جس میں احیاناً بھی ترک نہ ہوا ہو وجوب کی دلیل ہے اس صورت میں وجوب کا حکم بھی کیا جاسکتا ہے، کما قال صاحب الہدایۃ فی دلیل وجوب صلوٰۃ العیدین، پس اس کا وجوب سنت مؤکدہ مختلف فیہ ہوئی جس میں تا کد مشترک اور متفق علیہ ہے۔

۵ رجب ۱۳۵۳ھ (النور ص ۹ رجب ۱۳۵۳ھ)

سوال (۵۸۴) میں نے دریافت کیا تھا کہ ہمارے یہاں کے پیش امام یہ کہہ کر خطبہ کا ترجمہ ہر جمعہ میں کر رہے ہیں کہ آپ نے اس کو جائز لکھا ہے تو کیا یہ صحیح ہے آپ نے اس پر تجویز فرمایا کہ جواز ترجمہ کو جو میری طرف منسوب کیا گیا ہے وہ عبارت پوری پیش کرنا چاہئے تو مولوی..... صاحب امام جامع مسجد نے آپ کے فتویٰ کی عبارت کی نقل علیحدہ پرچہ پر لکھ کر اس میں شامل کی ہے بغرض ملاحظہ و تحقیق حقیقت حال ارسال خدمت ہے وہو ہذا۔ فتاویٰ اشرفیہ حصہ اول مطبوعہ مطبع مجیدی واقع کانپور ص ۴۴۔

سوال (۵۸۵) مشتمل بر مسائل عدیدہ ماقولکم رحمکم ربکم، اندریں مسائل کہ (۱) جمعہ کے خطبوں کے درمیان یا آخر بطور وعظ خطبہ کا ترجمہ کر دینا جائز ہے یا نہیں۔ الخ؟

الجواب۔ مشتمل بر چند جواب۔ جواب سوال (۱) جائز ہے، ہکذا ایستفاد من العالمگیریہ واللہ اعلم۔

الجواب من اصل السؤال:- مراد بلا التزام وبلا اعتبار ہے اعتماداً علی الاصول اس قید کی تصریح نہیں کی جس کو عبارت کی کوتاہی بھی کہا جاسکتا ہے۔ ۱۳ شعبان ۱۳۲۹ھ (ترجیح خامس ص ۱۱۶)

سوال (۵۸۶)۔ دوسری بات یہ ہے کہ اسی رسالہ مذکور کے ص ۹۸ پر آپ نے یہ تحریر فرمایا ہے، کہ خطبہ جمعہ کا عربی ہی زبان میں ہونا ضرور ہے اور کسی دوسری زبان میں خطبہ پڑھنا مکروہ تحریمی ہے حالانکہ مولانا محمد علی شاہ مونگیری (سابق ناظم ندوہ) کے رسالہ القول المحکم فی خطاب المجمع میں آپ کے تائیدی دستخط خطبہ کے اردو زبان میں ہونے کے جواز کے فتوے پر منقول و مندرج ہیں، ان دونوں میں سے کونسا قول صحیح ہے؟

الجواب۔ اس تائیدی مضمون کی عبارت لکھئے، تو دیکھوں اس کے معارض ہے یا کیا۔ باقی بہشتی گوہر میں جو لکھا ہے اس کو صحیح سمجھتا ہوں۔ ۱۹ شوال ۱۳۲۳ھ (ترجیح خامس ص ۱۵۹)

التقریظ علی رسالۃ الاعجوبة فی عربیۃ خطبة العروبة

سوال (۵۸۷) بعد الحمد والصلوة میں نے یہ رسالہ مؤلفہ جامع الکلمات العلمیہ والعملیہ مولانا محمد شفیع صاحب و مفتی مدرسہ دارالعلوم دیوبند دام فیضہ نہایت شوق و رغبت سے دیکھا بیحد پسند کیا، بلا تکلف کہہ سکتا ہوں کہ اس موضوع میں بے نظیر ہے اللہ تعالیٰ اس کو نافع اور شبہات کا دافع فرمادے، بطور تذنیب میں بھی بعض فوائد مناسبہ اس کے ساتھ ملحق کرنا چاہتا ہوں۔

(۱) بڑی بناء عقلی غیر عربی میں خطبہ جائز رکھنے والوں کی یہ ہے کہ یہ تذکیر ہے اور تذکیر مخاطبین کی زبان میں ہونا چاہئے ورنہ عبث ہے، اس کا ایک تحقیقی جواب ہے اور ایک الزامی تحقیقی یہ ہے کہ اس کا تذکیر ہی ہونا مسلم نہیں خود قرآن مجید میں اس کو ذکر فرمایا گیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ فاسعوا الی ذکر اللہ، الایہ، خصوص مذہب حنفی کی اس تصریح پر و کفی تسبیحہ او تحمیدہ اور تسبیح و تحمید کا تذکیر نہ ہونا ظاہر ہے معلوم ہوا کہ وہ صرف ذکر ہے تذکیر نہیں۔ الاتبعاً۔ اور الزامی یہ ہے کہ قرآن مجید بنص قرآنی تذکیر ہے قال تعالیٰ ان هو الا ذکر للعلمین تو چاہئے اُس کو بھی نماز میں حاضرین کی زبان میں پڑھا کریں پس جس طرح اس کا عربی زبان میں پڑھنا امر تعبدی ہے اسی طرح خطبہ کا عربی زبان میں پڑھنا۔

(۲) اور بڑی بناء عقلی دعویٰ مذکور کی یہ ہے کہ امام صاحب نے نماز میں قرأت کو فارسی میں جائز فرمایا ہے اس کا ایک جواب نقلی ہے ایک عقلی نقلی جواب تو یہ ہے کہ امام صاحب نے اس قول سے رجوع فرمایا ہے پس اس سے استدلال کرنا ایسا ہے جیسا آیت منسوخہ یا حدیث منسوخہ سے استدلال کرنا، اور عقلی یہ ہے کہ امام صاحب کے اس قول کو مرجوع عنہ کی بناء یہ نہ تھی کہ قرآن تذکیر ہے اس لئے عربی میں پڑھنا جائز ہے اگر یہ بناء ہوتی تو جزئیہ کفایت تسبیح یا تحمید کا اس سے تعارض ہوتا، وهو باطل، پس اس سے استدلال کرنا تاویل القول بما لا یرضی بہ القائل کی قبیل سے ہے۔

(۳) رسالہ میں عیدین کے خطبہ عربی کے بعد اس کے ترجمہ وغیرہا کی اجازت دی ہے اس میں بھی ہیئت اوفق بالسنة یہ ہے کہ خطبہ سے فارغ ہو کر منبر سے نیچے اتر کر بیان کر دے اس کی دلیل اپنے ایک رسالہ سے بلفظہا نقل کرتا ہوں

وهو هذا تقرير المرام انه روى مسلم عن جابر في قصة يوم الفطر ثم خطب النبي ﷺ الناس فلما فرغ نزل فأتى النساء فذكرهن الحديث وروى البخاري عن ابن عباس بعد وعظ النساء ثم انطلق هو وبلال الى بيته فقلوه فرغ و نزل وانطلق الى بيته نص في كون هذا التذكير بعد الخطبة وانه لم يكن على المنبر وانه لم يعد الى المنبر ولما كان هذا الكلام غير الخطبة لخلوه عن الخطاب العام الذي هو من خواص الخطبة ثبت به ان غير الخطبة لا ينبغي ان يكون في اثناء الخطبة ولا على هيئة الخطبة ولا شك ان التذكير بالهندية ليس من الخطبة المسنونة في شيء لان من خواصها المقصودة كونها بالعربية لعدم نقل خلافها عن صاحب الوحي او السلف فلما لم يكن هذا التذكير بالهندي خطبة مسنونة كان الاوفق بالسنة كونها بعد الفراغ عن الخطبة وتحت المنبر وهو المرام اهـ - شوال المکرم ۱۳۵۰ھ (النور ۸ ربيع الثاني ۱۳۵۱ھ)

جمعہ میں قعدہ پانے والا جمعہ پورا کرے یا ظہر

سوال (۵۸۸) میں نے ایک آدمی سے سنا ہے کہ مشکوٰۃ شریف میں ایک حدیث لکھی ہے کہ نماز جمعہ میں جس نمازی نے اخیر میں التحیات پائی تو اس کو چاہئے کہ بعد سلام امام کے اٹھ کر چار رکعت پڑھے؟

الجواب۔ مشکوٰۃ میں حدیث مذکور اس طرح ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ من ادرك من الجمعة ركعة فليصل اليها أخرى ومن فاتت ركعتان فليصل اربعاً او قال الظهر۔ رواه الدارقطني۔ سو اس سے وہ مضمون جو کہ سوال میں لکھا ہے بالیقین ثابت نہیں ہاں محتمل ضرور ہے چنانچہ امام محمدؒ کا مذہب اسی احتمال کے موافق ہے اور شیخین کا مذہب دوسرے احتمال کے موافق ہے جس کی ترجیح کا قرینہ دوسری حدیث ہے جو اس سے ذرا اوپر مذکور ہے وعن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ من ادرك ركعة من الصلوة مع الامام فقد ادرك الصلوة متفق عليه اور اگر دوسرے احتمال کو مدلول حدیث نہ کہا جاوے تب بھی تعارض کے وقت حدیث بخاری و مسلم کو ترجیح ہوگی اور اربعاً والی حدیث کی نسبت حاشیہ میں شیخ سے نقل کیا ہے لم یثبت۔ پھر یہ کہ عوام کی تحقیق ادلہ کی ضروری نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۶ رجب ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳)

جمعہ وعیدین اس گاؤں میں جس کے بہت قریب
دوسرا گاؤں ہے اور دونوں ملکر قصبہ کے برابر ہیں

سوال (۵۸۹) ایک گاؤں جس کی آبادی قریب ایک ہزار آدمی کے ہے اور اس کے اتنے قریب دوسرا گاؤں ہے کہ اس بستی کی اذان کی آواز اس گاؤں میں جاتی ہے اور اس گاؤں اور دوسرے گاؤں کو ملا کر آبادی قریب چار پانچ ہزار کے آدمی ہیں بلکہ زائد ہوں لیکن رقبہ و ڈاکخانہ بعض بستی کا علیحدہ ہے اور بعض گاؤں میں کافر بستے ہیں مسلمان نہیں ہیں۔ ان سب تقادیر پر جمعہ وعیدین ہر گاؤں والے الگ الگ پڑھ سکتے ہیں یا نہیں۔ اس کے جواز کا شبہ فقہاء کے ایک جزئی سے ہوتا ہے فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر کوئی مسافر دو گاؤں میں اقامت کی نیت کر لے اور دونوں گاؤں اتنے قریب ہوں کہ ایک گاؤں کی اذان کی آواز دوسرے گاؤں میں جاتی ہے تو وہ مسافر حد قصر سے خارج ہو جائے گا مثلاً ایک گاؤں میں دس یوم کی اقامت کی نیت کی اور دوسرے گاؤں میں پانچ دن کی لیکن چونکہ یہ دونوں قریب بہت ہیں کہ اذان کی آواز جاتی ہے اس لئے اس پر قصر جائز نہ ہوگا۔ تو اس جزئی سے معلوم ہوتا ہے کہ فقہاء نے دونوں گاؤں کو متحد قرار دیا ہے تو باب قصر میں متحد قرار دے کر اس پر قصر کونا جائز کیا اس طرح باب جمعہ میں بھی متحد قرار دیا جاوے اگر یہاں پر قرار نہ دیا جائے تو دونوں میں ما بہ الفرق کیا ہے۔ اور بہشتی گوہر میں لکھا ہے کہ جس گاؤں کی آبادی تین یا چار ہزار ہو وہاں جمعہ جائز ہے ان دونوں تردیدوں میں بہت فرق ہے تو اگر صرف تین ہزار آبادی میں جمعہ جائز ہے تو چار ہزار کی قید کیسی۔ اور اگر

کسی گاؤں میں صرف تین ہزار کی آبادی ہو اور حوائج ضروریہ کی چیزیں نہیں ملتیں تو کیا اس گاؤں میں جمعہ وغیرہ جائز ہوگا اور اگر کوئی گاؤں ایسا ہو کہ وہاں تمام حوائج ضروریہ کی چیزیں ملتی ہیں لیکن آبادی تین ہزار سے کم ہے تو وہاں بھی جمعہ جائز ہوگا تو رفع حوائج اور تین ہزار آبادی دونوں شرط ہیں یا احدہما لا علی التعیین۔ جواب مع حوالہ کتب تحریر ہو۔ فقط۔؟

الجواب۔ قصر وعدم قصر کا مدار تو بالاتفاق موضعین پر ہے اور وجوب جمعہ وعدم وجوب کے مدار میں اختلاف ہے بعض اقوال میں اتحاد موضعین پر ہے اور سماع اذان وعدم سماع کا اس میں کوئی دخل نہیں جس کے کلام سے اس کے ساتھ تحدید مفہوم ہوتی ہے مقصود اس سے محض تمثیل کے طور پر امارۃ کا بیان کرنا ہے۔ اور بعض اقوال میں عدم لحوق مشقت پر چنانچہ روایات ذیل شاہد ہیں۔

فی الدر المختار باب الصلوٰۃ المسافر او کان احدہما تبعاً للآخر بحیث تجب الجمعة علی ساکنہ للاتحاد کما فی رد المحتار قوله او کان احدہما تبعاً للآخر كالقرية التي قربت من المصری بحیث یسمع النداء علی ما یأتی فی الجمعة وفی البحر لو کان الموضعان من مصر واحد او قرية واحدة فانها صحيحة لانہما متحدان حکما الا ترى انه لو خرج الیہ مسافر الم یقصر اھ (ج ۱ ص ۸۴۴) وفی الدر المختار باب لصلوٰۃ الجمعة واما المنفصل عنه (ای عن المصری) فان کان یسمع النداء تجب علیہ عند محمد وبہ یفتی کذا فی الملتقى وقدمنا عن الولوالجیہ تقدیرہ یفرسخ ورجح فی البحر اعتبار عودۃ لبيتہ بلا کلفة فی رد المحتار وصح فی مواهب الرحمن قول ابی یوسف بوجوبها علی من کان داخل حد الاقامة الذی من فارقہ یصیر مسافراً واذا وصل الیہ یصیر مقيماً وعللہ فی شرح المسمى بالبرهان بان وجوبها مختص باهل مصر والخارج عن هذا الحد لیس اھلہ وفیہ بعد اسطر عن الخانیۃ والمقیم فی موضع من اطراف المصران کان بینہ وبين عمران المصر فرجة من مزارع لاجمعة علیہ وان بلغہ النداء الخ ثم قال بعد تصحیح هذا القول وترجيحہ وينبغي تقييد ما فی الخانیۃ والتارخانیۃ بما اذالم یکن فی فناء المصر لما مرانها تصح اقامتها فی الفناء ولو منفصلاً بمزارع فاذا صحت فی الفناء لانه ملحق بالمصر يجب علی من کان فیہ ان یصلیہا لانه من اهل المصر كما یعلم من تعلیل البرهان (ج ۱ ص ۸۵۲)۔

پس قول او پر ان دونوں موضوعوں کو دیکھا جاوے گا کہ عرفاً دونوں مستقل سمجھے جاتے ہیں یا متحد۔ پہلی صورت میں تو عدم صحت جمعہ ظاہر ہے اور دوسری صورت میں اتحاد کافی نہیں غایۃ مافی الباب دونوں مل کر ایک قریہ ہو جاوے گا مگر جس قریہ کبیرہ میں جمعہ کو جائز کہا گیا ہے اس کی تفسیر التی فیہا اسواق سے کی گئی ہے۔ کما فی رد المحتار الجلد الاول ص ۸۳۶ جس کا حاصل یہ ہے کہ صورت اس کی قصبات کی سی ہو اگر یہ شان ہو تو جمعہ در صورت اتحاد ہما عرفاً جائز ہو جاوے گا والا فلا اور قول ثانی پر یعنی جبکہ مدار وجوب جمعہ کا عدم لحوق مشقت پر ہو وجوب جمعہ کا دونوں موضوعوں کے اتحاد کو مستلزم نہ ہونا اور بھی ظاہر ہے کیونکہ اس تقدیر پر جمعہ من آواہ اللیل پر واجب ہے اور یقیناً وہ موضع مصر سے متحد نہیں اور خود وہاں جمعہ جائز نہیں اور بہشتی گو ہر اصل میں کتاب علم الفقہ کا ملخص ہے اگر یہ مسئلہ اس میں ہے تو مجھ کو یاد نہیں کہ تلخیص کے وقت اس پر نظر پڑی ہے یا نہیں۔ بہر حال اس میں جو کچھ لکھا ہو اس کو اس وقت کی تحریر پر منطبق کرنا چاہئے اگر انطباق نہ ہو تو میری رائے یہی ہے جو اس وقت لکھ رہا ہوں کہ کوئی تعداد خاص تحدید کے لئے نہیں بلکہ ابارۃ ہے اور اصل مدار مصر یا قصبہ یا قریہ کبیرہ بالمعنی المذکور ہوتا ہے۔ ۱۸/ رمضان ۱۳۲۷ھ بعد تحریر جواب ہذا ایک ثقہ مشاہد سے معلوم ہوا کہ جن قریوں کی نسبت سوال ہے وہ باہم اتنے متقارب نہیں ہیں کہ ان کو متصل و متحد کہہ سکیں تو جواب اور بھی اظہر ہے کہ احتمال ہی صحت جمعہ کا نہیں۔

۲۰/ رمضان ۱۳۲۷ھ (تتمۃ اولی ص ۱۹)

مصر کی تعریف میں کثرت مکان کی تحدید

سوال (۵۹۰) دربارۃ مصر و شہر فقہاء تعریف فرمودہ اند و مرجع ہر یک کثرت مردمان معلوم می نماید لیکن تعداد کثرت معلوم نکرد و فلا جرم در اداء جمعہ اختلافات دفع نکرد و تعداد کثرت تعین فرمودہ دہند با دلائل فقہاء پس ہر جاء موافق فرمودہ کثرت یافتہ شود جمعہ قائم کردہ شود و اگر نہ ترک کردہ شود اگر عرفاً و اصطلاحاً ہر جاء کہ شہر گویند آں را اختیار کردہ شود در بعض وہ چنان کثرت مردمان ست کہ ہم برابر قصبہ کبیرہ گردد لیکن نامش دہ نہادہ اند الغرض تعین کثرت از دلیل فقہاء لازم و ضروری امر است۔ فقط۔؟

الجواب۔ عددے معین دریں باب از نظر مگزشتہ و کتب ہم نزد م اندک است لہذا قول فیصل نتوانم گفت آرے نظر بر عرف و اصطلاح حکماء و حکام تمدن ایں ملک کہ آبادی چہار ہزار مردم را قصبہ می شمارند مع نظر بر قول فقہاء التی فیہا اسواق در تعریف قریہ کبیرہ کہ صالح اقامت

جمعہ است معمول خود در فتویٰ چنیں کردہ ام کہ ہر جا کہ ہر دو شرط یافتہ شود اجازت اقامت جمعہ میدہم و زیادہ ازیں تحقیق نیست۔ ۲۷ شوال ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۱)

تکبیرات عیدین میں رفع یدین کی دلیل

سوال (۵۹۱) عیدین کی تکبیر میں ہاتھ اٹھانے کا کہیں ثبوت ہے۔ ہم لوگوں کو ملا نہیں اور یہاں غیر مقلدوں نے اشتہار چھاپا ہے کہ نماز جنازہ کی طرح تکبیر کہنا چاہئے یعنی ہاتھ نہ اٹھانا چاہئے اس کا کوئی ثبوت نہیں؟

الجواب۔ آثار السنن۔ ج ۲ ص ۱۸ میں باسناد صحیح طحاوی سے ابراہیم نخعی کا فتویٰ اس میں نقل کیا ہے۔ قال ترفع الایدی فی سبع مواطن فی افتتاح الصلوٰۃ وفی التكبیر للقبوت فی الوتر وفی العیدین۔ الحدیث۔ اور اجلہ تابعین کے فتوے کا حجت ہونا حنفیہ نے اپنے اصول فقہ میں بدلیل ثابت کیا ہے۔ ۱۳ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۲)

قریہ صغیرہ میں جمعہ نہ ہونا

سوال (۵۹۲) ایک گاؤں میں تخمیناً چالیس گھر ہیں اور اس گاؤں میں فقط ایک ہی مسجد ہے اور وہ مسجد کی جگہ سرکار کی جانب سے وقف ہے اور پچگانہ نماز جماعت کے ساتھ ادا کی جاتی ہے اور وہ مسجد اس کی قسم کی ہے کہ اگر فقط اس محلہ کے مصلیٰ لوگ حاضر ہو جائیں تو مسجد بھر جاتی ہے اور اس گاؤں میں سرکار کی طرف سے حاکم مقرر ہے وہ سرکار کے قانون کے مطابق انصاف کرتے ہیں اور اس گاؤں کے پورب طرف تخمیناً ایک میل کے فاصلہ پر دوسرا گاؤں ہے اس میں بھی اسی نوے گھر ہونگے اور اس کے اتر طرف پاومیل فاصلہ پر دوسرا گاؤں ہے اس میں بھی تخمیناً تیس گھر ہیں اور تینوں سے کسی میں بھی بازار نہیں ہے۔ بلکہ تین میل فاصلہ پر بازار موجود ہے تو اس گاؤں میں جمعہ کی نماز درست ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔؟

الجواب۔ گاؤں مذکور قریہ صغیرہ ہے اس لئے مذہب حنفی کی موافق اس میں جمعہ درست نہیں۔ ۱۲ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۲)

حکم جمعہ در قریٰ بنگال

سوال (۵۹۳) بندہ کو ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ میں اتفاق سفر ڈھا کہ کا ہوا ایک ماہ بعد واپس

آیا اس اثناء میں قصداً جا کر بعض دیہات کو دیکھا اور نیز وہاں کے فہیم اور ذی علم باشندوں سے بھی تحقیق کیا بعض دیہات کو اسٹیمر پر سے دیکھا اور بعض احباب اہل ملک سے جو کہ ہم سفر تھے اس کی حالت بھی سنی۔ اس مجموعہ سے جو استفادہ ہوا اس کو بطور کلیہ کے لکھتا ہوں تاکہ اس سے قرئی بنگال میں سے ہر جگہ کا حکم صحت و عدم صحت جمعہ جو عند الحنفیہ ہے معلوم ہو جاوے۔ وہی ہذہ اگر ایک قریہ اتنا بڑا ہے کہ اس میں چار ہزار کی مردم شماری ہے اور اس میں ضروری حوائج کے لئے بازار بھی ہے وہاں جمعہ بلا تکلف جائز ہے اور اگر ایک قریہ اتنا بڑا نہیں ہے مگر اس کے قریب دوسرا قریہ بھی ہے کہ مجموعہ دونوں کا اس سابق ایک کے مثل ہے تو دیکھنا چاہئے کہ اس دوسرے قریہ کو پہلے قریہ سے کیسا اتصال ہے اگر ایسا اتصال ہو کہ دیکھنے والے کو اگر یہ نہ بتلا دیا جاوے کہ فلاں جگہ سے دوسرا قریہ شروع ہوا ہے تو دونوں کو ایک ہی سمجھے ایسے اتصال سے ان دونوں کو متحد سمجھا جائے گا اور اس مجموعہ میں وہ دو پہلی قیدیں دیکھی جاویں گی۔ اور ان کے تحقق کی صورت میں جمعہ صحیح ہوگا۔ اور اگر ایسا اتصال نہیں ہے گویا وہ فصل بھی نہ ہو تو دونوں کو جدا جدا سمجھا جاوے گا اور جب کہ ہر واحد صغیرہ ہے تو جمعہ کسی میں صحیح نہ ہوگا۔ اور وہاں یہ بھی معلوم ہوا کہ بعض قرئی متصل چلے گئے ہیں مگر مجموعہ سے دائرہ کی صورت بنتی ہے اور اس محیط کے درمیان میں بہت جگہ غیر آباد ہے جس میں کاشت و باغ وغیرہ ہے اور بازار کسی ایک حصہ میں نہیں ہے بلکہ منتقل ہوتا رہتا ہے۔ سو عند التامل مجھ کو ان کا حکم بھی مثل واحد کے معلوم ہوتا ہے۔ البتہ اگر ایک قریہ سے دوسرے قریہ میں مفازہ قطع کر کے جاویں اور مفازہ مسافت قصر ہو تو قصر واجب^(۱) ہو جاوے گا (حوالہ بالا)

تعریف قریہ کبیرہ

سوال (۵۹۴) ایک بڑی ضروری بات قابل گزارش ہے جس سے سخت تشویش رہتی ہے کہ احقر کا مکان ایک موضع میں ہے جس کو عرفاً دیہات ہی کہتے ہیں گو اس کی آبادی تین چار ہزار کی ہے احقر کو معلوم تحقیقاً یہی تھا کہ جس کو عرفاً قصبہ یا شہر کہتے ہوں اسی میں جمعہ فرض ہے اسی بناء ہر اس دفعہ مکان گیا تو جمعہ کی نماز میں شریک نہیں ہوا لوگ چونکہ مانتے ہیں اس لئے زیادہ الجھتے نہیں البتہ دریافت کیا ان کو نرمی سے سمجھا دیا اور کہہ دیا کہ میں آپ لوگوں کو منع نہیں کرتا ہاں مجھے خود معذور سمجھیں۔ مگر درمختار میں قریہ کبیرہ کو بھی داخل حکم قصبہ یا شہر لکھا ہے۔ اب سخت تردد

(۱) اس کے بعد وہاں کے علماء کی تحریرات سے قدرے تردد ہو گیا جس کے بعد یہ معمول کر لیا گیا وہاں کے جمعہ کے باب

میں لکھ دیا جاتا ہے کہ وہاں کے علماء سے پوچھنا بہتر ہے۔ ۱۲ منہ

ہے کہ کبیرہ صغیرہ کا معیار کیا ہے نیز قریہ خواہ کبیرہ ہو یا صغیرہ اس کو نص مصر جامع کے ہوتے ہوئے کیسے حکم دیا گیا۔ اب مشکل یہ ہوئی کہ احقر اپنے مکان پر کیا کرے تمام ہندو مسلمان مل کر کم از کم تین ہزار سے زیادہ ہوں گے نیز دوکان بھی پچیس تیس گھر موجود ہے ہر قسم کی ضروری چیز بھی ملتی ہے البتہ کوئی تھانہ وغیرہ نہیں ہے احقر کو سخت پریشانی ہے کہ خدا جانے کیا فرض ہے جمعہ چھوڑتے ہوئے پڑھتے ہوئے دونوں میں مشکل معلوم ہوتی ہے براہ شفقت جناب ہی اس کے متعلق دو چار حرف لکھتے تو تشفی ہو جاتی۔؟

الجواب۔ میں قریہ کبیر کے معنی قصبہ سمجھتا ہوں قرینہ اس کا یہ ہے کہ فقہاء قریہ کبیرہ کی صفت میں التی فیہا اسواق بڑھاتے ہیں گویا یہ تفسیر ہے اور یہ شان قصبہ کی ہوتی ہے اور عرف میں مصر قصبہ کو بھی کہتے ہیں۔ (تمہ خامہ ص ۴۵)

سوال (۵۹۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ایک موضع کی آبادی تخمیناً چار ہزار کی ہے ضرورت کی ساری چیزیں حتیٰ کہ دوا اور من بھی مل جاتی ہے ڈاکخانہ ہے۔ سرکاری مدرسہ ہے پہلے تحصیلداری بھی تھی اب اٹھ کر دوسری جگہ چلی گئی۔ ہفتہ میں دو مرتبہ بازار لگتا ہے۔ بازار میں دس بارہ دوکانیں ایسی ہیں جو مستقل طور سے روزمرہ کھلی رہتی ہیں جن میں سے مسلسل پانچ چھ ایک طرف اور پانچ چھ دوسری طرف درمیان میں دس بارہ قدم کا فاصلہ ہے اور یہ دوکانیں بازار کے نام سے موسوم ہیں۔ سابق یعنی شاہی زمانہ میں یہاں قلعہ بھی تھا جس کے آثار اب تک کثرت سے موجود ہیں۔ باوجود نمازیوں کی قلت کے ہر جمعہ میں کم وبیش سو آدمی ہو جاتے ہیں اور رمضان شریف میں اس سے زیادہ قاضی وملا کے خاندان کے لوگ بھی ہیں۔ ان آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ پہلے زمانہ میں کوئی بڑی جگہ تھی۔ لہذا یہاں جمعہ جائز ہے یا نہیں۔؟

الجواب۔ اس کی موجودہ حالت مقتضی ہے جواز جمعہ کو۔ آبادی بھی چھوٹے قصبات کی سی ہے اور حوائج ضروریہ کی مستقل دوکانیں بھی ہیں جو عرف میں بازار کہلاتا ہے اور تحقیق شرط مصر کا مدار عرف ہی پر ہے علی الاصح۔ اور اس سے قطع نظر کر کے بھی جب آثار و قرائن قویہ سے اس کی حالت ماضیہ مصر جیسی تھی تو بعض آثار مصریہ کا باقی رہنا بھی (جیسا کہ چار ہزار کی آبادی مصریہ کا اثر اعظم ہے) صحت جمعہ کے لئے کافی ہے۔ دلیلہ مافی شرح السیر الکبیر ص ۸۱۔ فلا تصویر دار الاسلام الا بانقطاع ید اهل الحرب عنها من كل وجه وهذا لان ما كان فانه يبقى بقاء بعض اثار ولا يرتفع الا باعتراض معنى هو مثله او فوقه اه قلت

وشمل هذا لكلى الجزئى المتكلم فيه - البته چونکہ ایسے امور میں اجتہاد کی گنجائش ہوتی ہے - اس لئے فاعلین و تارکین اس اختلاف کو صدر معارضہ و تشویش تک نہ پہنچاویں۔
۱۷ محرم ۱۳۵۳ھ - (النور جمادی الاولیٰ ص ۷۵۴ھ)

قبل صلوٰۃ عید اشراق پڑھنے کا حکم

سوال (۵۹۶) بروز عیدین نماز اشراق و چاشت کیوں نہیں پڑھتے ممانعت کی وجہ کیا ہے۔ اگر یہ خیال کیا جاوے کہ وقت نماز عیدین کا اشراق سے لیکر چاشت یعنی زوال سے قبل تک ہے اس وجہ سے نہیں پڑھتے تو یہ بظاہر کوئی وجہ ممانعت کی معلوم نہیں کیونکہ ہر ایک کا وقت علیحدہ ہے تشابہ نماز عیدین نہیں ہو سکتا کہ وہ نماز بجماعت ہے اور یہ نمازیں فرادی فرادی ہیں۔؟
الجواب - اس کی وجہ یہ ہے کہ حضور ﷺ سے اس روز پڑھنا اس کا ثابت نہیں اور چاشت پڑھنے کا بعد واپس آنے کے کچھ حرج نہیں۔ ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۵۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۳)

جمعہ کے واسطے مصر کی شرط

سوال (۵۹۷) یا ایہا الذین امنوا اذ انودی للصلوٰۃ من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر اللہ اور حدیث الجمعة حق واجب علی کل مسلم فی جماعة الاعلیٰ اربعة عبد مملوک او امرأة او صبی او مریض - دوسری حدیث میں من کان یومن باللہ والیوم الاخر فعليه الجمعة يوم الجمعة الالمريض او مسافر او امرأة او صبی او مملوک - موافق مطلب آیت کریمہ اور ہر دو حدیث کے سوائے ان کے جن کو شارع نے استثناء کیا ہے نماز جمعہ ہر مسلمان پر فرض ہے یا فقط شہر والوں پر۔؟

الجواب - جس طرح احادیث مذکورہ سوال بعض کے استثناء کی دلیل ہیں اس طرح اہل قرئی کے استثناء کی دوسری شرعی دلیل بھی موجود ہے پس وہ بھی مستثنیٰ ہوئی۔ اس لئے صرف اہل مصر پر فرض رہی تحقیق اس کی مشیع و مبسوط و کافی رسالہ اوثق العری میں اور تفتیق اس کی رسالہ احسن القرئی میں موجود ہے۔ ۶ محرم ۱۳۵۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۷)

سوال (۵۹۸) گزشتہ خط میں اس مضمون کو لکھا تھا کہ کہاں پر جمعہ و عیدین درست ہے اور کہاں پر نہیں حضور نے ارشاد فرمایا کہ جس جگہ تقریباً چار ہزار کی کل مردم شماری ہو یعنی چھوٹے

بڑے کافر مسلمان سب مل کر۔ اور بازار بھی ہو وہاں جمعہ وعیدین درست ہے اور جہاں یہ شرطیں نہ ہوں۔ درست نہیں۔ اب عرض کرتا ہوں کہ آپ اس مضمون کو کون کون سی کتاب سے فرماتے ہیں بتلا دیجئے۔ درمختار و تنویر الابصار و بحر الرائق کی یہ تحریر کہ المصر هو ما لا یسع اکبر مساجده اہلہ المکلفین بها وعلیہ فتویٰ اکثر الفقہاء عن ابی یوسفؒ انہ اذا اجتمعوا فی اکبر مساجدهم للصلوات الخمس لم یسعہم وعلیہ الفتویٰ لا کثر الفقہاء کیوں معتبر نہیں۔؟

الجواب۔ میرا ماخذ علامہ شامی کی نقل ہے خود امام صاحب سے ہو بلدہ کبیرہ فیہا سکک واسواق۔ اور بلدہ ایک امر عرفی ہے خود امام صاحب کا قاعدہ ہے کہ جس میں تحدید شرعی نہ ہو رائے مبتنی بہ پر اس کا مدار ہوتا ہے اور جس طرح آب کثیر میں وہ درودہ انتظام کے لئے مقرر کیا گیا اس طرح یہاں انتظام کے لئے حکمائے تمدن یعنی حکام وقت کی عرف و اصطلاح کا اعتبار ہوگا اور وہ چار ہزار آدمی کی آبادی کو قصبہ کہتے ہیں اور قصبہ تبصریح فقہاء حکم مصر میں ہے اور یہ تعریف ہو ما لا یسع الخ۔ حدتام نہیں رسم ناقص ہے اس وقت یہ حالت امصار کی تھی۔ فقط ۱۰ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۳۶)

جمعہ و صلوٰۃ عیدین میں امام و خطیب کا علیحدہ علیحدہ ہونا

سوال (۵۹۹) عیدین کی نماز ایک شخص یعنی قاضی شہر پڑھاتا ہے اور خطیب دوسرا آدمی ہے وہ خطبہ پڑھتا ہے اور اسی طرح زمانہ شاہی سے ہوتا آیا ہے لہذا ایسا فعل یعنی نماز ایک شخص پڑھاوے اور خطبہ دوسرا پڑھے شرعاً جائز ہے۔ اور یہ فعل قرون ثلاثہ میں پایا گیا ہے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار لا ینبغی ان یصلی غیر الخطیب لانہما کشیئ واحد الخ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ ایسا فعل جائز تو ہے مگر خلاف اولیٰ ہے اور قرون ثلاثہ میں پایا جانا نہ پایا جانا کسی روایت میں نہیں دیکھا۔ والروایۃ المذکورۃ وان ذکر فی الجمعة لکن حکم خطبۃ العیدین کالجمعة لما فی الدر المختار وما یسن فی الجمعة ویکرہ ویسن فیہا ویکرہ ج ۱ ص ۸۷۴ واللہ اعلم۔ ۹ صفر ۱۳۲۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۹)

اذان جمعہ کے بعد کھانا پینا

سوال (۶۰۰) اذان جمعہ کے بعد اکل و شرب وغیرہ میں جو کہ باعث فوت جماعت ہو مصروف رہنے میں کیا حکم ہے۔؟

الجواب۔ سب حرام ہے۔ لما فی رد المحتار تحت قوله ووجب سعی اليها وترك البيع بالاذان الاول مانصه اراد به كل عمل ينافي السعي وخصه اتباعاً للآية نهرج ۱ ص ۸۶۰۔ ۱۲/ ذی الحجہ ۱۲۸ھ (تمتہ اولی ص ۳۲)

حرمت ہر فعل مخل در سعی جمعہ

سوال (۶۰۱) جمعہ کی پہلی اذان سن کر تمام کاموں کو چھوڑ کر جمعہ کی نماز کے واسطے جامع مسجد میں جانا واجب ہے خرید و فروخت یا کسی اور کام میں مشغول ہونا حرام ہے۔ یہ مسئلہ فقہی ہے تو کیا جمعہ کے روز ایسے وقت سونا اور قیلولہ کرنا اور مطالعہ کتب دینی وغیرہ کرنا حرام ہوگا؟

الجواب۔ فی الدر المختار ووجب سعی اليها وترك البيع فی رد المحتار قوله وترك البيع اراد به كل عمل ينافي السعي وخصه اتباعاً للآية نهرج ۱ ص ۸۶۰۔ اس سے معلوم ہوا کہ جس عمل میں مشغول ہونے سے سعی میں خلل پڑے وہ حکم بیع میں ہے۔ ۳/ جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۳۸)

خطبہ سننا واجب ہے

سوال (۶۰۲) عیدین اور جمعہ میں خطبہ پڑھنا یا سننا واجب ہے یا کیا اور خطبہ اول دوم کے لئے ایک حکم ہے یا علیحدہ یعنی اول واجب و دوم سنت ہے یا کیا؟

الجواب۔ فی الدر المختار ویشترط لصحتها ای (الجمعة) تسعة اشياء الى ان قال والرابع الخطبة ثم قال ویسن خطبتان وفيه ویخطب بعدها (ای صلوٰۃ العیدین) خطبتین وھما سنة۔ اس عبارت سے یہ امور ثابت ہوئے (۱) عیدین کا خطبہ سنت ہے۔ (۲) جمعہ کا خطبہ فرض ہے اور اس کے دو حصے ہونا سنت ہے (۳) اول ثانی میں دونوں کے کچھ فرق نہیں۔ (۴) سننا سب خطبوں کا واجب ہے۔ ۵/ جمادی الاول ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولی ص ۳۵)

صلوٰۃ عیدین کا گرجا کے میدان میں یا رنڈی کی بنائی ہوئی عید گاہ میں پڑھنا

سوال (۶۰۳) کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ اس مقام میں نماز عیدین چند سال سے لوگ ایسے مقام میں پڑھتے ہیں جس کا نقشہ بھی منسلک استفتاء ہے بعض لوگوں کو اس وجہ سے کہ یہ میدان گرجا کا میدان کے نام سے مشہور ہے یہاں نماز پڑھنے میں شبہ اور اعتراض ہے اس سے

اچھا اور صاف شہر کے قریب اور کوئی دوسرا میدان بھی نہیں ہے ایسی صورت میں یہاں نماز پڑھنا ممنوع ہے یا نہیں۔ اس میدان میں نماز پڑھنے کی کوئی ممانعت بھی حکام کی طرف سے اب تک نہیں ہوئی اور سابق سے جو عید گاہ ہے اولاً وہ شاید کسی رنڈی کی بنائی ہوئی ہے یہ بھی معلوم ہوا کہ عید گاہ قدیم اور اس کے متصل جو امام باڑہ ہے وہ کسی رنڈی کا بنایا ہوا ہے۔ پہلے وہ غیر مسقف تھی اب ایک دوسری رنڈی نے اس کو مسقف کر دیا ہے۔ ثانیاً عیدین میں وہاں رنڈیوں کا اس قدر ہجوم ہوتا ہے کہ نعوذ باللہ مقام مذکور جو گر جا کے نام سے مشہور ہے گر جا کا حلقہ محدود ہے باقی میدان میں گھوڑ دوڑ ہوتا ہے۔ یہ بھی ارقام فرمایا جاوے کہ صورت مسئلہ میں سابق عید گاہ میں نماز پڑھنا افضل ہے یا گر جا کے میدان میں یا دونوں مقام سے مساجد شہر کے اندر نماز عیدین پڑھنا افضل واولیٰ ہے۔؟

الجواب۔ اگر کوئی میدان تجویز کر لیا جانا ممکن ہو تو سب سے زیادہ بہتر ہے اور اگر ایسا موقع نہ ملے تو رنڈیوں کی عید گاہ میں نماز کی کراہت فی نفسہ ہے اس سے اس میدان میں نماز پڑھنا غنیمت ہے کیونکہ اس میں کراہت محض لعارض ہے اور وہ عارض عوام کی تشویش ہے جس کے لئے جناب رسول اللہ ﷺ نے ترمیم خانہ کعبہ کو موقوف رکھا تھا اس پر نظر کر کے میرے نزدیک مساجد شہر میں پڑھ لینا رنج ہے کہ صرف ایک سنت یا مستحب کا ترک ہے اور ترک بھی مصلحت شرعیہ سے جو کہ عذر معتبر ہے اس لئے غائلہ ترک سنت کا بھی لازم نہ ہوگا۔ ۲۲ رمضان ۱۳۳۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۳۸)

جمعہ کو فرض نہ جاننے والے اور احتیاط الظہر پڑھنے والے کی جمعہ میں امامت کا حکم سوال (۶۰۴) جمعہ کے بعد احتیاط الظہر پڑھنے والوں کے دو فریق ہیں ایک تو جمعہ کو بالکل فرض نہیں کہتا اس واسطے کہ بادشاہ اسلام شرط ہے اور وہ مفقود ہے اور جمعہ کو شعائر اسلام سے بتلاتا ہے۔ اور دوسرا فریق ایسا ہے کہ جمعہ کو تو فرض مانتا ہے اور احتیاط الظہر بھی پڑھتا ہے۔ اب یہ امر قابل استفسار ہے کہ ان دونوں فریق کے پیچھے اس شخص کی نماز جو جمعہ کو فرض مانتا ہے اور احتیاط الظہر نہیں پڑھتا ہو جائے گی یا نہیں یا کس فریق کے پیچھے ہوگی اور کس کے پیچھے نہ ہوگی اقتداء قوی بالضعیف کسی صورت میں لازم آتی ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار باب الإمامة صح اقتداء متفل ومن یری الوتر واجباً بمن یراہ سنة ومن اقتدی فی القصر وهو مقيم بعد الغروب بمن احرم قبله للاتحاد فی رد المحتار قوله للاتحاد ای اتحاد صلاة الإمام مع صلاة المقتدی فی الصور الثلث اما فی الاولى فظاهر واما فی الثانية فلا ن ما اتی به

کل واحد منهما هو الوتر فی نفس الامر واعتقاد احدهما سنیه والاخیر وجوبه امر عارض لا یوجب اختلاف الصلاتین واما الثالثة فلان کلا منهما عصر يوم واحد الخ (ج ۱ ص ۶۱۸)

اور اقتداء الاقوی بالاضعف کا اثر عدم اتحاد صلاتین میں ظاہر ہوتا ہے پس صورت مسئلہ میں ہر ایک کی نماز دوسرے کے پیچھے درست ہو جائے گی۔ فقط ۱۵/ ذی الحجہ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۴۰)

قبل از جمعہ سنتیں مؤکدہ ہیں یا نہیں اور بعد جمعہ چار سنتیں مؤکدہ ہیں یا دو

سوال (۶۰۵) جمعہ کی پہلی سنتیں مؤکدہ ہیں یا نہیں۔ اور بعد کی سنتوں میں سے چار مؤکدہ ہیں یا دو یا سب؟

الجواب۔ جمعہ کی پہلی سنتیں مؤکدہ ہیں۔ کذا فی الدر المختار۔ اور بعد کی چار مؤکدہ ہیں کذا فی الدر المختار۔ (حوالہ بالا)

حکم دعائے مروجہ بروز جمعہ

سوال (۶۰۶) ہماری مسجد محلہ میں ہمیشہ پنج وقت تو نہیں خاص جمعہ کے روز یہ دستور قرار پاچکا ہے کہ پیش امام بعد اداائے سنن و نوافل ختم نماز پر ٹھہرا رہتا ہے جب سب نمازی فارغ ہو جاتے ہیں سب ملکر دعا کرتے ہیں اگر اس کے خلاف ہو جائے تو اس پر اعتراض بھی ہوتا ہے اس مسئلہ میں حکم شرع لطیف کیا ہے؟

الجواب۔ تخصیص عام اور تقلید مطلق ایک حکم ہے اور ہر حکم کے لئے دلیل شرط ہے اور اس تخصیص و تقلید مذکور فی السؤال کی کوئی دلیل نہیں لہذا اس کی مشروعیت کا اعتقاد اور اس سے بڑھ کر لزوم کا اعتقاد یا عمل اختراع و احداث فی الدین ہے اور ایک بار دعاء کرنا جو کہ منقول بھی ہے مگر بلا تا کد خود اس کے تا کد کا اعتقاد احداث ہے لیکن چونکہ مشاہدہ ہے کہ اس کے ترک پر کوئی ملامت نہیں کرتا جو قرینہ ہے عدم اعتقاد تا کد کا اس کے۔ اس پر دوام کی اجازت دی جاتی ہے بخلاف عمل مذکور فی السؤال کے کما ذکر فافترق۔ واللہ اعلم۔ ۱۹/ ذیقعدہ ۱۳۶۶ھ (تمہ خامسہ ص ۶۰۷)

تحقیق خواندن تسمیہ بالجہر در خطبہ

سوال (۶۰۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک

صاحب خطبہ اولیٰ کے شروع میں بسم اللہ الرحمن الرحیم باواز بلند پڑھتے ہیں۔ ایسا کرنا چاہئے کہ نہیں اگر کرنا چاہئے تو یہ طریقہ مستحب ہے یا سنت مؤکدہ یا کیا۔ اور اگر نہیں کرنا چاہئے تو مکروہ ہے یا کیسا جواب کے لئے جوابی کارڈ ارسال خدمت ہے۔ بینواتوجروا۔ مستحب اور سنت طریقہ سے بحوالہ کتب اگر ممکن ہو تو سرفراز فرمائیے اور قبل خطبہ اعوذ باللہ و بسم اللہ آہستہ پڑھنا مسنون ہے اور مستحب یا جہر کے ساتھ۔؟

الجواب۔ فی البحر الرائق واما سننها فخمسة عشر الی قوله رابعها قال ابو یوسف فی الجوامع التعود فی نفسه قبل الخطبة ثم قال وہی تشتمل علی عشرة احدها البداءة بحمد الله الخ۔ (ج ۲ ص ۱۵۹) وفی الدرالمختار ویبدأ بالتعود سرافی ردالمحتار ای قبل الخطبة الاولى بالتعود سرائم بحمد الله الخ۔ ان عبارات سے معلوم ہوا کہ خطبہ کے قبل صرف اعوذ باللہ آہستہ پڑھے۔ نہ تو بسم اللہ پڑھے اور نہ اعوذ باللہ پکار کر پڑھے اور کسی نے قبل خطبہ بسم اللہ پڑھنے کو نہیں لکھا جس سے معلوم ہوا خود بسم اللہ پڑھنا مطلوب ہی نہیں اور بعض نے جو لکھا ہے کہ بجز قرآن کے اور کسی پر اعوذ نہ پڑھے سو دوسرے دلائل سے ثابت ہے کہ خطبہ بحکم قرآن ہے لہذا خطبہ اس عموم میں داخل نہ ہوگا۔

۲۹ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۷۱)

عدم سقوط جمعہ از طلبہ انگریزی بوجہ اجازت اسکول

سوال (۶۰۸) عبد اللہ نامی ایک شخص انگریزی مدرسہ میں پڑھتا ہے اور اس میں جمعہ کی نماز کے واسطے چھٹی نہیں ملتی ایسی صورت میں اس کو ترک اسکول کرنا موافق شرع کے ضروری ہے یا نہیں۔ مگر یہ ہے کہ ایک بزرگ اس کے بزرگوں میں سے کہتا ہے کہ بضرورت امتحان کے سال میں چار جمعہ چھوڑ دینا جائز ہے ایسے شخص کی نسبت آپ کیا فتویٰ دیتے ہیں۔؟

الجواب۔ جو عذر سقوط جمعہ کے فقہاء نے لکھے ہیں یہ عذر ان میں سے نہیں ہے لہذا اس پر اسکول کا ترک کر دینا ضروری ہے اور اس بزرگ کا قول محض غلط ہے۔

قلت هذا لا يفوق في الحبس على مديون موسر جلس في الدين وقد وجب عليه الجمعة كما في ردالمحتار على قوله وعدم حبس مانصه ينبغي تقييده بكونه مظلوما كمديون معسر فلو موسر اقدر على الادا حالا وجبت (ج ۱ ص ۸۵۳) وكذا لا يفوق عذره على عذر والا جبر وقد يجب عليه الجمعة كما في

الدر المختار اجیر و تسقط من الاجر بحسابه لو بعیدا والا لا - ج ۱ ص ۸۵۲ -
واللہ اعلم - ۱۲ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۲)

عصا گرفتن بوقت خطبہ

سوال (۶۰۹) الخطب الماثورہ میں مذکور ہے کہ امام خطبہ کے وقت عصا ہاتھ میں لے کر کھڑا ہوا اور بہشتی زیور سے ممانعت مفہوم ہے۔ فکیف التوفیق و علی ای القولین العمل۔

الجواب۔ در مختار میں قوس یا عصا پر سہارا لگانے کو مکروہ کہا ہے اور رد المختار میں اس پر دو اشکال کئے ہیں ایک ابو داؤد کی روایت سے کہ حضور ﷺ نے عصا یا قوس کا سہارا لیا ہے دوسرا محیط کی روایت سے کہ اخذ عصا کو سنت کہا ہے مثل قیام کے۔ (ج ۱ ص ۸۶۲) اور ترجیح رد المختار کے قول کو ہے پس بہشتی زیور میں گو اس مسئلہ کا ہونا بعید ہے اس لئے کہ اس میں احکام مختصہ بالرجال نہیں لئے گئے اگر کہیں ایسا ہے تو غالباً در مختار کی روایت کی بناء پر لکھ دیا ہوگا جس کا مرجوح ہونا ابھی معلوم ہوا۔ ۱۵ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۵)

سوال (۶۱۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ یہاں رنگون کی اکثر مساجد میں قاعدہ یہ ہے کہ بروز جمعہ خطیب اپنے ہاتھ میں عصا لیکر خطبہ پڑھا کرتا ہے۔ پس ارشاد ہو کہ اگر امام وقت خطبہ عصا کے بجائے تلوار ہاتھ میں لیکر خطبہ پڑھے تو شرعاً کیا حکم ہے اور اگر تلوار کو ہاتھ میں لینے کی صورت میں نئی بات دیکھ کر کچھ لوگ اعتراض کرنے لگیں تو ان کے اعتراض کرنے کی وجہ سے آیا اس فعل کو چھوڑ دینا چاہئے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار یخطب الإمام بسیف فی بلدة فتحت بہ کمکة والا لا کالمدينة فی رد المحتار فی بلدة فتحت بہ ای بالسيف لیرہم انہا فتحت بالسيف فاذا رجعت عن الا سلام فذلك باق فی ایدی المسلمین حتی ترجعوا الی الاسلام۔ در ص ۸۶۲ ج ۱۔

متن کی قید اور حاشیہ کی حکمت صاف بتلا رہی ہے کہ یہ فعل مخصوص ہے امام المسلمین یعنی سلطان اسلام یا اس کے نائب کے ساتھ پس دوسرے خطیبوں کے لئے مشروع نہیں۔

۲۶ رمضان المبارک ۱۳۴۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۵۹۲)

سوال (۶۱۱) ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ فی الدارین۔ اندریں کہ بوقت

خطبہ پڑھنے کے لاکھی ہاتھ میں لینا زید مسنون کہتا ہے مگر عمر و بحوالہ عالمگیری مکروہ تحریمی بتاتا ہے اب مصلیٰ طرفین اور زید و عمر و متفق الرائے ہو کر جناب فیض مآب سے مسئلہ طلب کرتا ہے کہ اگر قول و فعل زید کا معتبر ہو تو اس پر عمل کرے گا وگرنہ نہیں؟

الجواب۔ کیا عالمگیری میں تحریم کی تصریح ہے مدعی سے پوچھو ذرا شامی بھی دیکھ لی ہوتی کہ اس میں سنت کا بھی قول ہے اور حدیث بھی نقل کی ہے۔ اب صورت تطبیق کی یہ ہے کہ فی نفسہ سنت ہے مگر غیر مؤکدہ۔ اگر مؤکدہ سمجھا جائے گا تو مکروہ ہے میرا یہی اعتقاد ہے۔
 یکم صفر ۱۴۱۵ھ (النور۔ رمضان المبارک ۱۴۱۵ھ ص ۷)

نماز جمعہ کا درکار خانہ کہ از جبل پورسہ میل است

سوال (۶۱۲) یہاں کارخانہ میں جس میں ملازم ہوں شہر جبل پور سے قریباً تین میل کے فاصلہ پر واقع ہے اور وہ اشخاص جو باہر کے رہنے والے ہیں کارخانہ کے پاس سرکاری مکانوں میں اقامت گزیر ہیں۔ سوا اتفاق سے یہاں مسلمانوں کے لئے کوئی مسجد وغیرہ نہیں ہے جس میں وہ سب مل کر نماز باجماعت ادا کر سکیں۔ اب چونکہ گورنمنٹ نے ازراہ عنایت فریضہ جمعہ ادا کرنے کی چھٹی عطا فرمائی ہے اس لئے ہم یہاں یہ نماز ادا کرنے کا یہ انتظام کر رہے ہیں کہ ایک معمولی لکڑی کا جنگلہ لگا کر احاطہ بنا لیا جاوے اور اس میں نماز جمعہ ادا کی جاوے لیکن اس پر بعض معترض ہیں کہ اس جگہ نماز درست نہیں اس لئے مکلف خدمت ہوں کہ اپنی رائے روشن سے مطلع فرما کر ممنون فرماویں کہ آیا حالت مذکورۃ الصدر میں نماز جمعہ درست ہے یا نہیں ہمارے پاس اتنا وقت نہیں ہے کہ شہر جا کر کسی مسجد میں نماز ادا کر سکیں۔ اور آدمی تقریباً سو سے زیادہ ہی نماز کے لئے جمع ہوں گے۔ امید ہے کہ جواب سے بہت جلد سرفراز فرماویں؟

الجواب۔ جبل پور سے جیسے بڑے شہر کا فناء تین میل ہونا ممکن ہے اور کارخانہ چونکہ مصالح بلد سے ہے اس لئے اس مقام کا فناء ہونا واقع بھی ہے لہذا نماز جمعہ صحیح ہے۔

۱۸ شعبان ۱۳۳۱ھ (حوادث ۲ ص ۱۱۳)

جواز صلوٰۃ عیدین بر سقف جہاز مربوط بر کنارہ شہر

سوال (۶۱۳) میں ایک انگریز کمپنی کی طرف سے ایک چھوٹے آگبوٹ کی آمد و رفت کا اسٹیشن ماسٹر اور مختار ہوں اور وہ آگبوٹ موافق حکم کمپنی کے ٹھیک آٹھ بجے صبح کو صدر گھاٹ سے

روانہ ہوتا ہے شام کے وقت پھر لوٹ آتا ہے اس جلدی کی وجہ سے ہم کو عید گاہ میں ایک جم غفیر کے انتظار کے ساتھ نماز ادا کر کے جہاز چھوڑنے کا وقت نہیں ملتا ہے اس واسطے ہم اپنے نوکروں کے ساتھ جوتیس یا چالیس آدمی تک ہیں نماز عیدین جہاز کی چھت پر جو دھودھا کر بہت پاک و صاف کیا جاتا ہے جس وقت جہاز خشکی کے ساتھ خوب مضبوطی سے بندھا ہوا رہتا ہے ادا کرتے ہیں اور یہ گھاٹ شہر کے بالکل متصل ہے۔ اب اس صورت میں نماز عیدین ادا کرنا درست ہوگی یا نہیں مگر اگر جائز نہ ہو ہم کو یا نوکری چھوڑ دینا پڑے گا یا کہ عیدین کی نماز حلال ہو جائے گی۔ کیونکہ یہ جہاز کی روانگی روزانہ جاری ہے۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار و (السفينة) المربوطة فی الشط كالشط فی الاصح
اھ وفی الدر المختار ایضاً فناء ھ وهو ماحوله لا جل مصالحه وفی رد المحتار و کما ان
المصر او فناء ھ و شرط جواز الجمعة فهو شرط جواز صلاة العید۔ (ج ۱ ص ۸۳۷)
ان روایات سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں نماز عیدین درست ہے۔

۱۳ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (حوادث ج ۲ ص ۱۲۳)

تقدیم رعایت جمعہ بر رعایت جماعت

سوال (۶۱۴) جب سے دیہات میں رہنے کا اتفاق ہوا ہے تو نماز جمعہ کے لئے الہ آباد جایا کرتا ہوں لیکن ایک وقت کی جماعت کم از کم ضرور راستہ میں فوت ہو جاتی ہے کیونکہ اکثر دیہات میں نماز کی جماعت کا اہتمام نہیں جس سے قلق بھی ہوتا ہے اس صورت میں کونسی صورت اختیار کرنا بہتر ہوگا۔؟

الجواب۔ جزئیہ تو دیکھا نہیں مگر فقہاء نے ایک کلیہ لکھا ہے کہ خلافیات میں مراعات خلاف کی ادلیٰ ہے بشرطیکہ اپنے مذہب کے مکروہ کا ارتکاب لازم نہ آوے۔ سو چونکہ فرضیت جمعہ قرئی مختلف فیہ ہے تو شہر میں جا کر جمعہ پڑھنے میں اس کی رعایت ہے اور اپنے مذہب کا کوئی مکروہ لازم نہیں آیا اس لئے جمعہ کی رعایت اولیٰ معلوم ہوتی ہے۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۳۲)۔

اگر سہواً عیدین میں تکبیرات زائدہ چھوڑ کر رکوع میں چلا جاوے اور پھر لقمہ دینے سے رکوع کے بعد ان کو ادا کرے اور پھر سجدہ سہو کرے تو نماز صحیح ہوگی یا نہیں۔

سوال (۶۱۵) اگر نماز عید الاضحیٰ میں امام کو سہو ہوا اور رکعت ثانیہ میں بعد قرأت بلا تکبیر

کہے رکوع میں چلا گیا اور جماعت میں سے کسی مقتدی نے سبحان اللہ کہہ کر امام کو اس سہو پر آگاہ کیا اور امام متنبہ ہو کر رکوع سے پھر کھڑا ہوا اور ہر سہ تکبیرات کہی اور پھر رکوع کیا اور سجدہ سہو بھی کیا۔ تو کیا اس صورت میں نماز عید ہوئی یا نہیں اور اگر نماز عید نہیں ہوئی تو قربانی بھی ہوئی یا نہیں ہوئی۔ اس قضیہ میں دو جگہ نماز اور بھی ہوتی ہے مگر اس امام کے مقتدیوں نے اپنی نماز پڑھ کر قربانی بھی کر لی اس وقت تک اور کہیں نماز نہیں ہوئی تھی تو قربانی بھی ہوئی یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار کما لور کع الإمام قبل ان یکبر فان الامام یکبر فی الركوع ولا يعود الی القيام لیکبر فی ظاهر الروایات فلو عاد ینبغی الفساد فی ردالمحتار قوله فی ظاهر الروایة تبع فیہ المصنف فی المنح والذی فی البحر والحلیۃ ان ظاهر الروایة انه لا یکبر فی الركوع ولا يعود الی القيام وعلى ما ذکره الکرخی ومشی علیہ فی البدائع وهو رواۃ النوادر يعود الی القيام ویکبر ویعید الركوع دون القراءة اهـ وهذه الروایة ایضاً تخالف ما فی المتن نعم صرح لمثله فی البحر والحلیۃ والفتح والذخیرۃ فی باب الوتر والنوافل الخ قوله فلو عاد ینبغی الفساد تبع فیہ صاحب النحر وقد علمت ان العود رواۃ النوادر علی انه یقال علیہ ما قال ابن الهمام فی ترجیح القول بعدم الفساد فیما لو عاد الی القعود الاول بعد ما استتم قائماً بان فیہ رفض الفرض لاجل الواجب وهو وان لم یحل فهو بالصحة لا یخل (ج ۱ ص ۸۷۳ و ص ۸۷۴) و فی الدر المختار والسہو فی صلوٰۃ العید والجمعة والمکتوبة والتطوع سواء والمختار عند المتأخرین عدمہ فی الاولین لدفع الفتنة کما فی جمعة البحرو اقرہ المصنف وبہ جزم فی الدرر فی ردالمحتار قوله عدمہ فی الاولین الظاهر الجمع الكثير فیما سواهما كذلك کما بحثہ بعضهم (ط) و کذابحثہ الرحمتی وقال خصوصاً فی زماننا وفي جمعة حاشیة الی السعود عن الغرمیۃ انه لیس المراد عدم جوازه بل الاولى ترکہ لئلا یقع الناس فی فتنة اهـ۔ (ج ۱ ص ۷۸۷)

ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے۔ (۱) رکوع سے لوٹنا نہ چاہئے تھا بلکہ وہ تکبیرات رکوع میں کہہ لینا چاہئے تھا۔ (۲) لیکن لوٹنے سے نماز فاسد نہیں ہوئی۔ (۳) سجدہ سہو بھی مناسب نہ تھا۔ (۴) لیکن کر لیا تو بھی جائز ہو گیا۔ خلاصہ جواب یہ کہ نماز اور قربانی سب صحیح ہو گئی۔

تحقیق خطبۃ الوداع

سوال (۶۱۶) چہ می فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں کہ در خطبہ عید و آخر جمعہ ماہ رمضان الفاظ الوداع والفراق والسلام خواندن موافق سنت نبوی است یا بدعت سیئہ و ناجائز بر تقدیم عدم جواز بر مجوزین و معتقدین آں کہ بجان و دل در ابقاء ایں رسم قدیم کوشند حسب شریعت غراء و ملت بیضاء چہ حکم نافذ کرد و منسوب بفسق خواهند شد یا نہ۔ بینواتو جروا۔؟

الجواب۔ حاصل خطبۃ الوداع اظہار تاسف است بر انقضائے رمضان و ایں چنین تاسف از حضرت نبویہ یا از سلف صالحین در خیر القرون جائے منقول نشد البتہ تنویہ بجہی رمضان و تنبیہ بر فضل آں در احادیث آمدہ است کہ در آخر جمعہ شعبان در خطبہ فرمودند پس اورا گزاشته برائے آخر جمعہ رمضان خطبہ خاص مقرر نمودن ظاہر است کہ تغیر مشروع و قلب موضوع است بلکہ اگر نیک نگرند بجائے تاسف گونه سرور و فرح بر ختم آں مطلوب می نماید چنانچہ در حدیث منصوص است للصائم فرحتان فرحة عند الإفطار و فرحة عند لقاء ربه و ظاہر است کہ اگر تاسف وقت انقضاء رمضان مشروع بود حصہ از آں تاسف وقت انقضاء اجزائش کہ صوم ہر روزہ است نیز مشروع بودے ہر گاہ وقت انقضائے اجزائش کہ افطار صغیر است فرح و سرور محمود شد لامحالہ انقضای مجموعہ افطار کبیر است نیز فرح و سرور مقصود شد پس اظہار تاسف مزاحمت است بدیں مامور بہ۔ و نیز وعدہ و بشارت مغفرت کہ متعلق بقدم عید در نصوص وارو شدہ مشعر است بعدم استحسان تاسف بمقدمہ اش کہ انقضائے رمضان است لان مقدمہ الشیء فی حکم ذلك الشیء و اگر ازیں دلائل قطع کردہ قائل باباحت او شوند غایت مافی الباب اباحت مطلق آں مسلم خواهد شد مگر ہر گاہ در آں منکرات علمیہ و عملیہ از التزام و اعتقاد لزوم آں در عامل و عوام منضم شدہ لامحالہ مثل دیگر بدعات کہ بعضی از آں فی نفسہ مباح باشد لیکن بانضمام ایں چنین مفسد واجب الانکاری شود ایں ہم قبیح و شنیع خواهد بود و چون قبح بعضی بدعات غامض می باشد مصلحین و منکرین را لازم است کہ در ہمجو ایں بدعات بر عامل و ملتزم عنف و تشدد نہ کنند کہ اکثر منہج بزیادت اصرار و وقوع مضمون اذا قبل له اتق الله اخذته العزة بالاثم شود بلکہ برفق و لطف ایشان را بر آرند۔ واللہ الموفق واللہ اعلم۔

۲۸ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ص ۱۵۲)

طریق احتیاط بوقت وقوع فتنہ از ترک جمعہ در قریہ

سوال (۶۱۷) یہاں مبتدعین کا از حد زور ہے چنانچہ شدت بدعت کی یہ حالت ہے کہ ہر

کام میں ایک نئی صورت پیدا کر رکھی ہے میرے رفع سبابہ سے بھی بہت کچھ ناک بھوں چڑھاتے ہیں چونکہ ایک گاؤں ہے اس لئے یہاں جمعہ جائز نہیں اور یہ لوگ پڑھتے ہیں میں نہیں پڑھتا اس لئے انہوں نے مجھے غیر مقلد قرار دیا ہے ممکن ہے کہ کچھ عرصہ بعد یہ منافرت اور مخالفت نازک صورت اختیار کر لے دعا فرماویں کہ خداوند کریم اس فرقہ کے مکائد سے مامون رکھیں۔ نیز مجھے جمعہ پڑھنے کے بارے میں کیا حکم ہے۔؟

الجواب۔ اگر فتنہ ناقابل تحمل کا احتمال قوی ہو مقتدی بن کر جمعہ پڑھ لیجئے پھر منفرداً ظہر پڑھ لیجئے۔ (تمتہ خامسہ ص ۴۶)

حکم خواند جمعہ حنفیہ رادرقرئی باختیار مذہب شافعیہ

سوال (۶۱۸) چہ می فرمایند علمائے دین و مفتیان متین دریں مسئلہ کہ در بعض دیار بہ ہر قریہ جمعہ می گزارند خواہ درو شمار مردماں و مکانان کثیر باشند یا نہ و گروہی از علمائے احناف می گویند کہ گرچہ بمذہب مادرقرئی جمعہ روانیست مگر مایاں دریں مسئلہ برسلک ائمہ دیگر اہل عمل می نمائیم قول او شاں چگونہ است و اگر کسی از احناف درقرئی جمعہ ادا کند از ذمہ اش نماز ظہر اوساقط خواہد شد یا نہ جوابے صافی مدلل تحریر فرمایند۔؟

الجواب۔ عدم صحت جمعہ درقرئی عندالاحناف ظاہر است و آنانکہ بر مذہب شافعیہ می گزارند و ظاہر است کہ ایشان سائر فرائض صلوٰۃ کہ نزد شافعیہ ثابت اند بعمل نمی آرند مثل قراۃ خلف الامام و پنجین رعایت عدد مصلین کہ عند الشافعیہ معتبرست بجائی آرند پس جمعہ ایناں نہ عند الحنفیہ درست شد لعدم قول الحنفیہ بالجمعہ فی القرئی و نہ عند الشافعیہ درست باشد لعدم شرائط صحۃ الصلوٰۃ و ایں را تلفیق می گویند فقہاء آں را باطل گفته فافہم۔ ۹ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص ۱۶)

تحقیق عدم صحت قیاس جواز جمعہ درقرئی باجماع

مسلمانان برامامے بر جمعہ درقرئی بحکم سلطان

سوال (۶۱۹) امداد الفتاویٰ جلد اول ص..... سطر..... میں جو مسئلہ دربارہ جواز جمعہ فی القرئی بامر سلطان مذکور ہے اس میں مجھ کو اشکال ہوا ہے عبارت امداد الفتاویٰ یہ ہے۔ س۔ در ملک افغانستان ایں قاعدہ است کہ بفرمائش امیر صاحب خلد اللہ تعالیٰ ملکہ تحریک بعض عالم درقرئی جمعہ قائم می کنند و برائے چار پنج قریہ یک خطیب از طرف بادشاہ مقرر باشد فقط اذن

بادشاہ را از اشتراط مصرعنی می پندارند۔ دریں علاقہ اگر کد ام یکجا جمعہ حاضر نشود خطیب صاحب انکاری کند گا ہے نوبت بشکایت نزد حاکم ملک می رسد در صورت مذکورہ دو رکعت جمعہ از ظہر خلف میشود یا نہ در تاخیر ازاں بعد روحیلہ آثم خواہد شد یا نہ۔؟

الجواب۔ قال الشامی قال ابو القاسم هذا بلا خلاف اذا اذن الوالی القاضی الی قوله وصلوا فی القری لزمهم اداء الظهر وهذا اذا لم يتصل به حکم فان فی فتاویٰ الدیناری واذابنی مسجد بامر الإمام فهو امر بالجمعة اتفاقاً۔ پس در صورت مسئلہ جمعہ صحیح است لکن وقت تبدیل حکومت اذن امیر سابق غیر کافی ست اذن امیر جدید شرط است۔ قال الشامی لا یبقی الا الیوم الاذن بعدموت السلطان الاذن بذلك الا اذا اذن به ایضاً سلطان زماننا نصره الله۔ ص ۸۴۰۔ والله اعلم۔

اشکال اس میں مجھ کو یہ ہے کہ جب از روئے فقہ بڑے شہروں میں بھی اذن بادشاہ جمعہ کے لئے شرط ہے تو اگر وہاں بادشاہ کسی عناد وغیرہ کے سبب اذن جمعہ کا نہ دیوے یا بادشاہ غیر مسلم ہو تو مسلمین آپس میں اتفاق کر کے ایک کو امام بنا کر جمعہ ادا کر لیں۔ پس صورت مذکور امداد الفتاویٰ سے لازم آتا ہے کہ فقط بادشاہ کا امر برائے جمعہ ضروری ہے شہر ہو یا نہ ہو۔ لہذا جب شہر میں بغیر اذن بادشاہ کے بھی اتفاق قوم سے جمعہ ہو جاتا ہے تو گاؤں میں بھی بغیر اذن بادشاہ کے (کیونکہ اس وقت خصوص مسلم بادشاہ نہیں ہے) اگر قوم اتفاق کر کے جمعہ پڑھ لیں تو اس میں جواز کی گنجائش ہے یا نہیں۔ کیونکہ فقہ میں اتفاق قوم کو اذن بادشاہ کے قائم مقام کیا گیا تو جیسا اذن بادشاہ سے صورت مذکور میں گاؤں میں جمعہ ہوتا ہے ایسا ہی اب اس زمانہ میں اتفاق قوم سے گاؤں میں جمعہ ہونا چاہئے۔ بس یہی اشکال ہے جواب تحریر فرما کر اشکال دفع فرماویں فقط۔؟

الجواب عن الاشکال۔ اقامت جمعہ فی القری باذن بادشاہ کے مبنی یہ مسئلہ ہے کہ فصل مجتہد فیہ یعنی مسائل مختلف فیہا کے ساتھ جب امر سلطان یا قضائے قاضی ملاقی ہوتا ہے تو پھر مامور کو اس مسئلہ میں اپنے مجتہد کی تقلید ترک کر دینا واجب ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ اس امر میں جماعت مسلمین قائم مقام سلطان کے نہیں چنانچہ اگر جماعت مسلمین کسی مسئلہ میں ترک تقلید کا امر کریں وہاں ترک تقلید جائز نہیں اور نیابت جماعت کی مناب سلطان کے صرف امور انتظامیہ میں ہے سو چونکہ جمعہ کے لئے وجود سلطان کا مقصوداً شرط نہیں صرف رفع نزاع فی التقدیم والتقدیم ہے۔ چنانچہ ہدایہ میں مصرح ہے اور یہ امر انتظامی ہے اس میں جماعت قائم مقام امام کے ہو جاوے گی پس ایک امر کا قیاس دوسرے پر مع الفارق ہے۔

رفع عدم نفاذ حکم سلطان در ادائے جمعہ بقریہ وقتے کہ آں سلطان حنفی باشد

سوال (۶۲۰) جب سلطان اور والی مقلد امام ابوحنیفہ ہوں تو ان کو اپنے امام کے مذہب کے خلاف کسی مبنی پر اذن اقامت جمعہ فی القریٰ کی گنجائش ہوگی۔ کما فی الدر المختار وإمام المقلد فلا ینفذ قضائہ بخلاف مذہبہ اصلاً کما فی القنیہ قلت ولا سیما فی زماننا۔ اور اگر خلاف مذہب امام کے یا شافعی مذہب وغیرہ ہونے کی وجہ سے اذن اقامت جمعہ فی القریٰ دیں تو مقلد حنیفہ کے لئے بھی یہی اذن صحت جمعہ فی القریٰ کافی ہوگا یا نہ؟

الجواب۔ یہ الگ بات ہے کہ خود سلطان وغیرہ کے لئے یہ فعل کس حالت میں کیسا ہے اس حکم کا حاصل تو صرف یہ ہے کہ اگر سلطان ایسا کرے تو اس کا اثر کیا ہوگا سوا اثر اس کا صحت جمعہ ہے اور اس اثر کو قبول کرنا خود اتباع ہے مذہب حنفی کا گو وہ فعل سلطان کا مذہب کے موافق کسی خاص حالت میں نہ ہو اور در مختار کی عبارت اس کے معارض نہیں کیونکہ مراد اس سے وہ مقلد ہے جس کو سلطان نے تولیت کے وقت قضا بخلاف مذہبہ سے منع کر دیا۔ راحۃ یاد اللہ ورنہ اگر سلطان اس کا اذن دیدے تو اس کا بھی یہی حکم ہے اور سلطان پر چونکہ کوئی والی نہیں ہوتا اس کا اذن مطلقاً نافذ ہے۔ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص ۷۲)

شرط بودن در جواز جمعہ بقریہ آنکہ در اں قریہ نزد مجتہد آخر جمعہ صحیح باشد

سوال (۶۲۱) وہ کون سے قریٰ ہیں جن میں اذن سے صحت جمعہ ہوتی ہے علی العموم خواہ دس بارہ گھر ہی ہوں یا ان کی کوئی تخصیص ہے۔

الجواب۔ صرف ایک تخصیص ہے یعنی وہ قریہ ایسا ہو جہاں کسی نہ کسی مجتہد کے نزدیک جمعہ صحیح ہوتا ہو اور یہ امر مذاہب اربعہ کی کتب دیکھنے سے معلوم ہو سکتا ہے کیونکہ مبنی اس فرع کا یہ اصل ہے کہ الحکم اذا لاقی فصلاً مجتہداً فیہ نفذ۔ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص ۷۳)

جواب سوال متعلق اختلافات در تعریف مصر

سوال (۶۲۲) ایک چھوٹا گاؤں ہے جس کو ہر شخص گاؤں کہتا ہے کوئی بھی شہر یا قصبہ نہیں کہتا ہے اس میں تین مسجدیں ہیں اور اگر وہاں کے رہنے والے وہاں کی بڑی مسجد میں نہ سما سکیں تو وہاں جمعہ قائم کرنا بحسب روایت ذیل کے صحیح ہوگا یا نہیں۔ در مختار میں ہے المصر وهو

مالا یسع اکبر مساجد اہلہ الخ۔ یا علاوہ اس تعریف کے کوئی اور قید بھی ہے تو بیان فرماویں تتمہ سوال قول البدیع ص ۱۳ اس ۶ میں ہے کہ یہ اختلاف عنوان ہے نہ مضمون اور علامہ شامی نے تحت قول در مختار یہ لکھا ہے۔ (قولہ مالا یسع الخ) هذا یصدق علی کثیر من قرئ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دوسری تعریفیں ان اکثر قرئی پر صادق نہیں آتیں گواگر مابین اس تعریف اور دوسری تعریفوں کے تباین نہیں ہے تو عموم و خصوص ضرور ہے اس سے ثابت ہوا کہ یہ اختلاف معنوں میں بھی ہے فقط عنوان اس کا تصفیہ فرماویں۔؟

الجواب۔ ان تعریفات میں احتمال دونوں ہیں اختلاف عنوان و اختلاف معنوں تو شامی یا طحاوی کا اختلاف معنوں سمجھنا دوسروں پر حجت نہیں کیونکہ یہ ایک توجیہ ہے فتویٰ اور حکم نہیں ہے پس وہ تطبیق کے قائل نہ ہوں گے ہم تطبیق کے قائل ہیں رہا یہ کہ عدم قول التطبيق کے بعد ان کا فتویٰ کیا ہے یہ الگ بات ہے اور بعد اللتیا والتی خلاصہ یہ ہے کہ احقر کی توجیہ کا حاصل یہ ہے کہ مصر کی تعریف فقہائے حنفیہ میں مختلف نہیں ہے سواگر کسی مصنف و محشی کے نزدیک مختلف فیہ ہو تو ہم کو کیا مضر ہوا ہم اس مختلف فیہ میں بدلیل ایک کو ترجیح دیں گے۔ ۱۳ / ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تتمہ خامہ ص ۷۲)

ایک سوال مع جواب آیا تھا اور یہاں اس پر تصحیح کی گئی تھی بوجہ مفید ہونے کے سب نقل کیا جاتا ہے

سوال (۶۲۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں جن مقاموں پر اسلامی آبادی کو اتنی وسعت ہو کہ وہاں کی بڑی مسجد میں سب مسلمان سمانہ سکیں (عام اس سے کہ وہاں کی بڑی سے بڑی مسجد دوسرے مقاموں کی چھوٹی سے چھوٹی مسجد ہو اور اس مقام پر لفظ گاؤں ہی کیوں نہ اطلاق کیا جاتا ہو) ایسے مقام کو بقول اصح المصر ما لا یسع اکبر مساجد اہلہ کے مصر شرعی کہا جائے گا اور جمعہ وہاں درست ہوگا یا نہیں فناء مصر کی تعریف اور اس کی مسافت کیا ہے اور مصر فناء مصر کے خارج کے باشندوں پر جمعہ واجب ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا؟

الجواب من مخلص الرحمن موضع حافظ پور ڈاکخانہ منہری ضلع ڈھاکہ

حامداً و مصلیاً، مصر کی تعریف میں جو اقوال مذکور ہیں ان میں سے کوئی حد مصر نہیں جو اس شان کی ہو کہ کل ما صدق علیہ الحد صدق علیہ المحدود وبالعکس ای کل

ما صدق عليه المحدود صدق عليه الحد، بلکہ وہ سب تعریفیں رسوم ہیں کیونکہ حد کا تعدد محال ہے اور رسوم کا جائز، مصر کی تفسیر میں جو فقہاء نے مختلف تعریفیں بیان فرمائی ہیں ان میں بغور ملاحظہ کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب اختلافات اختلاف عنوان ہے نہ اختلاف معنوں یعنی الفاظ کا بیان جدا جدا ہے اور مصداق سب کا ایک ہے سب لوگوں نے اپنے اپنے زمانہ کے اعتبار سے جو علامات کہ مصری پائی جاتی تھیں بیان کر دی ہیں زمانہ اول میں امصار میں اکثر اوقات حدود اور قصاص ہوتا تھا اور فیصل خصومات کے لئے قاضی ہوتا تھا دیہات میں یہ امور نہ تھے جیسے آج کل کچھری فوجداری منصفی وغیرہ دیہاتوں میں نہیں ہوتی ہے، اس لئے اگلے لوگوں نے یہی علامات بیان کیں، پھر جب زمانہ میں تغیر ہوا تو علامات زائل ہو گئیں اور مختلف تعریفیں لوگوں نے کیں بلکہ ایک نہ ایک شخص سے کئی کئی تعریفیں فقہ کی کتابوں میں مروی ہیں اور یہ تعریف المصر مالایسع اکبر مساجدہ اہلہ بھی اسی بناء پر صحیح ہے جبکہ اس کو رسم ناقص اور علامت کہا جاوے اور اگر حد کہا جاوے تو اس تقدیر پر لازم آتا ہے کہ مکہ اور مدینہ مصر نہ رہے اور ان دونوں جگہ میں جمعہ درست نہ ہو کیونکہ موسم حج میں تمام دنیا کے حجاج جمع ہوتے ہیں پھر بھی مسجد خالی رہتی ہے تو لایسع کہاں ہوا بلکہ یسع صادق آگیا اور جو تعریف مکہ مدینہ پر صادق نہ آوے وہ صحیح نہیں جیسا کہ کبیری میں ہے۔

اختلفوا فی تفسیر المصر اختلافاً کثیراً والفصل فی ذلك ان مكة والمدينة مصر ان تقام بهما الجمعة من زمانه عليه الصلوة والسلام الى اليوم فكل موضع كان مثل احدهما فهو مصر وكل تفسیر لا یصدق علی احدهما فهو غیر معتبر حتی التعریف الذی اختاره جماعة من المتأخرین كصاحب المختار والوقایة وغیرهما وهو مالو اجتمع اهلہ فی اکبر مساجدہ لایسعہم فانه منقوض بهما اذ كل منهما یسع اهلہ و زیادة ولم یعلم ان مكة والمدينة فی زمان النبی علیہ الصلوة والسلام واصحابہ اکبر مما ہی الان ولا ان مسجدها كان اصغر مما هو الان فلا یعتبر هذا التعریف۔

اس سے بعد فرماتے ہیں والحد الصحيح ما اختار صاحب الهدایة انه الذی له امیر و قاض بنفذ الاحکام و یقیم الحدود و تزئیف صدر الشریعة له عند اعتذاره عن صاحب الوقایة حیث اختار الحد المتقدم ذکره لظهور التوانی فی احکام الشرع سیما فی إقامة الحدود فی الامصار مزیف۔

اور جو اس تعریف میں اقامت حدود کی قید لگائی ہے ان کی مراد قدرت اقامت حدود ہے نہ اجراء حدود بالفعل کما فی الشامی بان المراد القدرة علی إقامة الحدود، ہاں تعریف مذکور یعنی المصر مالا یسع الخ کی صحت کی صورت یہ ہو سکتی ہے کہ جب اس کو رسم ناقص اور علامات مصر کہا جائے کیونکہ مصر میں اکثر متعدد مساجد ہوا کرتی ہیں اور ایک اکبر مساجد بھی ایسی ہوتی ہے وہاں کے لوگ اس میں سمانہ سکیں یہ علامات وعوارض سے ہیں نہ حقیقت مصر تاکہ لازم آوے کہ ان کے ارتفاع سے وہ بلاد مصر نہ رہے بلکہ مصر اور قریہ ہونے کا مدار عرف پر ہے کہ عرف میں جو آبادی بڑی ہو اس قدر کہ لوگ اسے شہر یا قصبہ کہتے ہوں اور وہ بڑا قریہ جو مشابہ قصبہ ہو اور وہاں بازار اور دوکانیں اور مسلمان کثرت سے ہوں اور اس شان کی ہو کہ اطلاق کے وقت اگر چہ فلاں گاؤں یا بازار سے موسوم کرتے ہیں لیکن اگر کوئی اس کو شہر کہدے تو اس کو تسلیم کرتے ہیں اور کوئی اس کو رد اور تکذیب نہیں کرتے ہیں خلاصہ یہ کہ آبادی کے علاوہ جہاں بازار اور دوکانیں ہوں اور خرید و فروخت کے لئے کہیں باہر دوسری جگہ نہ جانا پڑتا ہو ایسی آبادی کو قریہ کبیرہ اور مصر شرعی کہتے ہیں عرف بھی اس کے مصر ہونے کا انکار نہیں کرتا ہے ایسی آبادی میں جمعہ جائز ہے۔

کما فی الشامی و تقع فرضاً فی القصبات والقری التي فیها اسواق، اور جو گاؤں اس شان کا نہ ہو اس پر لفظ شہر اطلاق کرنے سے ہر خاص و عام رد کرتے ہوں وہ قائل اگر اس پر اصرار کرے تو کذاب اثر او مجنون فید اوی کہہ کر دفع کرتا ہو ایسی آبادی کو عرفاً و شرعاً گاؤں کہتے ہیں ایسے گاؤں میں اگر اکبر مساجد ہو تو اتفاقی امر ہے اس کا کچھ اعتبار نہیں از روئے مذہب حنفیہ نماز جمعہ اور عیدین ایسے گاؤں میں ناجائز اور مکروہ تحریمی ہے؛ کما فی القنیہ صلوٰۃ العید فی القری تکرہ تحریمہ، اور شامی میں ہے قوله صلوٰۃ العید الخ و مثله الجمعة یعنی عیدین کی طرح نماز جمعہ بھی مکروہ تحریمی ہے؛ فناء مصر کی تعریف یہ ہے کہ جس موضع سے مصر کے باشندوں کے مصالح و اغراض متعلق ہوں کسی مقدار اور مسافت کی تحدید نہیں ہے۔

علامہ شامی فرماتے ہیں والتعریف احسن من التحدید لانه لا یوجد ذلك فی کل مصر وانما هو بحسب کبر المصر وصغره بیانہ ان التقدير بغلوۃ او میل لا یصح فی مثل مصر لان القرافة والترب التي یلی باب النصر یزید کل منهما علی فراسخ من کل جانب نعم هو ممکن لمثل بولاق فالقول بالتحدید بمسافة یخالف التعریف المتفق علی ما صدق علیہ بانه المعد لمصالح مصر فقد نص

الائمة على ان الفناء ما اعد لدفن الموتى وحوائج المصر كركض الخيل والدواب و جمع العساكر والخروج للرمى وغير ذلك ، مصر اور فناء مصر کے باہر کے باشندوں پر جمعہ واجب نہیں جیسا کہ فتاویٰ خانیہ میں ہے ومن كان مقيما في عمران و اطرافه و ليس بين ذلك الموضع و بين المصر فرجة فعليه الجمعة ولو كان بين ذلك الموضع و بين عمران المصر فرجة من المزارع و المرامل نحو القلع ببخار الا جمعة على اهل ذلك الموضع وان كان النداء يبلغهم والغلو والميل والاميال ليس بشيئ هكذا روى الفقيه ابو جعفر عن ابي حنيفة و ابي يوسف رحمهما الله تعالى وهو اختيار شمس الائمة الحلواني - والله اعلم وعلمه اتم۔

تصحیح الجواب من صاحب الفتاویٰ

نعم التحقيق و نعم التطبيق في الجزء الاول يعنى ما يتعلق بتعريف المصر واما الجزء الثانى اى وجوب الجمعة او عدم وجوبها على اهل الفناء فمختلف فيه ونقل هذا الاختلاف مع تصحيح بعضها في رد المحتار (ص ۸۵۲ ج ۱) ولم يحضرنى الى الان التنقيح فيه لكن يلتصق بالقلب وجوبها عليهم - والله أعلم۔

۱۲ شوال ۱۳۳۷ھ (تمتہ خامسہ ص ۹۶)

جواب سوالات متعلق اختلافات در تعریف مصر

سوال (۶۲۴) ایک شرمزہ قلیلہ اور فتنہ شاذہ کا دعویٰ یہ ہے کہ عملداری نصاریٰ میں جیسے بھارت کے ہندوستان و بنگالہ میں خواہ عرفی شہر ہو یا قصبہ و قریہ کبیرہ کہیں جمعہ کی نماز صحیح نہیں اور پڑھنے والے مخطی اور مغالطہ میں ہیں اور ان کا مستدل یہ ہے کہ صحت جمعہ کے لئے مصر شرط ہے اور مصر کی تعریف ظاہر روایت میں یہ ہے المصر کل موضع له امیر و قاض اھ۔ جس سے صاف سمجھا جاتا ہے کہ امیر و قاضی کے بغیر مصر نہیں ہو سکتا خواہ کتنی بڑی آبادی ہو چنانچہ قاضی خان کی عبارت ہمارے دعوے کو صاف طور واضح کر دیتی ہے کیونکہ قاضی خان میں حصر کے ساتھ لکھا گیا، ولا یكون الموضع مصرا فی ظاہر الروایۃ الا ان یكون فیہ مفت و قاض اھ۔

اور نیز مالا بدمنہ کی عبارت بھی اس مدعا پر صاف دلیل ہے حیث قال یکے مصر یعنی شہر یکہ در آن امیر و قاضی باشد، اور اکبر مساجد والا قول اول اس کا مصداق مکہ معظمہ بھی نہیں ہوتا ہے اس

لئے کہ وہاں کے سب مصلیٰ حرم شریف میں سما جاتے ہیں علاوہ بریں اکبر مساجد کی کوئی تعیین نہیں، سو بعض چھوٹی بستی باعتبار صغر مسجد مصر کہلا سکتی ہے اور بعض بڑی بستی بھی کبر مسجد کی تقدیر پر گاؤں کہلائے گی، اور سب سے بڑی بات تو یہ ہے کہ ظاہر روایت کے مقابلہ میں اس کی کوئی ہستی ہی نہیں کیونکہ بنا بر قواعد فقہیہ ظاہر روایت ہمیشہ مطلقاً ماخوذ بہا ہوتی ہے اور اس کی مخالف جانب مرجوح، اور عمل بالمرجوح خرق الاجماع ہے اور نیز اکبر مساجد کے قول پر جن فقہیوں نے فتویٰ دیا ان میں سے ایک تن بھی اصحاب ترجیح اور ار باب تصحیح میں سے نہیں ہے، لہذا ساقط عن الاعتبار ہے اور صاحب ہدایہ جو اصحاب ترجیح میں ہیں انہوں نے بھی ظاہر روایت والے قول ہی کو ترجیح دی، حیث قال والاول اختیار الکرخی والثانی اختیار الثلجی، اس لئے کہ نقل اقوال میں ماہو المذکور اولاً ان کا مختار ہوتا ہے چنانچہ ان کے مصطلحات سے واقف کار بخوبی واقف ہیں اور مختار کرنی مختار تجلی سے یوں بھی بدرجہا مختار ہونا چاہئے اس لئے کہ بینہما تفاوت فی المرتب بسیار ہے؛ اور بلاد کفار میں جمعہ پڑھنے کی جو صورت معراج الدرایہ میں بیان کی گئی ہے اس میں بھی شرط یہ ہے کہ مسلمان والی مسلم کا التماس کر کے والی مسلم مقرر کریں اور پھر بتراضی مسلمین ایک قاضی بھی معین ہو اور ہمارے دیار میں یہ بھی نہیں، بہر حال شہر یا قصبہ یا قریہ کبیرہ میں جواز جمعہ کی بابت اذن حاکم ضروری ٹھہرا اور نیز جمعہ کی صحت کے لئے سلطان ایک جداگانہ مستقل شرط ہے یہ بھی نہیں، علاوہ بریں اذن عام جو ایک تیسری شرط ہے صحت جمعہ کے لئے اس کا وجود بھی متعلقات سلطان میں سے تھا واذ لیس فلیس لہذا بھارت میں جمعہ قائم کرنا شروط ثلثہ کے خلاف پر کمر باندھنا ہے بلکہ فقہ حنفیہ کی سخت مخالفت کرنی ہے، پس بحسب فقہ حنفیہ عملداری نصاریٰ میں جو کہ اکثر کی رائے کے بموجب دار الحرب ہے جواز جمعہ کی صحیح دلیلیں بیان فرما کر مانعین کے شبہات کے کافی و شافی جواب عنایت فرماویں؟

الجواب۔ فی النہایۃ شرح الہدایۃ للعینی قولہ والمصر الجامع الخ قد اختلفوا فیہ فعن ابی حنیفۃؒ ہو ما یجمع فیہ مرافق اہلہ وعن ابی یوسفؒ کل موضع فیہ امیر و قاض ینفذ الاحکام و یقیم الحدود و ہکذا روی الحسن عن ابی حنیفۃؒ فی کتاب صلاتہ و فیہ ایضاً قال سفیان الثوری المصر الجامع ما یعد الناس مصرأ عند ذکر الامصار المطلقة کبخارا و سمرقند و قال الکرخی ہو ما اقيمت فیہ الحدود نفذت فیہ الاحکام و هو اختیار الزمخشری وعن ابی عبد اللہ الباخی انه قال احسن ما سمعت انه اذا اجتمعوا فی اکبر مساجد ہم

لم یسعوا فیہ فهو مصر جامع و عن ابی حنیفۃؒ هو بلدة كبيرة فیہا سکک و اسواق و یرجع الناس الیہ فیہ ما وقعت لہم من الحوادث اھـ و فی الہدایۃ فی علة اشتراط السلطان لانہا تقام بجمع عظیم و قد تقع المنازعة فی التقدیم و قد تقع فی غیرہ فلا بد منه تتمیمًا لامرہا و فی ردالمحتار عن التحفة بعد نقل تعریف ابی حنیفۃؒ وهذا هو الاصح اھـ الا ان صاحب الہدایۃ ترك ذكر السکک والرساتیق لان الغالب ان الامیر والقاضی الذی شأنہ القدرة علی تنفيذ الاحکام و اقامة الحدود لا یكون الا فی بلد كذلك اھـ و فی الدرالمختار و نصب العامة الخطیب غیر معتبر مع وجود من ذکر امامع عدمہم فیجوز للضرورة و فیہ السابع الاذن العام من الإمام فی ردالمحتار قوله من الامام قید بہ بالنظر الی المثال الاتی (من قوله دخل امیر حصنا الخ) والافالمراد الاذن من مقیمہا فی البرجندي من انه لو اغلق جماعة باب الجامع وصلوا فیہ الجمعة لا یجوز اسمعیل اھـ۔

مجموعہ روایات بالا سے امور ذیل مستفاد ہوئے

اول..... مصر کی تعریف ائمہ سے مختلف عبارات میں منقول ہے اور اصل کلام ائمہ میں عدم تعارض ہے الا ان یتعذر پس اس کی صورت یہی ہے کہ ان سب تعریفات کو معنون واحد کے عنوانات کہا جاوے جس کا حاصل یہ ہوگا کہ جو عرفاً شہر کہا جاوے وہ شہر ہے اور وجود قضاۃ وغیرہ سب امارات ہیں بس اس بناء پر ہندوستان میں صد ہا امصار ہیں اور قصابات بھی امصار میں داخل ہیں کیونکہ عوام اپنے محاورات میں ان کو بھی شہر کہتے ہیں، محاورہ میں فرق کرنا یہ عادت خواص کی ہے۔

دوم..... سلطان کا اشتراط تعلل ہے قطع تنازع کے ساتھ پس اگر عامۃ مسلمین مل کر کسی پر اتفاق کر لیں گورہ حاکم نہ ہو تو کافی ہے البتہ امام کے ہوتے ہوئے عامہ کا مقرر کر لینا کافی نہیں۔

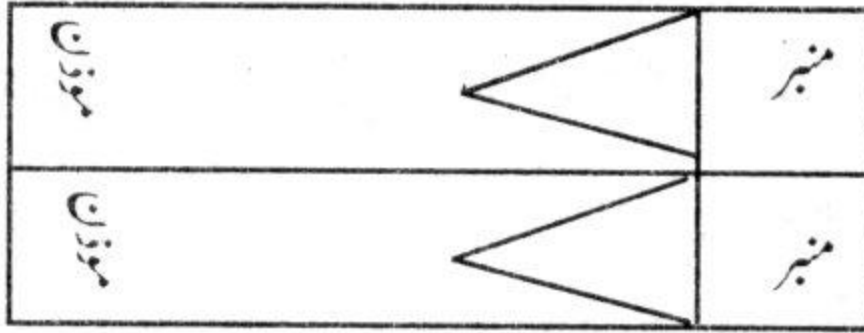
سوم..... اذن عام میں امام شرط نہیں پس ہندوستان میں بہت سے مواقع میں تینوں شرطیں پائی جاتی ہیں اس لئے بلاشبہ جمعہ صحیح ہے یہ تو رفع ہے سلب کلی کا جو کہتے ہیں کہ جمعہ کہیں جائز نہیں، باقی رفع سلب کلی سے تحقیق ایجاب کلی کا لازم نہیں کہ ہر جگہ جمعہ کو صحیح کہیں بلکہ صرف ایجاب جزئی لازم ہے کہ جہاں یہ شرائط مع دیگر شرائط کے پائے جاویں گے وہاں جمعہ صحیح ہے۔ والا فلا۔

۱۱/ رجب المرجب ۱۳۵۲ھ (النور ص ۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۳ھ)

مشروط بودن محاذات و قرب امام در اذان بین یدی المنبر

سوال (۶۲۵) کیا تحقیق ہے علماء کی اس باب میں کہ اذان ثانی جمعہ کا فعل جو عند المنبر یا مابین یدی خطیب لکھا ہے آیا مراد اس سے مطلق قرب ہے خواہ بالمعنی المتبادر یا عام اس سے اور خواہ مع المحاذاة عام اس سے افید و ناوتم مفیدین؟

الجواب۔ اکثر کتب کی عبارت تو محتمل و جہین کو ہے مگر جامع الرموز کی عبارت صریح ہے قرب متبادر و محاذات میں۔ وهو هذه بين يديه اى بين الجهتين المسامتين اليمين المنبر او الإمام ويساره قريباً منه ووسطهما بالسكون فيشمل ما اذا اذن فى زاوية قائمة او حادة او منفرجة حادثة من خطين خارجين من هاتين الجهتين اه قلت تحدث القائمة اذا كان المؤذن حذاء وسط المنبر بالحركة والمنفرجة والحادة



اذا كان فى غير حدائه وصورتهما هكذا
وقلت دليل ذلك كله التوارث۔

قرب ۱۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۷)

خلاصۃ الکلام فی اذان الجمعة بین یدی الامام

سوال (۶۲۶) یہ امر تو محقق ہے کہ اذان ثانی یوم الجمعة کی داخل مسجد جائز ہے۔ بلکہ یہی متواتر ہے و اذا نودی للصلوة من یوم الجمعة الأیة، النداء الاذان اه تفسیر نسفی ای اذا اذن لها اه بیضاوی اطلقه وله اذا نان اذان خارج المسجد و اذان بعده یدی المنبر اذا جلس الخطیب علی المنبر اه تبصرة الرحمن والمعتبر اول اذان بعد زوال الشمس سواء كان المنبرا وعلى الزوراء يجب السعی وترك البیع بالاذان الاول لقوله تعالى ﴿فاسعوا الى ذكر الله وذروا البیع﴾ واختلف المراد بالاذان الاول قيل الاول باعتبار المشروعية وهو الذى بین یدی المنبر لانه كان اولاً فى زمنه علیه السلام وزمن ابوبکر و عمر حتى احدث عثمان الاذان الثانى على الزوراء حين اكثر الناس والاصح ان الاول باعتبار الوقت وهو الذى يكون على المنارة بعد الزوال انتهى مستملی وكذلك فى

الهدایة وحاشیة الکفایة والعنایة وغیرها من المتون والشروح والحواشی والفتاویٰ، و فی حاشیته الشیخ و جیه الدین علی شرح الوقایة اذن ثانیاً بذلك جرى التوارث من لدن رسول الله ﷺ الى هذا الزمان والاذان امام المنبر اهـ و فی العنایة شرح الهدایة وكان الحسن بن زیاد یقول المعتبر هو الاذان علی المنارة لانه لو انتظر الاذان عند المنبر تفوته اداء السنة و سماع الخطبة کذا فی تنشیط الاذان (ص ۱۰) و فیہ ایضاً عن مبسوط السرخسی والمعتبر اول اذان بعد زوال الشمس سواء كان علی المنبر او علی الزوراء اهـ۔

ان عبارات میں علی المنبر عند المنبر، امام المنبر، بین یدی المنبر، یہ سب الفاظ اس کو ظاہر کرتے ہیں کہ اذان ثانی منبر کے سامنے اور اس کے نزدیک ہونا چاہئے، باقی اس قرب کو صف اول کے ساتھ محدود کرنا صحیح نہیں۔ قال فی جامع الرموز اذا جلس الإمام علی المنبر اذن اذاناً ثانیاً بین یدیہ ای بین الجهتین المسامتین لیمین المنبر او الإمام ویسارہ قریباً منه ووسطهما بالسکون فیشتمل ما اذا اذن فی زاویة قائمة او حادة او منفرجة اهـ۔ من التنشیط (ص ۱۰) اس میں قریباً کی قید تو ہے؛ لیکن صف اول کی قید نہیں، اور جس عبارات خلاصہ سے بعض مفتیان رام پور نے صف اول کی قید کو ثابت کیا ہے اس سے استدلال نہیں ہو سکتا، کیونکہ خلاصہ کی صحیح عبارت یہ ہے ویکره البیع والشراء یوم الجمعة اذا اذن المؤذن والبیع جائز والاذان المعتبر اذان الخطبة الصف الاول فی المقصورة ومنهم من قال ما یلی المقصورة وبه اخذ الفقیہ اهـ (ص ۲۱۳ ج ۱)

اور بعض نسخوں میں جو یہ عبارت زیادت لفظ فی کے ساتھ اس طرح ہے والاذان المعتبر اذان الخطبة فی الصف الاول فی المقصورة الخ سو یہ زیادت فی صحیح نہیں ہے کیونکہ اس صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ اذان خطبہ صف اول میں ہو اور مقصورہ میں ہو، حالانکہ مقصورہ میں اذان ہونے سے امام اور منبر کی مسامتت بالکل فوت ہو جائے گی اور فقہاء کے الفاظ مذکورہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اذان امام اور منبر کے سامنے ہو کما صرح بہ فی جامع الرموز وقد مر قال الشامی اقول والظاهر ان المقصورة فی زمانهم اسم لبیت فی داخل الجدار القبلی من المسجد کان یصلی فیہا الامراء الجمعة ویمنعون الناس من دخولها خوفاً من العدو فعلى هذا اختلف فی الصف الاول هل هو ما یلی الامام من داخلها ام ما یلی المقصورة من خارجها فاخذ الفقیہ بالثانی توسعة علی العامة

کی لا تفوتهم الفضيلة اهـ (ص ۵۹۵ ج ۱)۔

اور ظاہر ہے کہ منبر خارج مقصورہ ہوتا ہے پس اذان اگر داخل مقصورہ ہوگی تو اس پر بین یدی الامام و بین یدی المنبر وعند المنبر وغیرہ کا اطلاق صحیح نہ ہوگا، بلکہ عبارت صحیح وہی ہے جو بدون لفظ فی کے اول لکھی گئی ہے اور الصف الاول فی المقصورة یہ کلام مستقل ہے جس میں صاحب خلاصہ نے اول صف جمعہ کی بحث کو بیان کرنا چاہا ہے کیونکہ یہ مسئلہ اس وقت متکلم فیہ تھا، چنانچہ بحر میں بھی اس بحث کو لکھا ہے، قال ثم تکلموا فی الصف الاول قبل ہو خلف الامام فی المقصورة وقيل مايلي المقصورة وبه اخذ الفقيه ابو الليث لانه يمنع العامة عن الدخول فی المقصورة فلا تتوصل العامة الى نيل فضيلة الصف الاول اهـ

(ص ۱۵۷ جلد ۲)

اس بحث کو دیکھتے ہوئے کوئی عاقل ہرگز الصف الاول فی المقصورة کو اذان خطبہ سے متعلق نہیں کہہ سکتا بلکہ یقیناً اس کو کلام مستقل مانا جائے گا۔ اب رہی یہ بات کہ خطبہ جمعہ کی اذان کے سوا دیگر اذانیں مسجد میں بلا کراہت جائز ہیں یا اس میں کچھ کراہت ہے، اس کے متعلق روایات ذیل ہیں۔

قال فی رد المحتار، لانه صلى الله عليه وسلم صلى اخر صلوته قاعدا و هم قيام و ابوبكر يبلغهم تكبيره به علم جواز رفع المؤذنين اصواتهم فی الجمعة وغيرها (ای فی تبلیغ تکبیر الامام) یعنی الاصل الرفع و اماما تعارفوه فی زماننا فلا یبعد انه مفسد اذا الصباح ملحق بالكلام اهـ من التنشيط (ص ۸) وفيه ايضا من السعاية شرح شرح الوقاية لغزای اذان لا يستحب رفع الصوت فيه قل هو الاذان الثاني يوم الجمعة الذي يكون بين یدی الخطيب لانه كالا قامة لا علام الحاضرين اهـ (ص ۹) وفيه ايضا، عن فتح القدير فالاولی ما عينه فی الكافي جامعاً وهو ذكر الله فی المسجد ای فی حدوده لکراهة الاذان فی داخل ويزاد ايضا فيقال ذكر فی المسجد يشترط لها الوقت فيستحب الطهارة فيه و تعاد استحبابا اذا كانا جنبا كالا اذان انتهى (ص ۲۴) وفيه ايضا عن جامع الرموز و فيه ايدان بوجوب الجهر بالاذان كاعلام الناس ظواذن لنفسه خافت لانه الاصل فی الشرع كما فی كشف المنار وبانه يؤذن فی موضع عال وهو سنة كما فی القنية وبانه لا يؤذن فی المسجد فانه مكروه كما فی

النظم و فی الجلالی انه يؤذن فی المسجد او ما فی حکمه لا فی البعید عنه اهـ (ص ۲۵) و فی العالمگیرية و ینبغی ان يؤذن علی المئذنة او خارج المسجد ولا يؤذن فی المسجد کذا فی فتاویٰ قاضی خان و السنة ان يؤذن فی موضع عال ینکون اسمع لجیرانه و یرفع بها صوته ، کذا فی البحر الرائق اهـ (ص ۳۲ جلد ۱)۔

ان سب میں غور کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بقیہ اذانیں مسجد میں کہنا کراہت تنزیہیہ یعنی خلاف اولیٰ ہونے سے خالی نہیں اور علت غالباً یہ ہے کہ اذان میں رفع صوت زائد اور صیاح ہوتا ہے اور صیاح خود ملحق بالکلام ہے گو صیاح بالذکر ہی ہو نیز صیاح ادب مسجد کے بھی خلاف ہے۔

قال الله تعالى: ﴿لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَنْ تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ﴾ والمسجد محل مناجات الحق و ینکون الحق فیہ تجاه العبد فلا ینبغی الصیاح فیہ و روى عن واثلة بن الاسقع مرفوعاً جنبوا مساجدکم صبیانکم و مجانینکم و قال وقع اصواتکم و اقامة حدودکم الخ من الترغیب (ص ۵۲ رواہ الیہیاتی والطبرانی وغیرہما)

اور اذان جمعہ وقت خطبہ میں اس قدر جہر و صیاح نہیں ہوتا بلکہ وہ تو مثل اقامت کے ہوتی ہے، اس لئے وہ مسجد میں جائز ہے، علاوہ ازیں وہ مسجد ہی میں متواتر ہے، رہا یہ کہ حدیث ام زید بن ثابت سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں بلالؓ سقف مسجد پر اذان دیتے تھے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان کے لئے سقت مسجد پر کچھ حصہ بلند بنا دیا گیا تھا جو منڈنہ تھا اور منڈنہ پر اذان دینا داخل مسجد بھی بلا کراہت جائز ہے

كما يشعر به ما در فی عبارة العالمگیرية ینبغی ان يؤذن علی المئذنة او خارج المسجد الخ، من التقابل بین المئذنة و خارج المسجد والله أعلم ولعل السرفیه کون المئذنة خارجاً عن المسجد فی نية البانی والواقف فلا ینکون لها حکم المسجد نقل فی السعاية عن طبقات ابن سعد حدثنی محمد بن عمر قال ثنی معاذ بن محمد عن یحییٰ بن عبد الله بن عبد الرحمن بن سعد بن زرارة قال اخبرنی من سمع النوارام زید بن ثابت تقول کان بیتی حول المسجد فكان بلال يؤذن فوقه من اول ما يؤذن الی ان بنی رسول الله ﷺ المسجد فكان يؤذن بعد علی سقف المسجد و قد رفع له شیء فوق ظهره اهـ من التنشيط (ص ۱۹) وما فی حدیث عبد الله بن زید انه ﷺ قال له فاخرج مع بلال الی

المسجد فالقها عليه وليناد بلال فانه اندى صوتا منك قال فخر جت مع بلال الى المسجد فجعلت القیها عليه وهویناوی بها اه فیحمل علی فی حدود المسجد او یراد به سقف المسجد ومارفع له فوقه ،والله تعالى 'اعلم - قلت وقال فی ردالمحتار فی تعریف المکروه هو ضد المحبوب قد یطلق علی الحرام وعلی مکروه تحریمما وعلی المکروه تنزیها وهو ما ترکه اولی من فعله و یرادف خلاف الاولی اه من التنشیط (ص ۲۰)۔

اور عذر کی حالت میں یہ کراہت مرتفع ہو جائے گی، مثلاً مسجد کے سوا اذان کے لئے قریب مسجد کے کوئی جگہ نہ ہو، قال فی الدر بعد بیان کراہۃ قیام الإمام فی المحراب وانفرادہ علی الدکان و عکسہ ان هذا کله عند عدم العذر (واما عند العذر) کجمعة وعید فلو قاموا علی الرفوف والامام علی الارض اوفی المحراب لضیق المكان لم یکره اه قال الشامی حکى الحلوانی عن ابی الیث لا یکره قیام الإمام فی الطاق عند الضرورة بان ضاق المسجد علی القوم اه (ص ۶۷۶ جلد ۱) حرره الاحقر ظہر احمد عفا اللہ عنہ ۲۷ شعبان ۱۴۲۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۴۲۵)۔

جمعہ کی اذان ثانی کا مسجد میں ہونا

سوال (۶۲۷) حضرت اقدس مرشدی و مولائی ادام اللہ ظلہم، بعد ادائے آداب فدویانہ التماس ہے مدرسہ ہذا میں پہلے یہ استفتاء (۱) آیا تھا جس کا جواب مندرجہ پرچہ (۲) ہذا لکھ کر بھیج دیا تھا اب دوبارہ اس پر چند شکوک لکھ کر سائل نے بھیجے ہیں اصل استفتاء کی نقل اور وہ شکوک بعینہ مرسل خدمت خدام عالی ہیں، نیز سنن ابی داؤد پر جو حاشیہ غیر مقلدین کا عون المعبود نام ہے اس کی عبارت کی نقل بھی بھیجی جاتی ہے انہوں نے خارج مسجد ہونے پر بہت زور دیا ہے عنایہ اور کفایہ کی عبارت سے بظاہر قریب منبر کے معلوم ہوتا ہے اس میں تاویل خارج مسجد کی مشکل ہے اس کی عبارت بھی منضم ہے نیز مولوی احمد رضا خان صاحب کا ایک استفتاء مطبوعہ بھی منسلک ہے اگر اس موقع پر آثار السنن جلد دوم صفحہ ۹۴ کو ملاحظہ فرمایا جاوے تو مناسب ہے، انہوں نے مسجد کے اندر قریب منبر کے ہونے کی تائید کی ہے اور حدیث ابی داؤد پر جرح کیا ہے، فقہاء سے یہ تعجب ہے جہاں اذان سے مسجد کے اندر ممانعت کرتے ہیں وہاں اگر اذان ثانی مسجد

(۱) وہ استفتاء اور پرچہ یہاں منقول نہیں مگر اصل مضمون جواب ذیل سے معلوم ہو جاوے گا ۱۲ منہ

میں ہوتی تھی تو اس کا استفتاء کیوں نہیں کرتے اگرچہ ان عام طویل طویل تحریروں کا دیکھنا حضرت اقدس کا وقت عزیز ضائع کرے گا لیکن چونکہ آج کل اس کی نسبت اختلاف پھیل رہا ہے اس لئے توجہ از بس ضرور ہے، مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے حاشیہ شرح وقایہ میں خارج مسجد ہونے کی نسبت ترجیح دی ہے اس کو بھی ملاحظہ فرمایا جاوے سب کی نقل موجب تطویل تھی اس لئے اس پر اختصار کیا گیا، بین ید یہ میں تو خیر تاویل بھی ہو سکتی ہے لیکن عند المنبر کے الفاظ جو عنایہ میں مذکور ہیں اس کی تاویل از بس دشوار ہے؟

الجواب :- عزیزم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ

میں نے سب تحریرات کو گو غور سے تو نہیں مگر سرسری نظر سے کسی قدر زیادہ دیکھا، آثار السنن کو بھی دیکھا، مجموعہ کو دیکھ کر بشہادت ذوق میرے ذہن میں جو بات آئی ہے وہ یہ ہے کہ اذان ثانی جمعہ کی افضل و اولیٰ مسجد ہی کے اندر ہے اور ابوداؤد کی روایت اگر مجروح بھی نہ ہو تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس وقت یہی اذان اعلان عام کے لئے تھی لہذا مسجد سے خارج ہونا مناسب تھا کہ بہ نسبت داخل مسجد کے اس میں اعلان زیادہ ہو سکتا تھا جب حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں باتفاق صحابہؓ اذان اول بڑھائی گئی تو اب جو علت خارج مسجد ہونے کی اس ثانی میں تھی وہ اول میں متحقق ہو گئی۔ اس لئے اس کا خارج مسجد ہونا مناسب ہوگا اور وہ علت خارج مسجد ہونے کی اس ثانی سے منقش ہوگی اس لئے خارج مسجد ہونے کا حکم بھی اس سے منقش ہو جائے گا اور بجائے حکمت اعلان عام کے اب حکمت اس میں صرف توجہ الحاضرین الی الخطبہ ہے، تو جو لوگ محل خطبہ یعنی مسجد میں موجود ہیں ان کو متوجہ کرنے کی مصلحت زیادہ مقتضی اس کی ترجیح کو ہے کہ داخل مسجد ہو جس طرح اقامت کہ متوجہ الی الصلوٰۃ کرنے کے لئے بالا جماع مسجد کے اندر ہی ہوتی ہے اور فقہاء نے جو اذان کو داخل مسجد کے منع فرمایا ہے وہ بھی محمول ہے خلاف اولیٰ پر اور حکمت اس میں وہی اعلان کا ابلغ ہونا ہے اور گو فقہاء نے تصریحاً اذان ثانی جمعہ کو اس سے منقش نہیں کیا لیکن لفظ بین یدی بالمعنی المتبادر اور عند المنبر اور علت اعلان عام کا اس میں نہ پایا جانا یہ دلیل استثناء کی کافی ہے، هذا ما اطمأن الیہ قلبی ولعل اللہ یحدث بعد ذلك امراً۔ فقط واللہ اعلم

(۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۱)

سوال (۶۲۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو اذان حضرت عثمانؓ نے مروج کیا ہے وہ اذان مسجد کے باہر سامنے یا بغل میں ہوتی ہے اور مسجد سے

کتنے فاصلے پر ہوتی ہے اور اذان کا مقام جو حضرت عثمانؓ نے مقرر کیا ہے وہ صحن سے کتنے فاصلہ پر ہے، فاصلہ کا حساب شرعی گز سے لکھنا؟

الجواب۔ وہ مقام زوراء ہے جیسا صحیح بخاری وغیرہ میں ہے مجمع البحار میں اس کے متعلق یہ اقوال لکھے ہیں (۱) موضع بسوق المدینہ (۲) وقیل انه مکان مرتفع کالمنارة (۳) وقیل حجرة کبيرة عند باب المسجد (۴) الزوراء هو دار فی سوق یقف المؤذن علی سطحه للنداء الثالث (ای باعتبار الشرعية وهو الاول باعتبار الوقوع) باقی سامنے ہونا یا بغل میں ہونا اور فاصلہ کی مقدار اور صحن سے اس کی سمت اور بعد خصوص گزوں سے یہ نظر سے نہیں گزرا نہ اس تحقیق کی کوئی ضرورت شاید سائل کا یہ خیال ہو کہ اب جو مسجد میں ہوتی ہے یہ خلاف سنت ہو، سو اس کا جواب یہ ہے کہ اصل تو یہی ہے کہ نداء سے جس مقام کی طرف بلایا جاتا ہے اسی مقام پر ہو مگر اس اصل سے عدول اس لئے کیا گیا تھا کہ نئی چیز تھی لوگوں کو اطلاع ہو جاوے کہ نماز جمعہ کے بہت قبل بھی اذان ہوتی ہے جس سے جمعہ کی تیاری شروع کر دیں اس لئے ایسے مقام پر اس کا ہونا مناسب تھا کہ سب متوجہ ہو جاویں پھر جب اس کا معمول ہو گیا اب لوگ خود بخود اس کے استماع کی کوشش کرنے لگے پھر اصل کی موافق تعامل ہو گیا جو ایک قسم کا اجماع ہے اب اس کی مخالفت جائز نہیں۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۵۱ھ (النور ماہ محرم ص ۷۵۲ھ)

بیان معنی حدیث کہ در بارہ قصر خطبہ وطول صلوٰۃ وارد است

سوال (۶۲۹) خطبات الاحکام جو حضور والا نے تصنیف فرمائے ہیں اول تو وہ سب مختصر ہیں جب ضعفاء کی رعایت سے قراءت مختصر کی جاوے اور دو چار سطر خطبہ کی بڑھ جاویں تو اس میں کوئی کراہت وغیرہ تو نہیں ہے اور تعمیلاً خطبہ میں اختصار کیا جاوے گا آئندہ جو ارشاد ہو خادم تو یہی خطبہ پڑھتا ہے؟

الجواب۔ حدیث میں جو قصہ خطبہ وطول صلوٰۃ وارد ہے کما رواہ مسلم عن عمار اس میں صلوٰۃ سے مراد پوری نماز ہے نہ کہ صرف قراءت، سو میرے خطبات جن میں کوئی خطبہ سورۃ مرسلات سے بڑا نہیں مسنون قراءت اور مسنون اذکار کی حالت میں اگرچہ چھوٹی ہی سورتیں ہوں مجموعی نماز سے عادت بڑھ نہیں سکتے البتہ صرف عیدین کے خطبہ کی مقدار بہ نسبت دوسرے سات آٹھ تکبیر کی قدر زیادہ ہے مگر مسنون قراءت و اذکار کی حالت میں وہ بھی مجموعی نماز سے نہیں بڑھ سکتے اس لئے قراءت وغیرہا کے اختصار کی حالت میں بھی جبکہ سنت کے موافق ہو خطبات مذکورہ میں

تصرف اختصار کی حاجت نہیں۔ واللہ اعلم۔ ۸/ صفر ۱۳۵۵ھ (النور ص ۲۶ ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ)

جمعہ کی اذان ثانی کے مسجد کے اندر ہونے پر شبہ اور اس کا جواب

سوال (۶۳۰) فی زماننا اکثر مقامات میں اذان ثانی جمعہ کی جو بین ید یہ کہی جاتی تھی اب مسجد کے دروازہ کے قریب یا کسی دوسرے مقام پر امام کے محاذی کہی جاتی ہے اور اس کی تائید ابوداؤد کی روایت کان یوذن بین یدی رسول اللہ ﷺ اذا جلس علی المنبر يوم الجمعة علی باب المسجد الخ و نیز طبرانی کی روایت بھی جیسے عینی نے شرح بخاری میں کی ہے وہکذا فی فتح الباری پورے طور سے کرتی ہے اور اس کے جواز وثبوت کے لئے کافی شاہد ہے لیکن روایات فقہیہ متناً و شراً ایک ہی پکار پکار کہہ رہی ہیں و اذا صعد الامام المنبر جلس و اذن المؤذنون بین یدی المنبر انتھی۔ ہدایہ و یوذن ثانیاً بین یدیہ ای الخطیب در مختار، اگر صرف بین یدیہ پر اکتفاء کیا جاتا تو بالفرض ہو بھی سکتا تھا مگر جبکہ بین یدی المنبر کہا جا رہا ہے اور مؤذنون لفظ جمع لایا گیا ہے اس سے اعلام بھی کافی ہو جاتا ہے پھر باب مسجد یا اور کسی مقام پر اذان کرنے کی ضرورت بھی نہیں معلوم ہوتی اور کلام کو ماؤل بھی نہیں کر سکتے مشکل ہے حاشیہ عون المعبود جو ابوداؤد پر غیر مقلدین کا ہے اس میں بہت زور دیا گیا ہے کہ اذان خارج مسجد ہونی چاہئے مولانا عبدالحی صاحب نے بھی حاشیہ شرح وقایہ میں اسی کی تائید کی ہے اور روایت کا لکھنا خدام کے وقت عزیز کو ضائع کرتا ہے اس لئے اسی پر اکتفاء کرتا ہوں گو یہ بھی تطویل محل سے خالی نہیں مگر مجبوراً عرض کیا؟

الجواب۔ فقہاء پر شبہ جب ہوتا جبکہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اذان بین یدی الامام اذان ثانی ہوتی مگر اس وقت تو یہ اذان اول تھی تو خارج مسجد ہونا اس کا ضروری تھا اور جب باجماع صحابہ اس کے قبل ایک اذان اور بڑھادی گئی اور اذان بین یدی الامام کا کام اس سے لیا گیا تو صرف اس کا خارج عن المسجد ہونا کافی ہوا، اب ثانی کا خارج عن المسجد ہونا کیا ضرور، پس اس تبدل حالت کے سبب جس کا ماخذ اجماع ہے اذان ثانی کی ہیئت منقولہ فی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم اس کی ہیئت متاخرہ کا مقیس علیہ نہیں بن سکتا اگر اب بھی کوئی شبہ باقی ہو تو بلحاظ تقریر مذکور مکرر لکھئے۔ ۲۸/ محرم ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۲۷)۔

رواج مصافحہ بعد عیدین

سوال (۶۳۱) عیدین میں مصافحہ و معانقہ روا ہے یا نہیں؟

جواب۔ قاعدہ کلیہ ہے کہ عبادات میں حضرت شارع علیہ السلام نے جو ہیئت و کیفیت معین فرمادی ہے اس میں تغیر و تبدل جائز نہیں اور مصافحہ چونکہ سنت ہے اس لئے عبادات میں سے ہے حسب قاعدہ مذکورہ اس میں ہیئت و کیفیت منقولہ سے تجاوز جائز نہ ہوگا اور شارع علیہ السلام سے صرف اول لقاء کے وقت بالاجماع یا وداع کے وقت بھی علی الاختلاف منقول ہے و بس اب اس کے لئے ان دو وقتوں کے سوا اور کوئی محل و موقع تجویز کرنا تغیر عبادت کرنا ہے جو ممنوع ہے لہذا مصافحہ بعد عیدین یا بعد نماز پنجگانہ مکروہ و بدعت ہے شامی میں اس کی تصریح موجود ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ ۲ شعبان ۱۳۲۰ھ (امداد ص ۸۰ ج ۲)

جواز وعظ قبل خطبہ جمعہ

سوال (۶۳۲) کسی شہر کی جامع مسجد میں جو ایسی وسیع ہے کہ جس کی نصف تک نمازی نماز جمعہ میں جمع ہوتے ہیں اس کے علاوہ مسجد کے متصل دالان وغیرہ موجود ہیں کہ جس میں سنت پڑھنے والے سنت پڑھ سکتے ہیں، مطلب یہ کہ قبل جمعہ وعظ ہونے سے کسی کی نماز میں خلل نہیں پڑتا، مبتدعین نے اپنا برا اثر عام مسلمانوں پر ڈال رکھا ہے یہ ضرورت ہے وعظ کی اس پر کوئی واعظ یا مولوی مبتدعین کی تردید یا دینی فوائد کی ضروری باتیں مسلمانوں کو قبل نماز جمعہ وعظ میں بیان کرتا ہے عام مسلمانان بوجہ پیشہ ور ہونے کے بعد نماز جمعہ نہیں ٹھہر سکتے پس ایسی حالت میں وعظ یا مولوی صاحب کا وعظ بیان کرنا اور ضروری عقائد سے واقف کرنا اور اسلام کے فوائد بیان کرنا قبل خطبہ جائز ہے یا نہیں اور یہ وعظ ہمیشہ اور ہر جمعہ میں نہیں ہوتا بلکہ گاہ بگاہ؟

الجواب۔ فی الدر المختار احکام المسجد ویحرم فیہ السؤال الی قوله ورفع صوت بذكر الا لمتفقة و فی رد المحتار قوله ورفع صوت بذكر الی قوله اجمع العلماء سلفاً وخلفاً علی استحباب ذکر الجماعة فی المساجد وغیرھا الا ان یشوش جهرهم علی نائم او مصلی او قارئ الخ ج ۱ ص ۶۹۰ استثناء الا للمتفقة و استثناء الا ان یشوش الخ سے معلوم ہوا کہ جب در صورت عدم تشویش مصلین ذکر جائز ہے تو مسائل دین کا بیان کرنا عدم تشویش کی صورت میں بدرجہ اولیٰ جائز ہے اور صورت مسئلہ میں عدم تشویش ظاہر ہے کہ مسجد بھی وسیع ہے اور دالان وغیرہ بھی موجود ہیں خصوص جبکہ کبھی ہو کبھی نہ ہو۔ ۶ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۷۱)۔

حکم خطبہ دادن زن در جمعہ

سوال (۶۳۳) جمعہ میں خطبہ اگر عورت مردوں کے بیچ میں مسجد میں عام مسلمانوں کے سامنے منبر پر بیٹھ کر پڑھے تو یہ کیسا ہے، عورت گنہگار ہوگی یا نہیں، اور خطبہ دوبارہ پڑھا جاوے یا کہ وہی خطبہ کالی ہے اور نماز میں کچھ نقص ہوا یا نہیں کیونکہ نماز جمعہ عورت نے نہیں پڑھائی، مرد نے پڑھایا، یہ معاملہ ایسا ہوا ہے یہاں پر کیونکہ اس دن جمعہ کی روز کوئی شخص خطبہ کا پڑھانے والا نہ تھا، مجبوری درجہ عورت کو خطبہ پڑھانا پڑا، یہ معاملہ غیر مقلد کے ہاں ہوا ہے؟

الجواب۔ فی العالمگیریہ واما الخطب فیشرط فیہ الخطبة ان یتاہل الامامة فی الجمعة کذا فی الزاہدی و فیہا شرائط صلوٰۃ الجمعة ومنها الخطبة قبلہا حتی لو صلوا بلا خطبة او خطب قبل الوقت لم یجز کذا فی الکافی و فیہا فرائض الخطبة والثانی ذکر اللہ تعالیٰ کذا فی البحر الرائق و کفت تحمیدہ او تہلیلہ او تسبیحہ کذا فی المتون (ج ۱ ص ۹۴)

ان روایات سے ثابت ہوا کہ عورت کا خطبہ صحیح نہیں ہوا، اور جب خطبہ شرائط صحت جمعہ سے ہے تو جمعہ بھی صحیح نہیں ہوا، ان سب لوگوں کو ظہر کی نماز قضاء پڑھنی چاہئے، اگر کوئی خطبہ پڑھنے والا نہ تھا تو جس نے نماز پڑھائی ہے وہی کچھ ذکر اللہ یا کچھ قرآن پڑھ دیتا، حتیٰ کہ سبحان اللہ، الحمد للہ، اللہ اکبر ہی کہہ لیتا تو فرض خطبہ کا ادا ہو جاتا جس سے فرض نماز ادا ہو جاتی۔

۲۱ رمضان المبارک ۱۴۲۲ھ (تمہ ۳ ص ۳۴)

حکم خواندن خطبہ ایستادہ در وسط نمازیں

سوال (۶۳۴) اب کے جامع مسجد میں امام صاحب نے یہ جدت کی بجائے منبر کے باہر کے درجہ میں خطبہ جمعۃ الوداع پڑھا اور عذر یہ کیا تا کہ لوگ سن سکیں، اگر یہ دلیل خطبہ کے لئے ہے تو نماز کے لئے بھی کہ بجائے آگے کھڑے ہونے کے امام بیچ میں کھڑا ہو، بہر حال یہ کہاں تک جائز ہے اس کے متعلق اطلاع فرمائی جاوے تو مناسب ہوگا؟

الجواب۔ فی العالمگیریۃ احکام الخطبة واما سننہا فخمسة عشر و ثالثها استقبال القوم بوجهہ (ج ۱ ص ۹۴) اس میں تصریح ہے کہ تمام قوم کا خطیب کے سامنے ہونا سنت ہے پس بعض کا پشت پر ہونا بدعت ہوگا، اور ظاہر ہے کہ ایسا اتفاقاً نہیں کیا گیا، بلکہ اس

کو سنت استقبال پر ترجیح دی گئی اور اس کے مقابلہ میں مستحسن سمجھا گیا تو بدعت عملیہ کے ساتھ بدعت اعتقادیہ منضم ہو کر کراہت و شناعیت میں اشد و افح ہو گیا، خطیب پر واجب ہے کہ اس بدعت کی ترک کے ساتھ اپنی غلطی کا اعلان بھی کرے تاکہ آئندہ اس کا بالکل انسداد ہو جاوے۔

۱۱ شوال ۱۳۲۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۱۳)

حکم در آمدن بجامع مسجد بر سواری برائے معذور

سوال (۶۳۵) اگر کوئی نمازی آدمی بوجہ ضعیفی یا بیماری کے جامع مسجد میں پیادہ پا جانے سے مجبور ہو، مگر اس کو اس قدر قدرت ہے کہ وہ کرایہ کی سواری پر جا سکتا ہے پس ایسی حالت میں اگر نہ جائے تو کیا گنہگار ہوگا اور فرض نماز ترک کر دینا سمجھا جائے گا۔

الجواب۔ فی الدر المختار شروط الجمعة صحته والحق بالمريض الممرض والشيخ الفاني في رد المحتار فلو وجد المريض ما يركبه ففي القنية هو كالا عمی علی الخلاف اذا او جد قائد او قيل لا يجب عليه اتفاقا كالمقعد وقيل هو كالقادر علی المشی فتجب فی قولهم وتعقبه السراجی بانه ینبغی تصحیح عدمه لان فی التزامه والحضور زیادة المرض قلت فینبغی تصحیح عدم الوجوب ان كان الامر فی حقه كذلك حلیہ (ج ۱ ص ۸۵۲) و فی رد المحتار ایضاً باب الجماعة ولا تجب علی المريض الی قوله ، وشيخ كبير عاجز واعمی وان وجد قاعدا ، فی رد المحتار و كذا الزمن لو كان غنيا وله مركب وخادم فلا تجب عليهما عنده خلافا لهما حلیہ عن المحيط و ذكر فی الفتح ان الظاهر انه اتفاق والخلاف فی الجمعة لا فی الجماعة اهـ ، بین السطور فی الكتب المشهورة خلافة حلیہ . (ج ۱ ص ۵۸۰۔)

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ اس میں اقوال مختلفہ ہیں، قواعد سے تفصیل یہ معلوم ہوتی ہے کہ اگر کوئی کلفت نہ ہو تو حاضر ہونا چاہئے، ورنہ معذور ہے، واللہ اعلم۔ ۶ صفر ۱۳۲۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۲۱)

جواز زیادت تکبیر تشریق از مرة واحد

سوال (۶۳۶) ہمارے یہاں تکبیر تشریق کے متعلق دو فریق ہو گئے بعض کہتے ہیں کہ تکبیر تشریق نماز کے بعد صرف ایک مرتبہ اللہ اکبر اللہ اکبر لا الہ الا اللہ الخ کہنا ہے اس سے

زیادہ کہنا خلاف سنت ہے اور بعض کہتے ہیں کہ ایک مرتبہ کہنا واجب ہے اگر اس پر زیادہ کیا تو مستحب ہوگا، اب دونوں فریق حضرت والا کے دستخط شدہ جواب کے منتظر ہیں اس لئے امید ہے کہ براہ کرام صورت مسئلہ کا مدلل جواب باصواب سے ممنون فرماویں۔

الجواب۔ فی الدر المختار بعد قوله مرة وان زاد عليها يكون فضلا قاله العینی فی رد المحتار تحت قوله زاد الخ افاد ان قوله مرة بیان للواجب لكن ذكر ابو السعود ان الحموی نقل عن القراحصاری ان لا يتان به مرتين خلاف السنة اهـ قلت و فی الاحکام عن البر جندی ثم المشهور من قول علمائنا انه يكبر مرة و قيل ثلاث مرات۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مسئلہ مختلف فیہا ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ مشہور قول مرة ہی کا ہے، اور قول مقابل ضعیف ہے۔ اور قطع نظر ضعف سے مرة والے زیادت کو خلاف سنت کہتے ہیں اور اہل زیادت مرة کے سنت ہونے پر متفق ہیں پس احتیاط مرة ہی میں ہوئی۔

۱۵ محرم الحرام ۱۳۳۲ھ (تمہ خامہ ص ۶۲۹)

وعظ در خطبہ عیدین

سوال (۶۳۷) عیدین میں ضروری مسائل اور وعظ کہنا ہو تو بعد ختم خطبہ کہے یا وسط خطبہ میں۔

الجواب۔ وسط میں اگر ہو قلیل ہونا چاہئے لانه تکلم فی اثناء الخطبة ولو امرا بالمعروف فلا يعتاده ولا یکثره اور بعد میں ہو تو کوئی قید نہیں۔ ۱۵ رمضان ۱۳۳۲ھ۔

فصل فی الاستسقاء

وقت قلب رداء در نماز استسقاء

سوال (۶۳۸) نماز استسقاء میں قلب رداء کا وقت کون ہے دعاء کے قبل یا بعد؟

الجواب۔ یاد پڑتا ہے کہ بالکل اخیر میں ہے یعنی بعد دعاء کے اشارة الى التفاول

لقبول الدعاء۔ ۱۳ شوال ۱۳۳۹ھ (تمہ خامہ ص ۹۶)

بَابُ الْجَنَائِزِ

حکم استعمال کلوخ و سرمہ برائے میت

سوال (۶۳۹) مردہ کو غسل کے وقت کلوخ لینا شرعاً مسنون ہے یا نہیں؟ (۲) مردہ کو سرمہ استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب (۱) فی الدر المختار و یمسح بطنه رقیقا و ما خرج منه یغسله اھ۔
اس سے معلوم ہوا کہ مردہ کے موضع استنجاء پر اگر نجاست حقیقی لگی ہو اس کا دھونا مشروع ہے اور کلوخ کا مسنون ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں، (۲) فی رد المختار التزیین بعد موتھا والامتشاط و قطع الشعر لا یجوز نہر۔ اس سے معلوم ہوا کہ مردہ کو سرمہ لگانا بھی جو کہ زینت ہے ناجائز ہے، فقط۔ واللہ اعلم۔ ۱۲ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ (امداد اول ص ۱۴۵)

عدم جواز تکفین زن از دست مرد

سوال (۶۴۰) عورت کو کفن مرد پہنائے گا یا عورت؟

الجواب۔ یہ مسئلہ بہت ظاہر ہے جب مرد کے لئے عورت کو دیکھنا اور مس کرنا جائز نہیں تو اجمالہ کفن عورت ہی پہناوے گی واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۶ جمادی الثانی ۱۳۲۲ھ (امداد اول ص ۱۴۵)

مسنونیت وضع مردہ در قبر بر پہلوئے راست

سوال (۶۴۱) مردہ کو قبر میں لٹانا داہنی کروٹ پر مسنون ہے قبلہ رخ یا چپٹ لٹا کر فقط چہرہ کعبہ کی طرف کر دینا، یہاں کے بعض علماء اول کو مسنون کہتے ہیں اس میں کیا تحقیق ہے۔ اور ہدایہ اولین میں یوجہ الیہا کے کیا معنی ہیں۔؟

الجواب۔ فی الدر المختار و یوجہ الیہا الی قوله و ینبغی کونہ علی شقہ الایمن فی رد المختار عن الحلۃ بخلاف ما اذا کان بعد إقامة اللبن قبل إهالة

التراب فانه يزال و يوجه الى القبلة عن يمينه اه ، یہ روایات صریح ہیں اس میں کہ مردہ قبر میں دھننے کروٹ پر قبلہ رخ لٹایا جائے پس ہدایہ میں یوجہ الیہا بھی اسی پر محمول ہوگا، واللہ اعلم۔
۱۱ / رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ (امداد اول ص ۱۳۵)

سوال (۶۴۲) مردہ کو قبر میں چت لٹا کر منہ کعبہ کی طرف کر دیا جاوے یا داہنی کروٹ کر دیا جاوے تو چونکہ میری طرف یہ رواج ہے کہ مردہ کو قبر میں چت لٹا کر صرف منہ کعبہ کی طرف کر دیا جاتا ہے تو اب دونوں میں کون بہتر و جائز ہے؟

الجواب۔ مردہ کو داہنی کروٹ پر رو قبلہ رکھنا چاہئے۔ فی الدر المختار و یوجہ الیہا و جوبا و ینبغی کونہ علی شقہ الایمن فی رد المحتار لکن صرح فی التحفة بانہ
۱۲ / ربیع الاول ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولی ص ۴۸) سنہ ۵۱۔

حکم نماز بر جنازہ رافضی

سوال (۶۴۳) یہاں پر ایک جماعت اہل تسنن نے مع اپنے امام کے ایک رافضی کے میت کی نماز پڑھی، آیا اس امام پر اور ان پڑھنے والوں پر کیا حکم لگایا جائے گا۔ بعض ان کو فاسق کہتے ہیں، اور مفتی عزیز الرحمن صاحب دیوبندی نے تحریر فرمایا ہے کہ کچھ حرج نہیں؟

الجواب۔ رافضی دو قسم کے ہیں ایک وہ جس کے عقائد حد کفر تک پہنچ گئے ہوں ایسے شخص کے جنازہ کی نماز اصلاً درست نہیں کیونکہ شرائط صلوٰۃ جنازہ سے اسلام میت کا ہے اور دوسرا وہ جس کے عقائد صرف حد بدعت تک ہوں اس کا حکم یہ ہے کہ اگر اس کے جنازے کی نماز کسی نے نہ پڑھی ہو تب تو پڑھ لینا چاہئے کیونکہ جنازہ مسلم کی نماز فرض علی الکفایہ ہے اور اگر کسی نے پڑھ لی ہو مثلاً اس کے ہم مذہب لوگ موجود ہیں اور وہ پڑھ لیں گے تو اس صورت میں اہل سنت ہرگز نہ پڑھیں۔ کما روی احمد و ابوداؤد عن ابن عمر قال رسول اللہ ﷺ القدیریہ مجوس هذه الامة ان مرضوا فلا تعودوهم وان ما توا فلا تشهدوهم کذا فی المشکوۃ ، فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ ۲۱ / ذیقعدہ ۱۳۲۳ھ (امداد اول ص ۱۳۵)

حکم مردہ کہ بلا غسل و کفن دفن کردہ شود

سوال (۶۴۴) مردہ کو غسل و کفن دے کر دفن کرنا لازم و فرض مگر کوئی وجہ یا موقع ایسا ہو کہ بے غسل و کفن ویسے ہی دبا دیا یا دفن کر دیا بعد اس کے علم ہونے کے اس کی نماز و غسل و کفن کا کیا

تدارک ہوگا آیا اس کو نکال کر غسل و کفن دے کر نماز پڑھی جائے اور دفن کریں، یا نہ نکالا جاوے اور نماز پڑھیں۔؟

الجواب۔ فی ردالمحتار امالودفن بلا غسل و لم یهل علیہ التراب فانہ یخرج و یغسل و یصلی علیہ جوہرہ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ بے غسل و کفن اگر دفن ہو گیا تو نکالنا جائے ویسے ہی قبر پر نماز پڑھ لے فقط واللہ اعلم۔ ۹ صفر ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۱۴۶ ج ۱)

جواز کفن رنگین برائے زنان

سوال (۶۴۵) بعض حدیث اور فقہی روایتوں سے میت عورت کو رنگین کپڑے کا کفن دینے کا جواز معلوم ہوتا ہے لیکن اولیٰ اور بہتر ان ہی روایات سے سفید ہے اصح کون سمجھا جاوے گا، اور اگر رنگین ہی دیوے تو سارا کفن رنگین ہو یا کفن میں سے چند کپڑے رنگین اور چند سفید ہوں اس کی بابت تشفی کافی ہو؟

الجواب۔ فی الدرالمختار ولا یجوز فی الکفن ببردو کتان و فی النساء بحریر و مزعفر و معصفر لجوازہ بکل ما یجوز فیہ حال الحیوة و احبہ البیاض او ما کان یصلی فیہ اھ۔ اس سے معلوم ہوا کہ زیادہ بہتر تو عورتوں کے لئے بھی سفید ہے لیکن رنگین بھی جائز ہے، خواہ کل کفن رنگین ہو یا بعض اور اصح کو تو جب پوچھا جاوے کہ روایات میں تعارض ہو اور جائز اور اولیٰ میں کوئی تعارض نہیں۔ فقط ۲۰ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (حوالہ بالا)

حکم تاخیر کردن در نماز جنازہ بسبب انتظار جنازہ دیگر

سوال (۶۴۶) ایک ہی وقت دو میتوں کی تیاری ہوئی اور قبر بھی دونوں کی تیار ہے پر صفائی کے قریب ہے، لیکن ایک میت آگئی اور دوسری میت کی پختہ تیاری کی خبر پر انتظار کیا، اور پھر دونوں کو ایک ہی دفعہ جنازہ پڑھ کر دفن کیا تو کیسا ہوا۔ حالانکہ کئی جنازوں کا ایک دفعہ بوقت حاضری پڑھنا درست ہے، لیکن اس قدر توقف کی بابت تشریح ہو جاوے آیا یہ انتظار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدرالمختار و کرہ تاخیر صلوٰۃ و دفنہ لیصلی علیہ جمع عظیم اس سے معلوم ہوا کہ محض دوسری میت کے انتظار میں ایک جنازہ کی نماز میں تاخیر کرنا بدرجہ اولیٰ مکروہ ہے۔ فقط۔ ۲۰ ربیع الاول ۱۳۲۵ھ (امداد اول ص ۱۴۷)

عدم جواز کفن از جامہائے احرام وتر کردہ آب زمزم

سوال (۱۴۷) حاجیے جامہائے احرام خود را بدیں نیت نگاہداشت کہ بعد مردنش از اں کفن او سازند بعضی مردم تھانہائے پارچہ، در آب زمزم تر کردہ بہمیں غرض نگاہ مے دارند آیا از روئے سنت سنہ یا آثار سلف صالحین برائے ایں امور سندے بہم میرسید یا نہ در صورت ثانیہ بدعت حسنہ یا سیئہ خواہد بود یا چہ؟

الجواب۔ (۱) جزئیہ مصرحاً از نظر نگذشتہ لیکن حکم فقہاء بکراہت استنجاء از ماء زمزم دلیلی صریح است بر وجوب احترام او و در دیگر جا تصریح کردہ اند بوجوب صیانت الخ از تعریض برائے صدید میت و نجاست او چنانچہ امر اول در کتاب الطہارت و کتاب الحج از در مختار و امر ثانی در کتاب الجنائز از رد المحتار مصرحاً مذکور است و از مجموعہ مستفاد می شود کراہت ایں فعل البتہ اگر چیزے باشد کہ صیانتش واجب نباشد و بوجہ من الوجوہ از اں رجائے برکت باشد لا باس بہ است۔ فقط۔ واللہ اعلم۔
۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ (امداد اول ۱۴۷)

خلاصہ سوال :- از کفن مبلول بماء زمزم

خلاصہ جواب :- عدم جواز

تساح..... از قدیم در تمام حجاج عرب و عجم ایں عمل جاری ست بلا تکیر کافہ انا م ایں کار می کنند حتی الامکان فعل او شاں بر محل صحیح آوردن بہتر ست بخیاں حقیر از دلائل قیاسیہ مجیب علیہ الرحمۃ و قدس سرہ ایں جزئی تفسیر روح البیان اولی است، ولذا قال فی الاسرار المحمدیہ لو وضع شعر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی الہ وسلم او عصاہ او سوطہ علی قبر عاص لنجا ذلک العاصی ببرکات تلک الذخیرہ من العذاب ومن هذا القبیل ماء زمزم و الکفن المبلول بہ و بطانۃ استار الکعبۃ و التکفن بہا انتہی ۱۲ (تفسیر روح البیان ص ۵۵۹ مطبوعہ مصر) و جواز غسل انسان بہ ماء زمزم در تمام کتب فقہ مصرح است..... و آب زمزم از کفن مبلول مانند از بدن انسان خشک خواہد شد ذات او غیر موجود است و تبرک امر معنوی است فافہم فانہ دقیق (تمتہ اولیٰ ص ۲۳۲)

(۱) اس جواب پر بھی علماء نے کلام کیا ہے جو ملخصات اولیٰ امداد الفتاویٰ میں درج ہے اور کلام صحیح ہے یعنی کفن کو آب زم زم میں تر کرنے میں کوئی خرابی نہیں۔ مزید تفصیل اصلاحات ملخصات میں دیکھو ۱۲ (تصحیح الاغلاط ص ۲۱)

رفع شبہات در عدم جواز غسل زوج زوجہ خود را

سوال (۶۴۸) ابن ماجہ و دارقطنی و دارمی و مسند احمد وغیرہ ہائیں یہ حدیث موجود ہے
 عن عائشہؓ قالت رجع النبی ﷺ ذات یوم من جنازة من بقیع فوجدنی وانا
 اجد صداعاً وانا اقول وارا ساه قال بل انایا عائشہؓ وارا ساه قال وما ضرك ان
 مت قبلی فغسلتک وکفنتک و صلیت علیک ، الحدیث ، اس سے صراحتہ ثابت ہے
 کہ زوج زوجہ کو بعد ممات غسل دے سکتا ہے و نیز ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے
 حضرت فاطمہؓ کو بعد وفات غسل دیا تھا مگر حنفیہ بغیر کسی حدیث کے عدم جواز کے قائل ہیں محض
 رائے سے کہتے ہیں کہ بعد وفات زوجہ کے نکاح فسخ ہو جاتا ہے پس حنفیہ کا کلام باطل ہے بچند
 وجوہ (اول) زوجیت زوجین تقابل تضایف ہے زوجیت حقیقیہ اگر بعد وفات زائل ہوگئی تو
 طرفین سے اور زوجیت حکمیہ اگر باقی رہے گی تو طرفین سے زوجہ کی جانب سے ثبوت اور زوج
 کی جانب سے انتقاء ممکن نہیں (دوم) چونکہ حق ارث طرفین سے جاری اس وجہ سے زوجیت
 حکمیہ طرفین سے باقی ہے (سوم) جس طرح بعد ممات زوجہ کا اطلاق قرآن میں آیا ہے زوج کا
 اطلاق بھی موجود ہے پس زوج کو مثل اجنبیہ یا اجنبی کہنا صحیح نہیں (چہارم) امام حنفیہ الخ کے
 نزدیک حدیث ضعیفہ رائے سے بڑھ کر ہے کیا وجہ محض رائے سے حدیث ترک کی جاتی ہے باقی
 جو حنفیہ حدیث وقصہ فاطمہؓ کا یہ جواب دیتے ہیں کہ مراد تہیہ غسل یا امر بالغسل ہے و نیز قرابت
 رسول بعد وفات باقی ہے کما جاء فی الحدیث کل نسب و سبب منقطع یوم القيمة
 الا سببی و نسبی اخرجہ الطبرانی و البیہقی و الحاکم اولاً بغیر قرینہ صارفہ معنی حقیقی
 ترک کرنا درست نہیں ثانیاً قرابت عامہ مومنین بعد وفات باقی رہتی ہے قال اللہ تعالیٰ ہم
 وازواجہم فی ظلال علی الارائل متکون و قال تعالیٰ لہم فیہا ازواج مطہرہ ، ثالثاً اگر
 قرابت رسول باقی رہتی ہے تو چاہئے سید اپنی زوجہ سیدہ کو بعد ممات غسل دے سکے کیا حنفیہ اس
 کے قائل ہیں۔

رابعاً جواز عقد ازدواج کے سبب رسول پاک ہیں پس سببی میں عامہ مومنین داخل ہو گئے
 ان اعتراضات کا جواب مدلل تحریر فرمائیے کہ وقت ارث کب ہے ، قال فی الأشباہ اختلافوا
 فی وقت الارث فقال مشائخ العراق فی اخر جزء من اجزاء حیوة المورث و قال
 مشائخ عند الموت و فائدة الاختلاف فی مالو قال الوارث لجاریۃ مورثہ اذا مات

مولاك فانت حرة فعلى الاول تعتق لا على الثانى اور سبب ارث زوجیت ہے یا موت زوجین اگر یوں کہا جاوے زوجیت حقیقیہ و حکمیہ میں قبلیت و بعدیت ذاتیہ ہے تعلق ارث کا بعد زوال زوجیت حقیقیہ کے قبل عروض زوجیت کے ہو جاتا ہے تو صحیح ہے یا نہیں اور زوجہ کی جانب سے اگر زوجیت حقیقیہ بعد وفات تا زمان عدت باقی ہو اور زوج کی جانب سے زائل بلکہ زوجیت حکمیہ عارض تو اس میں کیا حرج ہے، تضاف کے لئے مطلق زوجیت کا تعقل کافی ہے قرآن شریف میں ازواج و زوج کا اطلاق بیوہ پر بہت ہے، مگر شوہر پر بعد وفات زوجہ کے کہیں زوج کا اطلاق نہیں معلوم ہوتا اس سے پتہ چلتا ہے کہ زوجہ کی جانب سے تابقائے عدت زوجیت حقیقیہ باقی رہتی ہے؟

الجواب۔ (۱) تحقیق المقام انه لا خلاف فی جواز غسل المرأة زوجها كما نقله غير واحد من العلماء وانما الخلاف فی جواز غسل الزوج امرأته فقال ابو حنیفہ و موافقوہ لا وقال الآخرون نعم واحتج المجوزون بوجوه الاول بقوله صلی اللہ علیہ وسلم لعائشة رضي الله عنها ما ضرك ان مت قبلى فغسلتك الخ وجوابه ان البخارى روى هذه القصة ولم يذكر هذه الزيادة بل تفرد بها ابن اسحق وعنن فی الرواية وهو غير صحيح فيما تفرد به لاسيما اذا عنن فسقط الاحتجاج بهذا الحديث ولو سلم فقولہ غسلتك يحتمل التولى بالغسل كما يحتمل المباشرة و معلوم من عادته صلی اللہ علیہ وسلم انه كان لا يباشر الغسل فيحمل على التولى لا المباشرة والثاني بغسل على فاطمة رضي الله عنها وجوابه من وجوه اما الاول فبانہ اختلفت الروايات فی غسل فاطمة ففي رواية انها اغتسلت في حيوتها واوصت ان لا يكشفى احد بعد موتى لاني تطهرت كما في الزيلعي وغيره و في الرواية انه غسلته الملائكة كما في تذكرة خواص الامة لسبط ابن الجوزي وفي رواية انها غسلته ام ايمن كما في الشامي و في رواية منها غسلها على واسماء اما الرويتان الاوليان فظني انها مكذوبتان اخترعهما الروافض خذلهم الله تفصيلا لفاطمة بفضائل غير واقعية كما هو دابهم خذلهم الله واما الرويتان الاخرتان فالاولى منهما اقوى من حيث الرواية وثانيهما اقوى من حيث الدراية اما قوة الاولى من حيث الرواية فلانه لم يثبت للثانيه سند ولم

(۱) یہ جواب تصحیح الاغلاط ص ۲۱ سے نقل کیا گیا ہے ۱۲ ظ

اعلم من اخرجه من المحدثين واما قوة الثانيه من حيث الدراية فلان اختصاص
ام ايمن باهل بيت النبوة معروف بخلاف اسماء فبعيد كل البعد ان تنكفل
اسماء غسلها او توصيها فاطمة مع قصور ام ايمن لاسيما اذا كانت اسماء
بنت ابي بكر وعلى يجتهد في اخفاء موتها عن ابي بكر كما يروى عنه فان
كانت الرواية الثانية ثابتة والاولى غير ثابتة فالجواب ظاهر واما ان كانت
الرواية الاولى ثابتة فالجواب ان تشارك اسماء وعلى في الغسل يحتمل
وجوها، الاول ان يكون كلاهما مباشرين والثاني ان يكون على مباشر واسماء
عوناله الثالث العكس فاحتجنا الى الترجيح فلما نظرنا في وجوه الترجيح علمنا
ان الراجح هو الاحتمال الثالث لانه لما كان احدهما كافيا في المباشرة لم
تكن فاطمة محتاجة الى الوصية لكليهما بالمباشرة وايضا لو جاز لعلى غسلها
فاى حاجة كانت لها الى الوصية لاسماء فلما اوصت لكليهما علمنا ان وصية
المباشرة لاسماء ووصية الاعانة كانت لعلى اما الوصية بالمباشرة لاسماء
فلعلمها رضى الله عنها بعقلها وحسن سليقتها لما اشارت عليها باتخاذ التابوت
كما وقع في رواية ابي نعيم ولفظها هذا ان فاطمة بنت رسول الله ﷺ
قالت يا اسماء انى استقبح ما يفعل بالنساء انه يطرح على المرأة الثوب
فيفسفها فقالت اسماء يا بنت رسول الا اريك شيئا رأيت بالحبشه فدعت بجرائد
رطبة فلوثتها ثم طرحت عليها ثوبا فقالت فاطمة ما احسن هذا واجعله تعرف
به المرأة من الرجل فاذا انا مت فاغسلينى انت وعلى فلما توفيت غسلها
على واسماء اهـ واما الوصية بالاعانة لعلى فلانه كان اعلم باحكام الغسل من
اسماء فاوصت له به ليعينها بتعليم الاحكام ان احتاجت اليه ولانها كانت
تحب على فاحبت ان يشارك في غسلها وايضا كانت تعلم حب على اياها
فراأت رضى الله عنها انه لا يقصر في تحسين غسلها فلهذه الوجوه اوصت
اليه بالاعانة فلما انتقش على صحيفة خاطرك ماتلونا عليك علمت ان حديث
غسل فاطمة ان ثبت فلنا لا علينا والثالث بحديث ابن مسعود انه غسل
امراته وجوابه ان حديث غسل ابن مسعود ضعيف كما صرح به البيهقي كما
ان حديث اغراضه على الذي نقله الشامي غير ثابت والرابع بحديث ابن

عباس انه قال الرجل احق بغسل امرأته اهـ وجوابه انه من رواية حجاج بن ارطاة عن داود بن الحصين عن عكرمة عن ابن عباس و قال ابن المدينى فى داود ماروى عن عكرمة فمنكرو قال ايضاً مرسل الشعبى احب الى من داود عن عكرمة عن ابن عباس و قال ابو داود احاديثه عن شيوخه واحاديثه عن عكرمة مناية و قال ابن عيينة كنا نتقى حديث داود قال ابو زرعة لين وقال ابو حاتم ليس بالقوى ولولا ان مالكاً روى عنه لترك حديثه و قال اسالى منكر الحديث يتهم برأى الخوارج وقال الجوز قانى لا يحمد الناس حديثه وعاب غير واحد على مالك الرواية عنه و تركه عن سعد بن ابراهيم وهو إن الخ الأئمة ايضاً لكن توثيقهم اياه فى نفسه لا يعارض حكم الأئمة بالنكارة على حديثه عن عكرمة عن ابن عباس و ايضاً فيه الحجاج بن ارطاة المختلف فيه والمدلس المشهور و قد عنعن فى الرواية فلا تقبل و بالجملة حديث ابن عباس ضعيف لا يحتج به ولو سلم فهو محمول على التولى بالغسل لا المباشرة كما علمت فى حديث غسل فاطمة والخامس بغسل علقمة و غيره من التابعين نساء هم وجوابه ان فعل التابعين ليس بحجة على الامام وهذه الحجج كانت للمجوزين من المنقول و قد علمت حالها اما من المعقول فقالوا موت الرجل كموت المرأة و بالعكس فأن كان موت المرأة رافعا للنكاح بحيث لا يكون للرجل حق غسلها يكون موت الرجل ايضاً رافعا له كذلك و كذلك العكس وان لم يكن موت المرأة رافعا لها بالحيثية المذكورة لم يكن موت الرجل ايضاً رافعا لها بتلك الحيثية وكذلك العكس اذا علمت هذا فاعلم ان موت الرجل ليس برافع له بتلك الحيثية فلا بد أن لا يكون موت المرأة ايضاً رافعا بتلك الحيثية واجيب بمنع المماثلة بين الموتين كما سيجىء بفضلته واحتج المانعون بوجوه الاول بقول عمر بن الخطاب كنا احق بها حين كانت حية واما اذا ماتت فانتم احق به او يرد عليه او لا بانه لم يثبت هذا النقل عنه و ثانياً بانه يدل على احقية اهل المرأة بعد الموت لا على نفى الحق عن الزوج اصلاً و نحن لا ننكر الا حقبة بل نقول به لان حق القرابة باق بحلها وحق الزوجية اضمحل بالموت فبطل الاستدلال به والثانى باننا تتبعنا الشريعة فوجدنا انها تبقى النكاح فى صورة

موت الزوج في الجملة حيث توجب العدة على المرأة و ليس هذا الابقاء
النكاح في الجملة ولا تبقيه في صورة موت الزوجة لانها تحلل للزوج نكاح
اختها بمجرد موتها فلو كان النكاح باقيا لم يحل له نكاحها ويرد عليه انا لا
نسلم انعدام النكاح بالكلية بل هو باق من وجه وزائل من وجه كما قلتم في
صورة موت الزوج و يجاب عنه بان بقاء الشيء يعرف باثره و اثر النكاح باق
في صورة موت الزوج بخلاف موت الزوجة فقلنا ببقائه في الاول دون الثاني
ويرد عليه ان ثبوت الميراث للزوج بحق الزوجية اثر للنكاح وهو باق فكيف
يحكم بانعدام النكاح مطلقا و يجاب عنه بان من اثار الشيء ما يثبت مع ذلك
الشيء ومنها ما يترتب عليه بعد انعدامه كما هو شان المعدات فثبوت الميراث
للزوج يحتمل ان يكون من القسم الاول ويحتمل ان يكون من القسم الثاني
فلما نظرنا الى ثبوت حل نكاح اخته علمنا انه من القسم الثاني ويرد عليه
ان ثبوت حل نكاح الاخت لا يدل على الميراث من القسم الثاني لان من
احكام الشيء ما يثبت مع بقاءه ومنها ما لا يثبت معه فيجوز ان يثبت له الميراث
ولا يثبت له حرمة نكاح في الجملة الثالث انهم موت الزوجة يعدم المحل فلا
يبقى النكاح معه بخلاف موت الزوج فانه لا يعدم المحل فيبقى ففي صورة
موت زوج الخ الزوجة غسل الزوج و في صورة موت الزوجة لا يحل للزوج
غسل الزوجة و يرد عليه انه كما لا يبقى المحلية في صورة موت الزوجة
كذلك لا يبقى الاهلية في صورة موت الزوج والشيء كما ينعدم بانعدام
المحلية كذلك ينعدم بانعدام الاهلية فكيف يبقى النكاح في صورة موت
الزوج و يجاب عنه باننا لا نسلم انعدام الاهلية بالكلية ويرد عليه انا لا نسلم
انعدام الاهلية بالكلية و يجاب عنه بان الشرع احل للزوج نكاح الاخت
فعلمنا منه انه اعتبر انعدام الامحلية بالكلية والزم المرأة العدة فعلمنا انه لم
يعتبر انعدام المحلية بالكلية ويرد عليه ان تحليل النكاح لا يقتضى ان يعتبر
الشرع انعدام المحلية بالكلية كما مر سابقا وايضا الزام المرأة العدة لا يقتضى
عدم اعتبار انعدام الاهلية بالكلية لانه يجوز ان يكون الزام الشرع العدة لا
جل احتمال العلوق لا لاجل بقاء النكاح و يجاب عنه انه يستلزم ان لا يكون

على غير المدخول بها عدة و يرد عليه انه لا يستلزم ذلك لجواز إقامة السبب
ای النکاح مقام المسبب كما فعل الشرع في غير موضع و يؤيد ما قلنا
انقضاء العدة بوضع الحمل اقول هذا النموذج من الكلام بين الفريقين و
يتضح من ذلك ان المسئلة اجتهادية و لكل فريق سعة في الكلام و ليس عنده
أحد مايسكت المخالف فلا يجوز الطعن لاحد الفريقين على الآخر هذا مايتسر
في هذا المقام ، والله اعلم۔ (امداد اولی ص ۱۳۷)

تحقیق غسل دادن زناں محارم مرد میت را

سوال (۶۴۹) بہشتی زیور مدلل و مکمل طبع ثانی اشرف المطابع حصہ دوم ص ۷۷ میں اول
مسئلہ یہ درج ہے۔

مسئلہ..... اگر کوئی مرد مر گیا اور مردوں میں سے کوئی نہلانے والا نہیں ہے تو جو عورت اس
کی محرم ہو وہی نہلاوے غیر محرم کو ہاتھ لگانا درست نہیں اور اگر کوئی محرم عورت نہ ہو تو اس کو تیمم
کرا دو، الخ اس کے متعلق یہ دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ یہ مسئلہ کہاں سے اخذ کیا گیا ہے بظاہر
جہاں تک کتب فقہیہ کو دیکھا گیا ہے اس کے خلاف ہی ملا، فی البدائع، وان لم یکن معهن
ذلك فانهن لا یغسلنه سواء کن ذوات رحم محرم اولاً لان المحرم فی حکم النظر
الی العورة والاجنبیة سواء فکما لا تغسله الاجنبیة فکذا ذوات محارمه و لكن
تیممه (ج ۱ ص ۳۰۵) و فی العالمگیریہ (ج ۱ ص ۱۰۲) والاصل فیہ ان کل من یحل له وطئها
لو کان حیا بالنکاح یحل لها ان تغسله والا فلا و مثله فی نور الایضاح، امید کہ
حضرت اپنی رائے عالی سے مطلع فرما کر اس اشتباہ کو دور فرمائیں گے؟

الجواب۔ واقعی نقل میں غلطی ہو گئی جس کی وجہ خیال میں نہیں آتی منقول وہی ہے جو آپ
نے لکھا، تتمہ، اس تحریر کے بعد بعض احباب نے ذیل کی تحریر پیش کی، وہی ہذہ ولیکن شامی باب
الرضاع ص ۶۷۰ ج ۲ میں ہے (فیممہا) ای بلا خرقة اذا ماتت بین رجال فقط اما
غير المحرم فیممہا بخرقة و قيل تغسل فی ثیابها افادہ: اس روایت طحاوی سے بہشتی
زیور کی تائید ہوتی ہے و نیز مسئلہ بہشتی زیور درایت کے بھی موافق ہے کیونکہ غیر محرم کو چھونا جائز نہیں اور جتنا
دبیز کپڑا لپٹنے کے بعد چھونا جائز ہے اس کے بعد غسل متعذر ہے اور محرم کو ما بین السرة والركبة کے
علاوہ چھونا جائز ہے اس لئے غسل کا فریضہ ترک کرنے کی ضرورت نہیں، واللہ اعلم۔ انتہت العبارة۔

میں کہتا ہوں کہ یا تو مسئلہ میں دو روایتیں ہیں یا نہی عن الغسل مقید ہے اس صورت کے ساتھ جبکہ حائل نہ ہو اور جواز غسل کی روایت میں حائل کی قید (یعنی ثياب کا بدن پر ہونا) مصرح ہے ہی۔ کتبہ اشرف علی۔ ۷ جمادی الثانی ۱۳۵۱ھ (النور ص ۵)

توجہ میت سوئے قبلہ وقت غسل

سوال (۶۵۰) وقت غسل کے منہ مردہ کا کس طرف ہووے؟

الجواب۔ غسل کے وقت تختہ پر مردہ کو رکھنے کی دو صورتیں لکھی ہیں ایک تو قبلہ کی جانب پاؤں کر کے لٹانا دوسرے قبلہ کی طرف منہ کرنا جیسے قبر میں رکھتے ہیں اور دونوں صورتوں میں سے جو صورت ہو سکے جائز ہے۔ وکیفیۃ الوضوع عند بعض اصحابنا الوضوع طولاً کما فی حالة المرض اذا اراد الصلوة بايماء ومنهم من اختاراً لوضوع کما یوضع فی القبر والا صح انه یوضع کما تیسر کذا فی الظہیریۃ۔ (عالمگیری ج ۱ ص ۵۵) مگر زیادہ مستحسن صورت ثانیہ ہے کیونکہ حدیث میں آیا ہے کہ خانہ کعبہ قبلہ ہے زندوں کا بھی اور مردوں کا بھی رووی ابو داؤد ان رجلا سال رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الكباثر فقال هي تسع و ذکرها الى ان قال واستحلل البیت قبلتکم احياء وامواتا۔ واللہ اعلم۔

۱۹ صفر (امداد اول ص ۱۵۰)

حکم جہت راس بوقت غسل مردہ

سوال (۶۵۱) مردہ کے غسل دیتے وقت سر اس کا کس جانب ہونا چاہئے؟

الجواب۔ کئی قول ہیں مگر صحیح یہ ہیں کہ جس طرح آسان ہو۔ کما فی الدر المختار۔

۱۴ رمضان المبارک ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۷۰)

طریق حمل جنازہ

سوال (۶۵۲) حمل جنازہ کس طرح کرنا چاہئے؟

الجواب۔ میت اگر چھوٹا بچہ ہے تو ایک آدمی اپنے ہاتھوں پر اٹھاوے تو کافی ہے اور اگر بڑا بچہ یا بالغ ہے تو اس کو چار پائی پر رکھ کر چار آدمی اٹھاویں۔ پھر اس میں ایک تو نفس سنت ہے اور ایک کمال سنت ہے نفس سنت تو یہ ہے کہ بلا ترتیب چاروں پایوں کو پکڑ کر دس دس قدم چلے اور کمال سنت یہ ہے کہ اول جنازہ کے سرھانے کی داہنی جانب کو داہنے کندھے پر رکھ کر دس قدم

چلے پھر پانتی کے داہنی جانب داہنے کندھے پر رکھ کر دس قدم چلے پھر سرہانے کے بائیں جانب بائیں کندھے پر رکھ کر دس قدم چلے پھر پانتی کے بائیں جانب بائیں کندھے پر اور جنازہ کے لیجاتے وقت سر میت کا آگے رکھے اور جنازہ کو ذرا الیک کر لے چلے لیکن دوڑے نہیں۔

سن فی حمل الجنازة اربعة من الرجال اذا حملوه على سريرا خذوه بقوائمہ الاربع ثم ان فی حمل الجنازة شیئین نفس السنة و کما لها اما نفس السنة فهی ان تاخذ بقوائمها الاربع على طریق التعاقب بان تحمل من کل جانب عشر خطوات وهذا يتحقق فی حق الجميع واما کمال السنة فلا يتحقق الا فی واحد وهو ان يبدأ الحامل بحمل یمین مقدم الجنازة فيحمله على عاتقه الایمن ثم المؤخر الایمن على عاتقه الایمن ثم المقدم الایسر على عاتقه الایسر ثم المؤخر الایسر على عاتقه الایسر و ذکر الاسیجابی ان الصبی الرضيع او الفطیم او فوق ذلك قليلا اذا مات فلا باس بان يحمله رجل واحد على يديه و يتد اوله الناس بالحمل على ايديهم وان كان كبيرا يحمله على الجنازة و يسرع بالمیت وقت المشی بلا خبب و فی حالة المشی بالجنازة يقدم الراس۔

(عالمگیری کلکتی ج ۱ ص ۲۲۶ مع اختصار لیسیر) جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ (امداد اول ص ۱۵۱)

تقدیم براس میت وقت حمل جنازہ

سوال (۶۵۳) وقت لے جانے جنازہ کے سر آگے کیا جاوے یا پیر؟

الجواب۔ جنازہ لے جانے کے وقت مردہ کا سر آگے رکھنا چاہئے و فی الحالة المشی بالجنازة يقدم الراس کذا فی المضمرة، عالمگیری ج ۱ ص ۱۵۹ والله أعلم۔
۱۹ صفر ۱۳۰۱ھ (حوالہ بالا)

حکم آلم خواندن بر بالین و پائیں میت

سوال (۶۵۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ بعد دفن جنازہ آلم سے المفطحون

تک قبر میت پر انگشت ٹیک کر سرہانے میت کے پڑھنا جائز و مسنون ہے یا کیا، بینوا تو جروا؟

الجواب۔ بعد دفن اول سورة بقرہ اور آخر اس کا قبر پر پڑھنا ابن عمر^(۱) سے ثابت ہے،

فکان ابن عمر يستحب ان یقرأ على القبر بعد الدفن اول سورة البقرہ و خاتمتها

(۱) یہ دونوں روایتیں کتب حدیث میں تلاش کرنے کا اتفاق نہیں ہوا ۱۲ منہ۔

(ردالمحتار ج ۱ ص ۶۰۱) اور انگشت رکھنا عاجز کی نظر سے نہیں گزرا فلیتحقق، اور نیز رسول اللہ ﷺ سے قبر کے سرہانے اول سورۃ بقرہ اور پاستی پر آخر اس کا پڑھنا ثابت (۱) ہے فقد ثبت انه عم قرأ اول البقرة عند راس الميت و آخرها عند رجليه، ردالمحتار (ص ۶۰۵ ج ۱) اور قرأت اول بقرہ سے مفلحون تک اور آخر سے آمن الرسول ختم تک ہے، فلیحفظ۔ واللہ اعلم۔ (امداد ص ۱۵۲ ج ۱)

اجتماع جناز کے وقت نماز جنازہ کا حکم

سوال (۶۵۵) دس نفر مرد اور دس نفر لڑکے اور دس نفر عورت ایک دفعہ مرے تو نماز جنازہ یکجا پڑھنا چاہئے یا علیحدہ علیحدہ، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ جب بہت سے جنازہ جمع ہو جاویں تو اولیٰ تو یہ ہے کہ ہر ایک کی نماز علیحدہ پڑھی جاوے اور افضل کی تقدیم افضل ہے اور اگر سب کی ایک نماز پڑھنا چاہیں جب بھی جائز ہے، پھر تین صورتوں میں جس کو چاہیں اختیار کریں، پہلی صورت یہ کہ ان کی ایک صف بنائی جاوے اس طور سے کہ ایک کے پاؤں دوسرے کے سر سے متصل ہوں، دوسری یہ کہ ایک میت کو دوسری کے پہلو میں یوں رکھا جاوے کہ دوسرے کا سر پہلے کے کندھے کے برابر ہو اور تیسرے کا دوسری کے کندھے کے برابر ہو کہذا اس زینہ کی سی شکل بن جاوے گی و شکلہ کہذا۔

تیسرے یہ کہ ان کو آگے پیچھے رکھے کہ سب کا سینہ امام کے مقابل رہے و صورتہ کہذا۔ آخر کی دو صورتوں میں ترتیب یوں ہونی چاہئے کہ امام کے قریب مرد ہے اس کے پہلو نابالغ لڑکا اس کے پیچھے خنثی اس کے پیچھے بالغ عورت اس کے پیچھے نابالغ لڑکی اور پہلی صورت میں سب ایک صف میں ہوں گے اس لئے امام کو افضل کے قریب کھڑا ہونا چاہئے و اذا اجتمعت الجنائز فافراد الصلوة اولیٰ وان جمع جاز ثم ان شاء جعل الجنائز صفا واحدا و قام عند افضلهم وان شاء جعلها صفا ممایلی القبلة واحد خلف واحد بحيث یكون صدر کل جنازة ممایلی الامام لیقوم بحذاء صدر الكل وان جعلها درجا فحسن لحصول المقصود فیقرب منه الافضل الی اخر ما قال درمختار، واللہ اعلم۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد اول ص ۱۵۲)

(۱) یہاں پر تصحیح الاغلاط ص ۲۵ سے عبارت میں ترمیم کی گئی ہے۔

وضع جنازہ پیش امام بر سریر یا بر زمین

سوال (۶۵۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ نماز جنازہ چار پائی پر رکھ کر یا زمین پر جنازہ رکھ کر یا کسی شے پر سنت ہے اور مقتدی و امام جوتا اتار کر پڑھیں یا اوپر جوتا یا اندر جوتے کے پاؤں رکھ کر پڑھی جاوے، بینواتو جروا؟

الجواب۔ جنازہ کا امام کے روبرو رکھا جانا ضرور ہے خواہ چار پائی پر ہو یا زمین پر، فی الدر المختار، ووضعه، امام المصلی فلا تصح علی غائب و محمول علی نحو دابة ۵، لیکن اولی چار پائی پر رکھنا ہے قیاساً^(۱) علی حالة الحمل، فی الدر المختار وان كان كبيراً حمل علی الجنابة ۵۔

جواب (۲) سوال ثانی، اگر جوتا پاک ہے یا ناپاک تھا لیکن پاک ہو گیا یعنی اگر نجاست ذی جرم لگی تھی اور ملنے چلنے سے جھڑگئی یا غیر ذی جرم تھی اور تین بار دھو ڈالا اس صورت میں جوتہ پہن کر بھی پڑھنا جائز ہے، ويطهر خف ونحوه كنعل تنجس بذي جرم بذلك وما لا جرم لها فيغتسل، در مختار، اور اگر ناپاک ہے خواہ اوپر سے یا اندر سے یا نیچے سے تو پہن کر درست نہیں، فی الدر المختار، ہی طهارة بدنه من حدث وخبث و ثوبه وكذا ما يتحرك بحرکتہ او يعد حامله ۵، اور اگر اتار کر پڑھتا ہے سو اگر اندر سے یا اوپر سے نجس ہے تب تو جائز نہیں لنجاسة موضع قدميه اور اگر اوپر اور اندر سے پاک ہے اور نیچے سے ناپاک ہے پس بنا بر قیاس قول امام ابو یوسفؒ کے جائز نہیں اور بنا بر قیاس قول امام محمدؒ کے جائز ہے اور فتویٰ اکثر علماء کا قول محمدؒ پر ہے لیکن احتیاط قول ابو یوسفؒ میں ہے، فی الدر المختار، و صلاته علی مصلی مضرب نجس البطانة ۵، فی رد المحتار ثم هذا قول

(۱) اقول فی القیاس تامل والاولی فی الجواب ان یقال فی الدر المختار فی القنیة الطهارة من النجاسة فی ثوب و بدن و مکان و ستر العورة شرط فی حق المیت والامام جمیعا و فی الرد قوله فی القنیة مثله فی المفتاح والمجتبیٰ معزیا الی التجرید اسمعیل لکن فی التاتارخانیہ سئل قاضی خان عن طهارة مکان المیت هل تشترط لجواز الصلوة علیه قال ان كان المیت علی الجنابة لا شک انه يجوز والا فلا رواية لهذا و ینبغی الجواز وهكذا اجاب القاضی بدر الدین ۵۔ قد علم من هذه الروایات ان فی اشتراط طهارة مکان المیت اختلافا و معلوم ان الاحوط هو الاشتراط والوضع علی السریر الطاهر یقلع شبهة نجاسة الارض فیکون هو الاولی والحصیر والثوب و نحوهما فی حکم السریر ۱۲ والله أعلم (تصحیح الاغلاط ص ۲۵)۔

ابی یوسف و عن محمد يجوز الى ان قال و ظاهره ترجيح قول محمد وهو الاشبه و رجح في الخانية في مسئلة الثوب قول ابی یوسف بانه اقرب الى الاحتياط و تمامه في الحلية ۵، واللہ اعلم۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد اول ص ۱۵۳)

حکم خشب و سنگ و خشب پختہ در قبر

سوال (۶۵۷) آج کل قبر میں لکڑی رکھنے کا علی العموم دستور ہے حالانکہ فقہاء نے آجر اور خشب دونوں کو ممنوع لکھا ہے البتہ بالنس کی اجازت دی ہے اور علت ممانعت استحکام بیان کی ہے تو کیا یہ عمل مروج ناجائز ہے اس کی ممانعت کرنی چاہئے، نیز اس علت پر پتھر رکھنا بھی درست نہ ہونا چاہئے جو کہ کانپور میں رواج پاتا جاتا ہے نیز بالنس میں مثل خشب ہی کے استحکام ہے اس کو اس حکم سے کیوں مستثنیٰ کیا؟

الجواب۔ (۱) خشب وغیرہ رکھنے کے دو مقام ہیں لحد اور سقف قبر سولحد میں تو یہ تفصیل ہے کہ بلا ضرورت قصب و لبن کے سوا مکروہ ہے، لانه خلاف السنة المعهودة من السلف والتعليل بالتفاوت في الاجر والاستحكام في الخشب والاجر فلا اصل له اما الاول فلانه نوع من الطيرة وهي شرك على ما نص عليه صاحب الشرع (ولما في فتح القدير قوله لانهما من احكام البناء) ومنهم من علل بان الاجر مسعد النار ودفع بان السنة ان يغسل بالماء الحار فعلم ان مس النار لم يعتبر مانعا من الشرع والاولى ما في الكتاب وفي الدفع نوع نظر انتهى و اما الثاني فلانه منقوض بتجويز التابوت في ارض رخوة ووضع الخشب والاجر فوق الميت اى على سطح القبر والتعليل بكونها عصمة من السبع غير مختص بالوضع فوق الميت بل هو جاء في اللحد ايضا هي سطح قبر، سو اس میں خشب و آجر وغیرہ رکھنا سب جائز ہیں، قال فی رد المحتار قال فی لحلیة و کرهوا الاجر والواح الخشب قال الامام التمر تاشی هذا اذا كان حول الميت فلو فوقه لا يكره لانه يكون عصمة من السبع الخ، اس تفصیل سے تمام سوال کا جواب معلوم ہو گیا، واللہ اعلم۔ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۱ھ (امداد ص ۱۵۳)

سوال (۶۵۸) جو نیور میں اہل تشیع کی دیکھا دیکھی قبر میں بیر کا تختہ اہل تسنن بھی دیتے

ہیں اور فضیلت سمجھتے ہیں، میں نے ایک عالم سے دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ کچی اینٹ سے قبر بند کرنا تو مسنون ہے اگر اینٹیں کچی نہ ہوں تو بانس کے تختے قبر میں دیئے جائیں بانس خشک یا تر ہو یعنی بنر ہو یا دیر کا کٹا خشک ہو باقی لکڑی کا تختہ عام اس سے کہ وہ صندل کی لکڑی کیوں نہ ہو مکروہ ہے لہذا اس کی تصدیق حضور سے چاہتا ہوں؟

الجواب۔ فی الدر المختار و یسوی اللین علیہ والقصب الا الاجر المطبوخ والخشب لو حول المیت اما فوقہ فلا یکرہ ابن ملک، اس روایت سے معلوم ہوا کہ وہ عالم صحیح فرماتے ہیں لیکن میت کے اوپر تختے رکھے جاویں تو کچھ حرج نہیں لحد میں اس کے گرد نہ لگائے جاویں اصل مسئلہ میں تو یہ تفصیل ہے مگر خاص پیری کے تختہ میں چونکہ مشابہت ہے اہل باطل کے ساتھ اس عارض سے میت کے اوپر بھی نہ رکھنا چاہئے۔

۲۹ صفر ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانی ص ۱۲۷)

جنائز مشتبہ مسلم و کافر پر نماز کا طریقہ

سوال (۶۵۹) ایک جگہ میں چار آدمی آگ میں جل گئے اب یہ شناخت نہیں ہوتی کہ وہ ہندو ہیں یا مسلمان اب موتی مذکورہ کے واسطے کیا کریں یعنی مدفون نماز پڑھ کر کرائے جاویں یا اور کوئی صورت ان کے واسطے ہوگی؟

الجواب۔ فی الدر المختار فروع لولم یدر الی قوله دفنہم فی رد المحتار قوله فان فی دارنا الی قوله منہی عنہ ص ۸۹۹ و ۹۰۰۔ بنا بر روایت مذکورہ کے بعد تصحیح و ترجیح جواب یہ ہے کہ سب کو غسل دیں اور سب کو سامنے رکھ کر یہ خیال لے کر نماز پڑھیں کہ ان میں جو مسلمان ہیں ان کی نماز پڑھتے ہیں اور پھر سب کو دفن کر دیں۔

۲۹ صفر ۱۳۳۲ھ (تمتہ اولی ص ۴۶)

امامت جنازہ کے لئے سلطان و امام جمعی ولی سے احق ہیں

سوال (۶۶۰) بادشاہ یا قاضی یا امام جمعی حاضر ہونے کے ساتھ ولی میت یا وصی میت کے واسطے نماز پڑھانا جائز ہے یا نہیں مگر اتفاق سے پڑھاوے تو نماز دہرا نا ہوگا یا نہیں؟

الجواب۔ وصی میت کا تو اس میں کوئی حق نہیں البتہ ولی صاحب حق ہے مگر سلطان و قاضی و امام جمعی اس سے مقدم ہے لیکن اگر ولی نے باوجود حاضر رہنے ان مذکورین کے نماز پڑھائی تو گو ترک واجب کیا مگر نماز ہوگئی اعادہ اس کا نہ کیا جاوے گا، علامہ شامی نے اقوال مختلفہ میں اس کی

تصحیح اور ترجیح لکھی ہے، جلد ۱ ص ۹۲۲۔ واللہ اعلم۔ ۲۰ رذی الحجہ ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۴۶)

تحقیق تلقین قبور

سوال (۶۶۱) تلقین القبور کے جواز و عدم جواز میں کوئی صورت مفتی بہ ہے؟

الجواب۔ فی الدر المختار ولا یلقن بعد تلحیدہ، فی رد المحتار ذکر فی المعراج انه ظاهر الروایۃ اھ (جلد اول ص ۸۹۰)، اور ترجیح ظاہر روایت کو ہوتی ہے اور اس کے بعد جو تلقین کی مشروعیت کو نقل کیا ہے سواول تو اس کے دلائل ضعیف ہیں بعض ثبوتاً بعض دلالتاً پھر اس پر سب متفق ہیں کہ ضروری نہیں اور غیر ضروری میں جب کوئی مفسدہ ہو متروک ہو جاتا ہے اور اس میں تشبہ بالروافض ہے اس لئے قابل ترک ہوا۔ واللہ اعلم۔ ۲۰ رذی الحجہ ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۴۶)

مردہ کے ہاتھ حضور ﷺ کی خدمت میں سلام کہنا

سوال (۶۶۲) بعض جگہ دستور ہے کہ جب مردہ کو نہلا کر کفن پہنایا جاتا ہے اس وقت اس مردے کے کان میں کہہ دیتے ہیں کہ میرا رسول اللہ ﷺ کو سلام کہنا یہ کیسا ہے؟

الجواب۔ بعض سلف سے ثابت ہے کہ مردہ کے ہاتھ برزخ والوں کو سلام کہہ دیتے تھے اس بناء پر جائز ہے مگر یہ اسی حالت میں ہو سکتا ہے جب مردہ بات سننے سمجھنے کے لائق ہو یعنی موت کے قبل ہوش میں ہونہ کہ بعد کفن ان کے کہ محض مہمل ہے۔ (تمتہ اولیٰ ص ۴۷)

وضوء کا پانی قبر پر گرانا

سوال (۶۶۳) قبر کے اوپر وضو کا پانی گرانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار من الفتح و یکرہ الجلوس علی القبر و و طؤه، و فی الدر المختار ادا اب الوضوء و الجلوس فی مکان مرتفع تحرزا عن الماء المستعمل، و فی رد المحتار لوقوع الخلاف فی نجاستہ و لانه مستقدر و لذا کرہ شربہ و العجن بہ علی القول الصحیح بطہارتہ و فیہ مکروہات الوضوء او فی المسجد، ان روایات میں تامل کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ قبر بھی محترم اور ماء وضو مستقدر ہے اس لئے قبر پر وضوء کا پانی گرانا نہ چاہئے باقی جزئیہ نظر سے نہیں گزرا۔ فقط (تمتہ اولیٰ ص ۴۷)

قبر کو مسجد کے اندر داخل کرنا

سوال (۶۶۴) مسجد بڑھا کر قبر کو اندر کر لینا درست ہے یا نہیں؟ اور اس کے اوپر جوتیاں وغیرہ اتارنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی رد المحتار اذا بلی المیت و صار ترابا یجوز زرعه والبناء علیہ ومقتضاه جواز المشی فوقہ (ص ۹۴۵ ج ۱)، اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر قبر پرانی ہو جاوے کہ بغالب گمان اس میں مردہ خاک ہو گیا ہو تو یہ سب امور مذکورہ سوال جائز (۱) ہیں۔
(تمتہ اولیٰ ص ۴۷)

قبرستان میں ہاتھ اٹھا کر دعاء کرنا

سوال (۶۶۵) قبرستان میں ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا درست ہے یا نہ؟

الجواب۔ فی رد المحتار ادا ب زیارة القبور ثم یدعو قائماً طویلاً۔
اس سے دعا کا جائز ہونا ثابت ہوا اور ہاتھ اٹھانا مطلقاً آداب دعا سے ہے پس یہ بھی درست ہوا۔
۱۲ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ (تمتہ ص ۴۷)

قبرستان میں جوتہ سمیت چلنا

سوال (۶۶۶) قبرستان میں جو راستہ پڑا ہوا ہے اس پر سے جوتیاں پہن کر چلا جانا درست ہے یا نہیں اور بغیر راستے کے قبرستان میں جوتیاں پہن کر یا بغیر جوتیوں کے چلنا درست ہے یا نہیں، قبر کے نشانات نہیں ہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار یکرہ المشی فی طریق ظن انه محدث حتی اذا لم یصل الی قبره الا بوطأ قبر ترکہ اھ، اس سے معلوم ہوا کہ اگر نیا راستہ ہو تو اس پر چلنا درست نہیں۔ ۱۲ ربیع الاول ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۴۸)

غسل کے وقت میت کے نجس کپڑے کو پاک کرنا

سوال (۶۶۷) میت کو غسل دینے کے وقت جو کپڑا ناف سے گھٹنے تک رکھا گیا ہے پہلی دفعہ

(۱) یعنی بعد نشان مٹا دینے قبر کے ۱۲ منہ

جب نجاست دور کی گئی تو وہ پانی کپڑے کو بھی لگا تو اب وہی کپڑا کفایت کرے گا یا دوسرا رکھا جاوے؟
الجواب۔ دوسرا پہلے کو پاک کر کے رکھیں۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۴۸)

ظاہری نجاست اگر نہ ہو تب بھی کپڑے پر اول جو تری لگے گی کپڑا ناپاک ہو جائے گا
سوال (۶۶۸) اور اگر وہی کپڑا رہے تو صاف کر کے رکھا جاوے یا ویسے ہی بدستور
رہے اور اگر نجاست ظاہری نہ ہو تو تر ہونے سے کپڑا ناپاک ہو جاتا ہے یا نہیں اور میت کی شرمگاہ
سے نجاست بذریعہ کلوخ دور کرنا بہتر ہے یا بذریعہ پانی؟

الجواب:- فی رد المحتار باب الجنائزہ تحت قول الدر المختار قیل نجاستہ
خبث الخ ویؤیدہ اطلاق محمد نجاستہ غسالته، اس سے معلوم ہوا کہ قبل غسل جو پانی اس کو
لگا ہے وہ ناپاک ہے پس تر ہونے سے کپڑا ناپاک ہو جائے گا، اور نجاست کا ازالہ پانی سے کافی ہے۔
۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۴۸)

قبرستان میں نماز جنازہ پڑھنے کی تحقیق

سوال (۶۶۹) قبرستان میں اکثر دیہات میں جنازہ کی نماز پڑھی جاتی ہے قبرستان کو
پس پشت یا داہنے یا بائیں کر لیا جاوے اس وقت یہ نماز یا اور نماز پڑھ لینے سے بے کراہت
درست ہوگی یا نہیں؟

الجواب۔ نماز جنازہ درست ہے اور دوسری نماز میں داہنے بائیں طرف بھی قبر نہ
چاہئے (۱) قیاساً علی التمثال حیث یکرہ اذا کان بحدائہ یمنے ویسرة۔ فقط
۴ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۴۸)۔

سوال (۶۷۰) حد گورستان خواہ احاطہ گورستان کے اندر جہاں قبریں متعدد ظاہر بھی
ہیں اور زمین برابر ہوگئی ہے مگر قبریں ظاہر معلوم ہوتی ہیں اس جگہ نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے۔ فقط؟
الجواب۔ جائز ہے کیونکہ قبر نفس نعش سے زیادہ نہیں اور نعش کا سامنے ہونا جب جائز ہے تو
قبر کا بدرجہ اولیٰ جائز ہے، فقط
۳ رذ الحجہ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۴۹)۔

(۱) اس عنوان کے تحت جتنے فتاویٰ آئے ہیں حضرت حکیم الامت قدس سرہ نے ان سب سے رجوع فرمایا تھا جس کی
تحقیق امداد المفتین ص ۱۰۶۵ و ۱۰۶۶ سوال نمبر ۹۶۷ کے تحت مذکور ہے، اور رجوع کے بعد حضرت نے قبروں کے درمیان
نماز جنازہ کو بھی مکروہ فرمایا ہے جس سے مراد غالباً کراہت تنزیہی ہے۔ واللہ اعلم۔ محمد تقی عثمانی عفی عنہ

سوال (۶۷۱) ایک مسجد کہنہ قناتی وسط قبرستان میں واقع ہے غرض بارہ سال سے پہلے اس میں کبھی کبھی جماعت ہوا کرتی تھی فی الحال کسی وقت اس میں کوئی نماز نہیں ادا کرتا ہے اور اس کے اطراف خراب ہو رہے ہیں اور مسجد کے چاروں طرف قبریں ہیں ایسی صورت میں اس مسجد میں نماز جنازہ ادا کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب - نہیں۔ ۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

تتمہ سوال بالا، سو اس مسجد کے جہاں کہیں جنازہ رکھا جائے گا قبر کا سامنا ہوگا؟

الجواب - کچھ حرج نہیں، جب خود جنازہ ہی سامنے ہے پھر قبر کا کیا حرج ہے۔

تتمہ سوال بالا۔ عرصہ ۷ یا ۸ سال سے اس میں نماز جنازہ ادا کرتے ہیں گویا وہ اسی مصرف میں خاص کر لیا ہے؟

الجواب - کسی کو اختیار نہیں البتہ اگر بناء اس کی اسی نیت سے ہوتی تو پھر وہ مسجد نہ ہوتی

(تتمہ ثانی ص ۲۷)

سوال (۶۷۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیاں شرع متین کہ نماز جنازہ اس میدان میں جہاں سے کہ بعض قبور نظر آتی ہوں اور درمیان میں دیوار حائل ہو یا نہ ہو بلا کراہت جائز ہے یا نہ، بینوا تو جروا؟

الجواب - قبر کی طرف جو نماز مکروہ ہے تو بوجہ اس کے کہ وہ مشتمل ہے میت پر جس میں احتمال ہے عبادت غیر اللہ کا اور نماز جنازہ میں خود میت ہی کا روبرو ہونا جائز رکھا گیا ہے تو قبر کا سامنے ہونا بدرجہ اولیٰ، یہ تو تحقیقی جواب ہے اس سوال کا اور سائل نے خط میں جو بعض غیر مقلدین سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے عدم جواز نماز جنازہ قبور کے قریب کا حکم لگا دیا ہے تو اگر وہ اہل انصاف ہوں تب تو ان کے جواب کے لئے یہ حدیث کافی ہے جس کو شیخین نے روایت کیا ہے، عن ابن عباس ان رسول الله ﷺ مر بقبر دفن لیلا فقال متی دفن هذا قالوا البارحة قال افلا اذ نتمونی قالوا دفناه فی ظلمة اللیل فکرمنا ان نوقظک فقام فصفنا خلفه فصلی علیہ۔

دیکھئے اس حدیث میں تصریح ہے کہ آپ نے نماز جنازہ اس طرح پڑھی کہ قبر سامنے تھی اور اگر وہ اہل اعتساف ہوں تو ان سے خطاب بیکار ہے اپنی تسلی حاصل کر کے عمل کرنا چاہئے۔

۲۶ رمضان المبارک ۱۳۳۱ھ (تتمہ خامسہ ص ۲۴۴)

چادر نکالنے کے لئے قبر کھودنا

سوال (۶۷۳) میت کے اوپر کی فالتو چادر قبر میں رہ گئی اور منہ قبر کا بند کرنے کے بعد مٹی ڈالنے کے بعد یاد آئی اس کا نکالنا جائز ہے یا نہیں اور اس چادر کے اندر رہنے سے کوئی گناہ ہے یا نہیں؟

الجواب۔ نکالنا جائز ہے، فی الدر المختار ولا ینخرج منه بعد إهالة التراب الا لحق آدمی فی رد المحتار کما اذا سقط فی القبر متاع الی قوله ولو کان المال درهما بحر اور ظاہر یہ ہے کہ اگر نہ نکالیں گناہ ہے کہ مال کی اضاعت ہے۔ فقط
۲ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۴۸)۔

بچہ کافر پر نماز جنازہ کی تحقیق

سوال (۶۷۴) زید نے جو مسلمان ہے ایک غیر قوم کے شیر خوار بچے کو جس کا کوئی وارث نہ تھا اپنے یہاں پالا بچہ دو برس کے قریب زندہ رہ کر مر گیا ایسے بچہ کا جنازہ پڑھنا چاہئے یا نہیں؟
الجواب۔ غیر قوم سے مراد اگر کافر ہے تو جواب یہ ہے کہ اس کے جنازہ کی نماز نہ پڑھی جاوے گی، لکونہ تبعاً لا بویہ فی الاحکام الدنیویۃ۔ ۳ رزی الحجۃ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۴۹)۔

مشرک کے بچہ پروردہ مسلم پر نماز جنازہ پڑھنا

سوال (۶۷۵) زید نے ایک بچہ ایک سالہ یا دو سالہ ایک مشرک یا مشرکہ سے بعوض زر خرید کیا یا یوں ہی لے کر لے پالک بنا کر رکھا اور نام بھی اس کا اسلامی رکھ دیا اور ختنہ بھی کرا دیا، بعد گزرنے دو چار ماہ کے وہ لڑکا مر گیا، تو اب سوال یہ ہے کہ اس بچہ کی تجہیز و تکفین بطریق اسلام کی جاوے گی یا نہیں اور نماز جنازہ اس پر پڑھی جاوے گی یا نہیں، اگر از روئے اسلام اس کی تجہیز و تکفین نہ کی جاوے تو اس کی لاش کیا کیجاوے، مینواتو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار کصبی سبی مع احد ابویہ لا یصلی علیہ لانه تبع له ای فی احکام الدنیا فی رد المحتار قوله کصبی سبی مع احد ابویہ و بالاولی اذا سبی معهما الی قوله لانه مع وجود الابوين لا عبرة للدار ولا للسابی بل هو تابع لا حد ابویہ الی البلوغ مالم یحدث اسلاما وهو ممیز کما صرح به فی البحر اھ ح۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب کہ وہ بچہ خود سن تمیز کو نہیں پہنچا اور ماں باپ اس کے کافر ہیں اس لئے نہ اس کی تجہیز و تکفین مسلمان کی طرح ہوگی اور نہ اس کی نماز پڑھی جاوے گی بلکہ اس کو مثل ثوب نجس کے دھو کر ایک کپڑے میں لپیٹ کر بدون رعایت سنت کے ایک گڑھے میں ڈال دیں گے، فی الدر المختار و یغسل المسلم و یکفن و یدفن قریبہ کخالہ الکافر الاصلی عند الاحتیاج فلو له قریب فالأولی ترکہ لہم من غیر مراعاة السنة الخ، اقول ترک الاوسی اولی ہہنا للحقوق العار بالمسلمین۔

۱۶ شعبان المعظم ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولی ص ۴۹)۔

نماز جنازہ میں سلام سے پہلے ہاتھ چھوڑنا چاہئیں یا بعد سلام

سوال (۶۷۶) زید کہتا ہے کہ نماز جنازہ میں بعد چوتھی تکبیر کے تحریمہ چھوڑ کر سلام پھیرنا چاہئے اور حوالہ سعا یہ کا دیتا ہے، لیکن بکر کہتا ہے کہ سلام پھیرنے کے بعد تحریمہ چھوڑنا چاہئے، زید کا قول صحیح ہے یا بکر کا؟

الجواب۔ جزئیہ تو اس وقت ملا نہیں مگر فقہائے نے جو قاعدہ لکھا ہے اس کے اعتبار سے زید کا قول صحیح معلوم ہوتا ہے وہ قاعدہ یہ ہے، وهو سنة قیام له قرار فیہ ذکر مسنون کذا فی الدر المختار فصل صفة الصلوة، فقط واللہ اعلم۔ ۲۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولی ص ۳۵)

فوت سلام صلوٰۃ جنازہ

سوال (۶۷۷) معصوم بچہ کی یعنی نابالغ کی نماز جنازہ پڑھائی اس میں سلام نہ پھرا تو کیا نماز ہوگی یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار صلوٰۃ الجنازة و رکعہا شیئان التکبیرات الاربع والقیام و سننہا ثلثة التحمید والثناء والدعاء فیہا اھ۔ روایت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ سلام پھیرنا فرض نہیں لہذا نماز ہوگئی، فقط واللہ اعلم۔ ۲۷ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد اول ص ۳۹)

نظر شوہر بروئے زوجہ میتہ

سوال۔ (۶۷۸) بعد مرنے کے مرد اپنی بی بی کا منہ دیکھ سکتا ہے یا نہیں اور قبر میں اتار سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ دیکھ سکتا ہے، فی الدر المختار ویمنع زوجها من غسلها ومسها لا

من النظر اليها على الاصح منية اور قبر میں اتارنا جب محارم نہ ہوں زوج کو درست ہے،
لانه مس من حائل، ۲۷ شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد اول ص ۳۹)

صلوة جنازہ بر مختوق بہ پھانسی

سوال (۶۷۹) پھانسی والے کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی یا نہ؟

الجواب۔ پڑھی جاوے گی اس لئے کہ اگر وہ مظلوم ہے تو ظاہر ہے اور اگر ظالم تھا اور
سزائے جرم میں مارا گیا تب بھی مثل بغاۃ و قطاع طریق کے ہوگا اور وہ جب غیر حرب میں قتل
کئے جاویں ان کے جنازہ پر نماز پڑھی جاتی ہے، کذا فی الدر المختار۔

یکم جمادی الثانی ۱۳۳۱ھ (حوادث اول و ثانی ص ۹۸)

حکم نہادن بوریاد در قبرز ناں

سوال (۶۸۰) مردہ اگر زن باشد بعد از نماز آں میت را بایک دریاں پیچیدہ و
بر سر نہادہ بودند بغرض پردہ بجہت عدم تیسر محارم غالباً بہمیں ہیئت در قبر میگزارد مجوزین باصل
اصل کل شی اباحتہ استدلال میکنند و منکرین ممانعت فرش قبور از بوریاد وغیرہ را پیش می نمایند اما
دلیل اول وقتے مسلم ست کہ حکم از اصول اربعہ بریں صورت متحقق نباشد حالانکہ ہیج کد اے
از مجوزین محیط ایں جملہ نیست و دلیل منکرین معلل ست و وجود علت دریں صورت مفقود ازیں رد
نا کافی ست لہذا بحکم مصرع ”کہ ہچکس نزنہ بردرخت بے بر سنگ“ تصدیق میدہد کہ از حواش با
دلیل شافی بندگان راہ راست دعوت فرمایند؟

الجواب۔ فی رد المحتار قال فی الحلیۃ و یکرہ ان یوضع تحت المیت
فی القبر مضربة او مخدة او حصیرا ونحو ذلك اھ۔ ولعل وجهه اتلاف مال
بلا ضرورة فالکراهۃ تحریمیۃ ولذا عبر بلا یجوز (ج ۱ ص ۹۳۲) ایں روایت صریح ست
در ممانعت ایں فعل و ظاہر ست کہ بعد دفن حاجت پردہ نمی ماند و پردہ موقوف بر گزاشتن نیست بوریاد در قبر۔
۲۶ ذیقعدہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹۸)

حکم نماز جنازہ در مقامیکہ مردم از نماز واقف نباشند

سوال (۶۸۱) کسی موضع میں جنازہ فوت ہوا نماز پڑھانے والا چار چار پانچ پانچ کوس
تک نہیں ہے اس کے دفن میں کیا کرنا چاہئے؟

الجواب۔ اگر پوری نماز نہ آتی ہو تو صرف ایک شخص وضو کر کے جنازہ سامنے رکھ کر چار بار اللہ اکبر اللہ اکبر کہدے فرض ادا ہو جائے گا پھر دفن کر دیں گے۔

۲۸ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۵)

ترتیب در نماز جنازہ و نماز وقتی

سوال (۶۸۲) اکثر لوگوں کا خیال ہے کہ نماز جنازہ بعد زوال قبل فرض ظہر جائز نہیں و بعد فرض ظہر بھی قبل جنازہ کی نماز کے سنت ظہر جائز نہیں ہے رائے شریف جناب عالی کی کیا ہے اگر جائز ہے مع الکراہۃ یا بلا کراہۃ؟

الجواب۔ عدم جواز کا دعویٰ تو بلا دلیل ہے البتہ ترتیب میں اقوال مختلف ہیں میرے نزدیک ترجیح اس قول کو ہے، وروی الحسن انه یخیر کذا فی رد المحتار۔

(ج ۱ ص ۸۶۶) یکم محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ رابعہ ص ۷)

سوال (۶۸۳) جنازہ جب حاضر ہو اس وقت کوئی نماز کا وقت ہو تو فرض وقت و سنت و نوافل کے آگے فرض کفایہ ادا کیا جاوے یا اس میں سے فرض کفایہ کس کس نماز پر مقدم کیا جاوے؟

الجواب۔ اس میں کئی قول ہیں اقرب الی الفقہ اور مفتی بہ یہ ہے کہ فرض وقت و سنت کو جنازہ پر مقدم کریں اور نوافل کو جنازہ سے مؤخر کریں، والبسط فی رد المحتار، باب العیدین۔

۶ محرم ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۳۳)

تقدیم صلوٰۃ عید و خطبہ بر نماز جنازہ

سوال (۶۸۴) نمبر ۱۔ عید گاہ میں قبل نماز عید جنازہ آیا اس کی نماز قبل نماز عید سے ادا کی جاوے گی یا کس وقت؟

نمبر ۲۔ بعد نماز عید جنازہ آیا اس کی نماز قبل خطبہ کے ادا کی جاوے گی یا کس وقت؟

نمبر ۳۔ اگر قبل خطبہ عید نماز جنازہ پڑھی جاوے تو جنازہ کو خطبہ سن کر قبر پر لے جاویں یا پہلے ہی لے جاویں۔

الجواب۔ در مختار میں صلوٰۃ عید کو صلوٰۃ جنازہ پر مقدم اور صلوٰۃ جنازہ کو خطبہ عید پر مقدم کرنے کو لکھا ہے لیکن شامی نے عید کی تقدیم کی ایک وجہ جو حلبی سے نقل کی ہے بان العید تؤدی بجمع عظیم یخشی تفرقه ان اشتغل الإمام بالجنازة، یہ علت خطبہ میں زیادہ جاری

ہے اس کا مقتضایہ ہے کہ خطبہ سے بھی مؤخر پڑھے۔

وجوب غسل و نماز برآں کہ غرق شدہ ریزہ ریزہ گشتہ

سوال (۶۸۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مسلمان شخص بالغ یا نابالغ پانی میں ڈوب مرے یا آگ میں جل مرے اور آلائش شکم باہر نکل پڑے نیز جل جانے سے ہاتھ پاؤں کی انگلیاں بھی گر پڑیں، آیا اس کے لئے نماز جنازہ و غسل جائز ہے یا نہیں؟
الجواب۔ ضروری ہے۔ ۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۰)

حکم نشانیدن خاک قبر بیائہا

سوال (۶۸۶) دفن کے بعد برابر کرنے کے لئے قبر کو پاؤں سے روندنا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب۔ فی رد المحتار و یکرہ الجلوس علی القبر و و طوہ و بعد اسطر عن ابی حنیفہ لا یوطأ القبرا لا لضرورة (ج ۱ ص ۹۴۵) اس روایت سے معلوم ہوا کہ ایسا کرنا بدون ضرورت کے مکروہ ہے، اور اس میں کوئی ضرورت نہیں لہذا مکروہ ہے۔
۱۸ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۶۶)

حکم قطع سرہ طفل بعد موت

سوال (۶۸۷) طحاوی مرآتی الفلاح باب الجنائز ص ۳۲۹ میں ہے و قد قالوا ان السقط یحیا فی الآخرۃ و ترجی شفاعتہ و استدلوا بما روی ابو عبیدۃ مرفوعاً ان السقط لیقف محبناً^(۱) علی باب الجنة فیقول لا ادخل حتی یدخل ابوای و روی ابن ماجہ من حدیث علیؑ ان السقط لیراغم ربہ اذا دخل ابواہ النار فیقال ایہا السقط المرأغم ربہ ادخل ابویک الجنة فیجرهما بسرہ حتی یدخلهما الجنة اھ و السرر بفتحین و هو ما تقطعہ القابله من سرۃ الصبی و یحشر علی مامات علیہ کغیرہ من اهل الموقف الخ و ملخصاً۔

ہندی میں سر رصبی کی نال کو کہتے ہیں، زید کہتا ہے کہ جب نال کے ساتھ یہ لڑکا ماں باپ کو

قوله محبنت یروی بغیرہمزو بہمز فعلى الاول المغتضب المستبطی للشیء و علی الثانی معناه العظیم البطن المنتفخ یعنی یغضب و ینفخ بطنه من الغضب حتی یدخل ابواہ الجنة، کذا قال الطحاوی۔

کھینچ کر لائے گا تو جو کوئی لڑکا قبل کاٹنے نال کے مر گیا تو اس کی نال اب نہ کاٹنی چاہئے کیونکہ اس کے ساتھ ماں باپ کو کھینچے گا اس کی شفاعت اسی طور سے ہوگی کیا زید کا کہنا درست ہے اور اس عبارت سے یہ نکلتا ہے کہ قبل کاٹنے کے اگر مر گیا تو نال نہ کاٹنی چاہئے اور فی الواقع مسئلہ ایسا ہی ہے یا بعد موت کے بھی وہ نال لڑکے لڑکی کی جو دراز مقدار بالشت بھر کے ہوتی ہے کاٹی جائے گی اور یہ سابق حدیث کون کتاب میں کون باب میں ہے اور اس میں سرہ کا کیا معنی ہے اور مضمون اس حدیث کا موافق احناف کے ہے یا نہ۔

عن جابر انه قال قال كان النبي صلى الله عليه وسلم جالسا في مسجد ف جاء عامر بن فهيرة فسأل النبي يا رسول الله نفست امرأتی و مات ولدھا ما استھل ما اصنعه فقال النبي ﷺ الولد و قطع السرة و اغسله و كفنه و صل عليه و ادفنه اھ، کیا ابوداؤد یا نسائی یا اور کسی کتاب میں ہے یا نہیں؟

الجواب۔ ابو عبیدہ کی روایت تو نظر سے نہیں گزری اور دوسری حضرت علی کی مشکوٰۃ میں بھی ہے اور اس سے مسئلہ فقہیہ قطع یا عدم قطع سرر کا اثبات تو نہیں ہو سکتا البتہ تا سید عدم قطع کی اشارۃ ہو سکتی ہے وجہ عدم اثبات یہ ہے کہ سرر سے کھینچنا اگر عدم قطع پر موقوف ہو تو چاہئے کہ تخلف بشارت کا باختیار قاطع ہو جائے وہو خلف بلکہ اگر قطع بھی کر دی جاوے حق تعالیٰ قیامت میں متصل کر سکتے ہیں البتہ فقہ کی روایات اس کی دلیل ہیں گو خصوصیت سے تو قطع سرر کے متعلق کوئی روایت نہیں دیکھی مگر اشتراک علت سے اس کے لئے یہ روایت کافی ہے۔

فی الدر المختار ولا یسرح شعره ای یکرہ تحریمہ ولا یقص ظفره الا المكسور ولا شعره ولا یختن اھ فی رد المحتار لما فی القنیۃ من ان التزین بعد موتھا والامتناع و قطع الشعر لا یجوز نہر فلو قطع ظفره او شعره ادرج معه فی الكفن قہستانی عن العتابی (ج ۱ ص ۸۹۷)

اور اخیر حدیث معلوم نہیں کیسی ہے اور کہاں ہے آپ نے کہاں سے نقل کی ہے ظاہر تو قواعد کے خلاف ہے عدم استہلال میں صلاۃ بھی نہیں ہے کیونکہ صلاۃ کے لئے سبق حیات شرط ہے اور اگر ثابت ہو تو یہ تاویل ہو سکتی ہے کہ استہلال کے علاوہ اور کسی قرینہ سے حیات ثابت ہو گئی ہوگی مگر سائل نے حکم کا مدار استہلال پر سمجھا ہوگا۔ (۱۴ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ تتمہ ثانیہ ص ۱۸۳)

نماز بر بعض جسد میت

سوال (۶۸۸) ایک لڑکے کو بھیڑیا اٹھالے گیا بعد تلاش سخت کے گردن کے اوپر کا

حصہ دستیاب ہوا تو کیا اس کی نماز جناہ پڑھی جاوے گی اگر گردن کے نیچے کا جسم ملتا تو کیا حکم ہوتا۔؟
 الجواب۔ فی الدر المختار وجدراس ادمی او احد شقیہ لا یغسل ولا یصلی
 علیہ بل یدفن الا ان یوجد اکثر من نصفہ ولو بلا راس فی رد المحتار قوله ولو بلا
 راس و کذا یغسل لو وجد نصف مع الراس بحرہ (ج ۱ ص ۸۹۸)
 اس سے معلوم ہوا کہ صورت واقعہ میں تو غسل اور نماز نہ ہوگی اور صورت مفروضہ میں غسل
 و نماز ہوتی اور دفن دونوں حال میں واجب ہے۔ ۱۸/ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۰۱)

وضع زوج زوجہ رادر قبر

سوال (۶۸۹) خاوند بیوی کو قبر میں اتار سکتا ہے یا نہیں اور مساس بحائل کر سکتا ہے یا
 نہیں، آیا اس کو اجنبیہ عورت زندہ کے مس بحائل پر قیاس کر کے منع کریں گے والجامع
 بینہما هو احتمال عدم امن الشهوة؟

الجواب۔ فی الدر المختار ویمنع زوجها من غسلها و مسہالا من النظر
 الیہا علی الاصح منیۃ فی رد المحتار عزاء فی المنح الی القنیۃ و نقل عن
 الخانیۃ انه اذا کان للمرأة محرم یممہا بیدہ واما الاجنبی فبخرقة علی یدہ
 وبغض بصرہ عن ذراعہا و کذا الرجل فی امرأۃ الا فی غض البصراہ ولعل
 وجہہ ان النظر اخف من المس فجاز لشبهة الاختلاف (ج ۱ ص ۸۹۷)
 اس سے یہ امور مستفاد ہوئے (۱) زوج بعد موت زوجہ مثل اجنبی کے ہے پس جب تک
 کوئی محرم ہو اس وقت تک زوج کو مس بحائل بھی نہ کرنا چاہئے (۲) اور جب کوئی محرم نہ ہو اور
 اجنبیوں سے یہ مقدم ہے لشبهة الاختلاف۔ ۱۷/ صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۸)۔

کفن کے بند کو قبر میں چھوڑ دینا

سوال (۶۹۰) کفن جن دھجیوں سے باندھا جاتا ہے اس کا قبر میں رکھنا مکروہ یا حرام
 ہے یا نہیں اگر رکھ دی جاوے تو حرج تو نہیں ہے؟

جواب۔ فی الدر المختار و تحل العقدة للاستغناء عنها و فیہ ولا یجوز ان
 یوضع فیہ مضربة فی رد المحتار قوله ولا یجوز الخ ای یکرہ ذلک قال فی
 الحلیۃ و یکرہ ان یوضع تحت المیت فی القبر مضربة او مخدة او حصیرا
 ونحو ذلک اھ و لعل و جہہ انه اتلاف مال بلا ضرورة فالكراهة تحريمية

ولذا عبر بلا يجوز - (ج ۱ ص ۹۲۲ و ۹۲۵)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر وہ دھجیاں کسی دوسرے کام آسکیں تو ان کا قبر میں چھوڑنا ناجائز ہے۔ لا شتراک العلة ورنہ کچھ حرج نہیں۔ ۱۶ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۴۱)

ترتیب در ولایت نماز جنازہ

سوال (۶۹۱) ایک عورت نے شوہر اور عینی بھائی اور ماں چھوڑ کر وفات پائی اب اس کے جنازہ کا ولی کون ہوگا؟

الجواب۔ فی الدر المختار ثم الولی بترتیب عصوبة الانکاح الا الاب فیقدم علی الابن اتفاقاً الا ان یکون عالماً والاب جاهلاً فالابن اوفی، فان لم یکن له ولی فالزوج الخ فی رد المحتار فلا ولاية للنساء ولا للزوج الا انه احق من الاجنبی الخ (ج ۱ ص ۹۲۰) اس روایت سے ثابت ہوا کہ صورت مسئلہ میں عینی بھائی ولی صلوة ہوگا۔ ۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۶۰)

ترتیب در وجوب صرفہ کفن

سوال (۶۹۲) ایک عورت نے شوہر اور عینی بھائی چھوڑ کر وفات پائی اس صورت میں اس کی تجہیز و تکفین کا خرچ کون دے گا؟

الجواب۔ فی الدر المختار و کفن من لا مال له علی من تجب علیه نفقة فان انعدموا فعلى قدر ميراثهم واختلف فى الزوج والفتوى على وجوب كنفها عليه عند الثاني الخ وفى رد المحتار عن شرح المنية ان قول ابی حنیفة کقول ابی یوسف اهـ واطال فی تفصیل المسئلة (ج ۱ ص ۹۰۴ و ۹۰۵) اس روایت سے معلوم ہوا کہ شوہر پر واجب ہوگا۔ واللہ اعلم۔ ۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۶۰)

شق لاش و تاخیر دفن بعض اعضاء

سوال (۶۹۳) جب کوئی شخص زہر وغیرہ کھا کر یا کسی کے کھلانے سے مر جاتا ہے یا زخم و ضرب شدید سے مر جاتا ہے تو اس مردہ لاش کو ڈاکٹر لوگ چیر کر دیکھتے ہیں اور بعض بعد چیرنے کے تمام لاش تو دبوا دیتے ہیں اور صرف دل و کلیجی و گردہ وغیرہ نکال کر بڑے ڈاکٹر کے پاس برائے ملاحظہ لاہور بھیجتے ہیں اور وہ بعد ملاحظہ وہیں کہیں داب یا پھینک دیتا ہے پس عرض ہے کہ کوئی مسلمان ڈاکٹر ہو تو وہ ایسا کام کرے یا شرع شریف میں اجازت نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار حامل ماتت وولدها حی یضطرب شق بطنها الی قوله و لو بلغ مال غیره ومات هل یشق قولان والاولی نعم فتح۔ فی رد المحتار قوله ولو بلغ مال غیره ای ولا مال له کما فی الفتح و شرح المنیة و مفہومہ انه لو ترک مالا یضمن بلغه لا یشق اتفاقاً قوله والاولی نعم لانه وان کان حرمة الأدمی اعلی من صیانة المال لکنه ازال احترامه بتعديده کما فی الفتح و مفاده انه لو سقط فی جوفه بلا تعد لا یشق اتفاقاً (ج ۱ ص ۹۳۸)

اس سے معلوم ہوا کہ فی نفسہ میت کا چیرنا امرنا جائز ہے صرف کسی دوسرے زندہ کی جان بچانے کے لئے یا مال محترم کے محفوظ کرنے کے لئے جبکہ اس کا بدل بھی نہ ہو سکے بضرورت شدیدہ اجازت دی گئی ہے اور صورت مسئلہ میں یہ ضرورت شدیدہ متحقق نہیں اور جو ضرورت و مصلحت اس کا سبب ہے وہ اس درجہ کی نہیں اس لئے عدم جواز ہی کا حکم باقی رہے گا، اور جس شخص کو کلچہ و گردہ وغیرہ مل جاویں واجب ہے کہ ان کو دفن کر دے پھینک کر بے حرمتی نہ کرے اور جس شخص کو ملازمت کی ضرورت سے ایسی چیر پھاڑ کا اتفاق ہو وہ اس فعل کو ناجائز سمجھے اور استغفار کرے اور جب تک دوسری نوکری قابل بسر میسر نہ ہو یہ نوکری نہ چھوڑے کہ من ابتلی ببلیتین فلیختر اھونھما۔ ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ ص ۷۱)

عدم جواز نماز جنازہ وقتیکہ میت بر چار پائی نجس باشد

سوال (۶۹۴) جنازہ ناپاک چار پائی پر رکھ کر نماز پڑھی تو نماز ہو جاتی ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار وفی القنیۃ الطہارۃ من النجاسة فی ثوب و بدن و مکان و ستر العورة شرط فی حق المیت و الإمام جمیعاً فی رد المحتار لکن فی التاتارخانیۃ سئل قاضی خان عن طہارۃ مکان المیت هل یشرط لجواز الصلوۃ علیہ قال ان کان المیت علی الجنازۃ لا شک انه یجوز والا فلا رواۃ لهذا و ینبغی الجواز و هكذا اجاب القاضی بدر الدین (ج ۱ ص ۹۰۷)

۱۳ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (تمہ خامسہ ص ۹۱)

جواز نماز بر جنازہ قاتل نفس خود

(۶۹۵) اگر کسی شخص نے عمداً خودکشی کی ایون پی کر یا اور کسی وسیلہ سے تو اس پر نماز

جنازہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار من قتل نفسه ولو عمدًا يغسل و یصلی علیہ بہ یفتی ۱۵ و اجاب فی رد المحتار عن استدلال الثانی۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ اس پر نماز جنازہ پڑھی جاوے گی۔ ۱۰ جمادی الاول ۱۲۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۳۶۱)

عمامہ دادن میت علماء و سردار را

سوال (۶۹۶) عمامہ دادن میت علماء و سردار را در شرع جائز است یا نہ؟

الجواب۔ مکروہ است۔ ۲۳ رزی الحجۃ ۱۳۳۸ھ (تمہ خامسہ ص ۱۷۲)

دلیل جواز بناء روضہ مطہرہ و قبہ منورہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

سوال (۶۹۷) آج اخبار الجمیعة میں ایک مضمون سید سلیمان صاحب ندوی کا میری نظر سے گزرا جس میں سید صاحب موصوف نے تحریر فرمایا ہے کہ، نجدیوں کے دستِ ظلم سے بعض مزارات و موالید کی تخریب جو بعض اخباروں میں شائع کی گئی ہے اول تو وہ پایہ ثبوت کو نہیں پہنچی۔ دوسرے مزارات و موالید مذکورہ اصلی نہیں، بلکہ خلفاء بنی امیہ و عباسیہ کے تعمیر کردہ ہیں اور ان کو منہدم کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں، تیسرے ان مقامات پر بدعاتی رسوم جاری ہیں جن کا انسداد ضروری ہے، چوتھے ان قبور میں مساجد کے ساتھ مماثلت پائی جاتی ہے؛ اگر یہ توضیح درست ہے تو کیا سرور کائنات ﷺ کا قبہ شریف اس حد میں نہیں آتا اگر آتا ہے تو کیا اس کے ساتھ بھی ایسا سلوک جائز ہے، جواب با صواب سے مطلع فرمایا جاوے؟

الجواب۔ سید القبور یعنی قبر سید اہل القبور ﷺ ما اختلف القبور والدبور کا قیاس دوسری قبور پر قیاس مع الفارق ہے حدیثوں میں منصوص ہے کہ آپ کا دفن کرنا موضع وفات ہی میں مامور بہ ہے اور موضع وفات ایک بیت تھا جو جدران و سقف پر مشتمل تھا اس سے معلوم ہوا کہ آپ کی قبر شریف پر جدران و سقف کے مبنی ہونے کی اجازت ہے اور بناء علی القبر سے جو نہی آئی ہے وہ وہاں ہے جہاں بناء للقبر ہو اور یہاں ایسا نہیں، اب رہا اس کا بقاء یا ابقاء سو چونکہ بعد دفن کے خلفاء راشدین میں سے کسی نے اس بناء کی بقاء پر نکیر نہیں فرمایا بلکہ ایک موقع پر استسقاء کی ضرورت شدیدہ سے صرف سقف میں ایک روشندان کھولا گیا تھا جس سے اس بناء کی بقاء کا مشروع ہونا بھی معلوم ہو گیا اور ظاہر ہے کہ بقاء ایسی اشیاء کا بدون اہتمام ابقاء کے عادیہ ممکن نہیں اس لئے اہتمام ابقاء کی مطلوبیت بھی ثابت ہو گئی اور چونکہ عمارت کا استحکام ادخل فی الابقاء ہے اس لئے اس کی مقصودیت بھی ثابت ہو گئی خصوص جب اس میں اور مصالح شرعیہ

بھی ہوں، مثلاً حضور اقدس ﷺ کے جسد مطہر کو اعداء دین سے محفوظ رکھنا کہ ان کا تسلط (نعوذ باللہ منہ) یقیناً مفوت احترام ہے اور جسد مبارک کے احترام کا مقصود ہونا اجلیٰ بدیہیات سے ہے اور اسی حکمت پر علماء اسرار نے آپ کی شہادت جلیہ کے انتفاء کو مبنی فرمایا ہے اور مثلاً آپ کی قبر معطر کو عشاق کی نظر سے مستور رکھنا کہ اس کا نظر آنا غلبہ عشق میں محتمل تھا افضاء الی التجاوز عن الحدود الشرعیۃ کو جیسا مرض وفات میں کئی وقت کے بعد حضور ﷺ کا چہرہ انور دیکھ کر قریب تھا کہ نماز کا انتظام ہی درہم برہم ہو جائے جس کا فوٹو حضرت شیخ دہلویؒ نے اس شعر میں کھینچا ہے۔

در نمازم خم ابروئے تو چوں یاد آمد

حالتے رفت کہ محراب بفر یاد آمد

اور یہ دونوں امر (جو کہ حافظ للمصالح الشرعیہ ہونے کے سبب مقصود ہیں) بدون بقاء بناء کے خاص اہتمام و استحکام کے محفوظ نہیں رہ سکتے اس لئے مقدمہ مقصود ہونے کے سبب یہ اہتمام بھی مقصود ہو گیا، نیز قبر منور ایسے موقع پر ہے کہ اس کے پیچھے مسجد کا حصہ ہے بدوں حائل کے قبر کی طرف سجدہ واقع ہوتا تو اس بناء پر حیولت کی بھی مصلحت ہے؛ پس ثابت ہو گیا کہ ایکم مثلی کی طرح قبر ایکم مثل قبری کا حکم بھی کیا جاوے گا۔ واللہ اعلم۔

لطیفہ..... اس تحریر کے بعد مثنوی معنوی لے کر دعاء کی کہ الہی اگر یہ حق لکھا گیا ہے تو مثنوی میں اس کے حق ہونے کی تائید میں کوئی مضمون نکل آوے اور بسم اللہ کر کے کھولا یہ اشعار شروع صفحہ ہی میں نکلے جن کا مؤید ہونا بالکل ظاہر ہے۔

ایں نہ کردی تو کہ من کردم یقین اے صفات در صفات ما د فین
تو دریں مستعملی (۱) نے عالمی زانکہ محمول منی نے حاملی
مارمیت از رمیت گشتہ خویشتن در موج چوں کف ہشتہ
لاشدی پہلوئے الاخانہ گیر اے عجب کہ ہم اسیری ہم امیر
(دفتر چہارم سرخی کردن بادشاہ الخ)

تنبیہ..... میں اس جواب کو علم (۱) پر مبنی سمجھتا ہوں، ممکن ہے کہ کوئی صرف محبت پر مبنی سمجھے۔

۲۰ صفر ۱۳۲۲ھ

اس جواب پر ایک دوسرے مقام سے اور سوال آیا جو مع جواب ذیل میں مذکور ہے سوال۔ اب رہ گیا یہ شبہ کہ اس میں حضرات شیخین کی قبریں کیوں بنیں اس کا جواب کوئی سمجھ نہیں آتا ہے سوائے اس کے کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ نے خواب دیکھا تھا کہ میرے حجرہ میں تین سورج یا تین چاند نکلے ہیں (اس وقت صحیح یاد نہیں کہ سورج ہے یا چاند) اور بروقت وفات کے حضرت ابوبکر صدیقؓ نے فرمایا تھا کہ ایک چاند آنحضرت سرور کائنات ہیں اور اس کے علاوہ بھی بشارات (ادلہ مبشرہ بالفضل نہ کہ منامات) شاید ہوں گی جس کی وجہ سے حضرات شیخین یہاں دفن فرمائے گئے، خلاصہ یہ کہ حضرات شیخین تبعاً وہاں دفن ہوئے ہیں اور حضرت عمرؓ بن عبدالعزیزؓ نے جو تعمیر جدید فرمائی وہ اصل میں آنحضرت سرور کائنات کے لئے تھی نہ بالقصد حضرات شیخین کے لئے اس کے علاوہ کوئی جواب سمجھ میں نہیں آتا ہے۔

الجواب۔ سب جواب ٹھیک ہے اور قواعد کے موافق اسی کی تائید دوسری روایات سے ہوتی ہے، وہی ہذہ، عن ابن عمر ان النبی ﷺ خرج ذات یوم و دخل المسجد و ابوبکر و عمر احدهما عن یمینہ والاخر عن شمالہ و هو اخذ بایدیہما فقال ہکذا نبعت یوم القیمۃ رواہ الترمذی وقال ہذا حدیث غریب و عن ابن عباس قال انی لواقف فی قومی فدعوا اللہ لعمر و قد وضع علی سریرہ اذا رجل من خلفی قد وضع مرفقہ علی منکبی یقول یرحمک اللہ انی لارجوان یجعلک اللہ مع صاحبیک لانی کثیر اما کنت اسمع رسول یقول کنت و ابوبکر و عمرو فعلت و ابوبکر و عمر و انطلقت و ابوبکر و عمر و دخلت و ابوبکر و عمرو خرجت و ابوبکر و عمر فالتفت فاذا علی ابن ابی طالب متفق علیہ باب مناقب ابی بکر و عمر و فی مشکوٰۃ باب نزول عیسیٰ بن مریم عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ ینزل عیسیٰ بن مریم الی الارض فیزوج و یولد لہ و یمکث خمساً و اربعین سنۃ ثم یموت فیدفن معی فی قبری فاقوم انا و عیسیٰ بن مریم فی قبر واحد (ای فی مقبرۃ واحدۃ) بین ابی بکر و عمر

(۱) ویکرہ الدفن فی البیوت لاختصاصہ بالانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام قال الکمال لا یدفن صیغر ولا کبیر فی البیت الذی مات فیہ فان ذلک خاص بالانبیاء علیہم السلام بل یدفن فی مقابر المسلمین (مراقی الفلاح ۱۲ منہ)

رواہ ابن الجوزی فی کتاب الوفاء و روی الترمذی فی آخر باب من ابواب المناقب عن ابی مودود المدنی نا عثمان بن ضحاک عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن سلام عن ابیہ عن جدہ قال مکتوب فی التوراة صفة محمد و عیسیٰ بن مریم یدفن معہ قال فقال ابو مودود قد بقی فی البیت موضع قبر هذا حدیث حسن غریب و فی خلاصة الوفاء للسمهودی آخر الفصل العاشر فی الحدیث المذكور لفظ الطبرانی فی روایة یدفن عیسیٰ بن مریم علیہ السلام مع رسول اللہ ﷺ و ابی بکر و عمرؓ فیکون قبرا رابعا و فیہ عثمان بن الضحاک و ثقہ ابن حبان و ضعفہ ابو داؤد۔

روایت اولیٰ مثل صریح کے ہے کہ تینوں حضرات ایک جگہ مدفون ہوں گے اور شارع کی خبر بلا تکرار دلیل اذن ہے اور یہ احتمال کہ بعد بعثت کے پھر مجتمع ہو جاویں لفظ ہذا بعثت سے بعید ہے، یہ تو عین بعثت کی کیفیت پر دل ہے، دوسری روایت میں اس معنی کا لطیف استنباط کیا گیا ہے جو مؤید بالنص ہونے کے سبب حجت ہے؛ تیسری روایت بھی مثل روایت اولیٰ کے صریح ہے بلکہ اس سے بھی اصرح ہے لفظ اقوم میں اس مجاز کا احتمال اور زیادہ بعید ہے اور بلا ضرورت غیر مسموع، چوتھی پانچویں روایت کا مجموعہ مخبر ہے کہ حضرات شیخین کا بیت میں دفن ہونا تو راقۃ میں بھی مذکور ہے تو شرائع من قبلنا سے بھی ثابت ہوا اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ صحابہ کے وقت میں ایسا ہوا اور کسی نے تکرار نہیں فرمایا تو اس کے اذن پر اجماع ہو گیا اب اس اجماع کی سند خواہ کچھ ہی ہو ہمارے لئے اجماع استثناء کے لئے حجت کافیہ ہے۔ ۲۷ ربیع الاول ۱۲۴۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۹۵)

جواب شبہ عدم نفع موصل از ایصال ثواب

سوال (۶۹۸) ایصال ثواب کی نسبت بعض وقت خدشہ گزرتا ہے کہ اگر عمل نیک کا ثواب دوسروں کی روح کو بخشا جاوے تو بخشنے والے کے لئے کیا نفع ہوا البتہ مردوں کو اس سے نفع پہنچتا ہے حضور اس خدشہ کو رفع فرماویں تو فدوی کو اطمینان ہو جاوے گا؟

الجواب۔ فی شرح الصدور بتخریج الطبرانی عن ابی عمرو قال قال رسول اللہ ﷺ اذا تصدق احدکم صدقة تطوعا فلیجعلها عن ابویہ فیکون لهما اجرها ولا ینقص من اجرہ شیئاً یہ حدیث نص ہے اس میں کہ ثواب بخش دینے سے بھی عامل کے پاس پورا ثواب رہتا ہے اور صحیح مسلم کی حدیث سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ من

سن سنة حسنة فله اجرها و اجر من عمل بها من غير ان ينقص من اجره شيئا او كما قال، وجہ تائید ظاہر ہے کہ دوسرے شخص کی طرف تعدیہ ثواب سے بھی عامل کا ثواب کم نہیں ہوتا اتنا فرق ہے کہ حدیث طبرانی میں تعدیہ بالقصد ہے اور حدیث مسلم میں بلا قصد سو یہ فرق حکم مقصود میں کچھ مؤثر نہیں اور فقہاء نے بھی ان روایات کے مدلول کو بلا تاویل متعلق بالقبول کیا ہے، کما فی رد المحتار عن زکاة التارخانیة عن المحيط الافضل لمن يتصدق نفلا ان ينوی بجمع المؤمنین و المؤمنات لانها تصل اليهم ولا ينقص من اجره شیء اھ۔

اور راز اس میں احقر کے ذوق میں یہ ہے کہ معافی میں توسع اس قدر ہے کہ تعدیہ الی محل الآخر سے بھی محل اول سے زوال نہیں ہوتا، چنانچہ تعدیہ علوم و فیوض میں مشاہد ہے بخلاف اعیان کے کہ وہاں ایسا نہیں بلکہ ہبہ کرنے کے بعد شے موہوب و اہب کے پاس نہیں رہتی، و ذکر العارف الرومی فی المثنوی بعض اثار التوسع المعنوی فقال ۔

در معانی قسمت واعداد نیست در معانی تجزیہ و افراد نیست

نقطہ ۲۹ صفر ۱۳۴۲ھ

اس جواب پر ایک دوسرے مقام سے اور سوال آیا جو مع جواب ذیل میں مذکور ہے سوال۔ مسئلہ مذکورہ عریضہ سابق میں ایک امر قابل تحقیق اور بھی معلوم ہوا جس کے متعلق کوئی نص نہ معلوم ہونے سے اکثر متردد رہا، امید کہ اس کے متعلق بھی اگر کوئی نص حضور والا کو معلوم ہوا تو شرف آ گا ہی بخشیں اللہ تعالیٰ اجر جزیل فی الدارین عطا فرماویں وہ جزئیہ یہ ہے کہ وہ اجر متجزی ہو کر مساوی درجہ میں جن جن کو ایصال ثواب کیا گیا ہے انہیں پہنچے گا جیسا کہ عدل کا مقتضا ہے یا ہر ایک کو بلا تجزی پورا پورا اجر اس عمل کا ملے گا جیسا کہ اس کے فضل کا مقتضا ہے۔

الجواب۔ اس میں پہلے بھی کلام ہوا ہے، کما فی رد المحتار ویوضحہ انہ لو اهدی الی اربعة یحصل لكل منهم ربعہ فکذا لو اهدی الربع لواحد و ابقی الباقي لنفسه اھ، ملخصاً قلت لكن سئل ابن حجر المکی عما لو قرأ لاهل المقبرة الفاتحة هل یقسم الثواب بینهم او یصل لكل منهم مثل ثواب ذلك كاملا فاجاب بانہ افتی جمع بالثانی وهو اللائق بسعة الفضل (ج ۱ ص ۹۴۴)

مگر کسی نے دلیل میں کوئی نص ذکر نہیں کی اور ظاہر ہے کہ مسئلہ قیاسی ہے نہیں اس لئے بدون نص اس میں کوئی حکم نہیں کیا جاسکتا البتہ سوال بالا کے جواب میں جو حدیث طبرانی کی مذکور ہے اس کو ظاہر الفاظ سے عدم تجزی پر دال کہا جاسکتا ہے کیونکہ اجر ہا کا مرجع صدقہ ہے جس کا حقیقی مفہوم کل الصدقہ ہے نہ کہ جزو الصدقہ اور لہما سے بتا در اور شائع اطلاق کے وقت کل واحد ہوتا ہے اور مجموعہ مراد ہونا محتاج قرینہ ہوتا ہے اور قرینہ کا فقدان ظاہر ہے پس معنی یہ ہوئے کہ دونوں میں سے ہر ہر واحد کو پورے صدقہ کا اجر ملے گا، اور دوسرے احتمالات مخالفہ غیر ناشی عن دلیل ہیں اس لئے معتبر نہیں اور مسئلہ قطعیات میں سے نہیں اس لئے بھی ایسے احتمالات مضر نہیں۔

نیز سوال سابق کے جواب میں جیسے معلوم ہوا کہ تعدیہ ثواب من محل الی محل موجب نقص فی احد المحلین نہیں اسی طرح اس سے یہ بھی لازم آیا کہ تجزیہ جیسا کہ مقتضائے ظاہری تشریک محل مع محل کا ہے، نیز موجب نقص فی احد المحلین نہیں کیونکہ تعدیہ و تجزیہ آثار میں متمائل ہی ہوتے ہیں۔ واللہ اعلم۔ ۱۹ ربیع الاول ۱۴۲۷ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۹۹)

جواب شبہ بر تعمیر دکان در مقبرہ

سوال (۶۹۹) بحضور حضرت سیدنا و مولانا دامت برکاتہم علیہما

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، ادنی خادم خاکپا عرض می نماید کہ در رسالہ النور ماہ شوال ۱۳۴۲ھ ص ۱۸، حضور نوشتہ (زائرین قبور کی راحت کے لئے اس قطعہ میں ایک سہ دری اور ایک چاہ تیار کر دیا گیا، اور اسی غرض سے سایہ دار درختوں کے نصب کرنے کا خیال ہے اور ان چیزوں کی نگرانی کے لئے ایک آدمی بھی وہاں مشاہرہ پر رکھ دیا گیا ہے) حضرت قبلہ جان مابندگان در ملک ما ایں چنین رواج است غالباً در ملک قبلہ ہم ایں چنین خواہد بود کہ جائیکہ بر قبور اولیاء کرام ایں چنین اسباب راحت زائرین مہیا ہستند بدعات ہم ہستند د جائیکہ بر قبور نیند بدعات ہم نیند و گمان است کہ ملفوظات مبارکہ قبلہ دیدہ ام و یا از دیگر جانشیدہ ام کہ شخصے سفارش نامہ از حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ و رضوانہ نزد حضرت مولانا گنگوہیؒ در بارہ بناء نزد مزار حضرت مولانا محمد قاسم صاحب برائے استراحت زائرین آورده بود مولانا قبول نہ کرد و فرمود کہ در ایں چنین امور ما مقلد حضرت حاجی صاحب نیستیم امروز عریش بنا شود آہستہ آہستہ فردا قبہ بناء خواہد شد، و حضرت اکثر زائرین امداد دادہ بش با مجاور میکنند حضور بعد انتقال چناں اور منع قبول کرد احتمال غیر بعد است کہ از برائے خوشامد او شان خواہائے کاذب کہ صاحب قبر از شمار اضی

است و دعاء گواست خواهد ساخت پس ناچار نذر و غیره خواهند شد و خواهند فروزد و این را ہم دلیل قطعی نیست کہ آں مجاور بر طرز حضور والا خواهد ماند متغیر نخواهد شد خود حضور عالی دریں وصیت نامہ نوشتہ (اور ان کے بعد مدرسہ امداد العلوم اور خانقاہ امداد القلوب کا جو متولی ہو بشرط اس کے کہ اپنے بزرگوں کے طرز پر ہو) معلوم شد کہ طرز ماندن قطعی نیست حضرت دردل من ناکارہ ایں چنین اثر پریشان کنندہ پدید کہ من گویم کہ کدام بدعتی ایں حصہ وصیت نامہ نہ بیند اگر دید حجت خواهد گرفت و اعتراض خواهد نمود حضرت ہر چہ دردل بے ساختہ بدوں تفکر آمدہ عرض نمودہ ام چنانکہ طالب العلم از معلم سوال شبہ خود ظاہر میکند خواہ غلط یا صحیح ؟

الجواب۔ بخد مت مخدومی مکرمی دام فیضہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ صحیفہ عنایت کہ مشتمل بر دو مشورہ بود مسرور و ممنون فرمودہ جزاکم اللہ تعالیٰ علی ہذا النصیح، نسبت امر اول ایں کہ مصالحے کہ قبل بنالیش در ذہن آمدہ ایں بود رفع اذی حرومطر شدیدہ کے در وقت تہیہ دفن عارض شد و سہولت وضوء نماز کہ در چنان وقت ضرورت افتد و راحت زائرین کہ داعی باشد بر غبت آمدن و آں سبب باشد کثرت ایصال رابا موات و ایں ہم از مطلوبات شرعیہ است و مفسدہ کہ تحریر فرمودہ اند بوجہ عدم وقوع آں دریں نواح بذہن احقر و نیز بذہن محتاطین علماء کہ استشارۃ در خدمت شان پیش کردہ بودم خطور نہ کردہ اکنون نیز احتمالش بدل نمی چسپد و نہ ایں چنین عمارات کوتاہ و تنگ برائے ایں چنین خرافات کافی میتواں شد چنانچہ بر مزار حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ مسجدے ساختہ اند و ازیں منکرات نامے و نشانے ندارد و چون ضعفش بدیں مشابہ است ہدم عمارت کہ یقیناً اتلاف مال ست گنجائش ندارد باز تصریحات بانی بانکار چنین امور جواب کافی ست احتجاج محتمل راور نہ حکایت فقالوا ابنوا علیہم بنیاننا جائز نہ داشتہ شدے، و بایں ہمہ بر طبق سنت میگویم لو استقبلت من امری ما استدبرت، الحدیث۔ و نسبت امر دوم یعنی تقریر اجیر آنجا ایں کہ آں انتظام مستمر نیست و نہ آں اجیر در نظر زائرین وقعتے دارد کہ ایں چنین سخنان را از و قبول کنند پس قیامش محدود است بہ پرورش اشجار کہ در اسرع زماں ان شاء اللہ تعالیٰ دست دہد پس دریں ہم مفاسد محتمل نیست و در حقیقت میان رائے سامی و رائے ایں نحیف تعارض نیست مبنی رائے آں مکرم کہ عزیمت است عوارض خارجیہ است و مبنی رائے احقر ذات فعل است و رخصت و چوں مفاسد مذکورہ بغایت مرجوح است عمل بر رخصت گنجائش دارد و از سالف زماں در چنین امور مباحہ بنا بر ہمیں درجات بکثرت اختلاف آراء رونمودہ و لکل وجہۃ ہو مولیہا باقی بردعا استدعا ختم می کنم۔ اشرف علی۔ ۲۶ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۴۳۸)

نماز جنازہ پڑھانے کے وقت میت کے مقروض ہونے کی تحقیق کرنے کا حکم

(۷۰۰) اکثر اوقات مجھ کو اتفاق اس کا ہوتا ہے کہ میں جنازہ کی نماز پڑھاؤں، حدیث شریف میں ہے کہ حضور ﷺ جنازہ آنے پر استفسار فرماتے تھے کہ مقروض تو نہیں ہیں جب کوئی صحابہؓ میں سے قرض کی ذمہ داری لے لیتے تب آپ نماز پڑھاتے، تو کیا میں بھی اتباع سنت میں پوچھ لیا کروں اور اگر اس کا بیٹا یا رشتہ دار قرض کی ذمہ داری نہ لیوے تو کیا کروں، کیا یکدم پڑھانے سے انکار کر دوں یا نماز جنازہ بے پوچھے یا بے استفسار کئے امر کے پڑھا دیا کروں؟

الجواب۔ حضور ﷺ کے نہ پڑھانے میں جو حکمت تھی وہ آپ کے پڑھانے میں نہیں، اس لئے آپ کا ایسا کرنا اتباع سنت نہ ہوگا۔ ۵ ربیع الاول ۱۳۵۲ھ (النور ص ۱۰ محرم الحرام ۱۳۵۵ھ)

دفع غلطی در بعض احکام شہید

سوال (۷۰۱) یہاں فی الحال ایک واقعہ پیش آیا ہے ایک شخص مذہب حنفی جو کہ ریلوے لائن پر سے جا رہا تھا، پیچھے سے گاڑی نے آ کے ٹھوکر ماری جس سے اس کے ہر دو پاتا بہ زانو ناکام ہو گئے اسے اٹھا کر قریب کی مسجد کے سامنے لے گئے وہاں کے پیش امام صاحب (حنفی) کی تحریک سے مجروح نے پانچوں کلمے بخوبی ادا کئے اور اپنے کہے سنے کی معافی کا خواستگار ہوا اس کے بعد اسے ہسپتال لے گئے، وہیں کچھ مرہم پٹی وغیرہ کی گئی، قصہ مختصر قریباً ۹ بجے کے گھائل ہوا تھا اور ساڑھے گیارہ کو جاں بحق تسلیم ہوا جب اس کے غسل و کفن کی تیاری کرنے لگے تو پیش امام صاحب مذکور نے یہ فتویٰ دیدیا کہ چونکہ مرحوم دولوہوں کے درمیان دب کر رہا ہی عدم ہوا ہے اس لئے وہ شہید کا درجہ رکھتا ہے اور غسل و کفن کی ضرورت نہیں چنانچہ اسی طرح میت پر جنازہ کی نماز پڑھ کر بے غسل و کفن دفن کی گئی، اب سوال یہ ہے کہ آیا شرع محمدی و مطابق مذہب حنفی کا یہی حکم ہے جو کہ اوپر بیان ہوا یا عکس اس کے غرض جو حکم ہو اس کا فتویٰ درکار ہے، حوالہ کتاب بھی ضرور ہوتا کہ حجت کی گنجائش نہ رہے ازراہ عنایت اسی سوال نامہ کی پشت پر تحریر فرما کر ارسال فرماویں خدا آپ کو اجر عظیم دے گا، جواب کے لئے ٹکٹ چسپاں ہیں۔ والسلام۔

الجواب۔ شہید کی یہ تعریف کسی نے نہیں کی کہ جو لوہے سے ہلاک ہو جائے، بلکہ تعریف اس کی کتب فقہ میں یہ ہے، ہو کل مکلف مسلم طاهر قتل ظلماً بجارحة ای بما یوجب القصاص

و لم يجب بنفس القتل مال الى قوله و كذا لو قتله باغ او حربى او قاطع طريق و لو تسببا او بغير الة جارحة او وجد جريحاً فى معركتهم كذا فى الدر المختار۔

اور یہ تعریف اس مجروح پر صادق نہیں آئی، پس امام صاحب نے اس فتوے میں سخت غلطی کی ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۰ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ (حوادث خامس ص ۳)

حکم بناء على القبر

سوال (۷۰۲) روضہ مقابر مشائخ پر بنانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فى تيسير الوصول عن جابر قال نهى رسول الله ﷺ ان يجصص القبر وان يبنى عليه وان يكتب عليه وان يقعد عليه وان يوطأ اخرجه الخمسة الا البخارى وفيه عن ابن عمر انه رأى فسطاطاً على قبر عبد الرحمن فقال يا غلام انزعه فانما يظله عمله اخرجه البخارى، و فى رد المحتار، واما البناء عليه فلم ار من اختار جوازه الى قوله وعن ابى حنيفة يكره ان يبنى عليه بناء من بيت او قبة او نحو ذلك لما روى جابر و ذكر الحديث المذكور انفا اهـ۔ ان روایت حدیثیہ و فقہیہ اور خود صاحب مذہب کی تصریح سے اس بناء کی کراہت و ممانعت ثابت ہوگئی۔ فقط یکم شعبان ۱۳۲۱ھ (امداد ثانی ص ۱۵۶)

قلعى برقبور

سوال (۷۰۳) خام قبروں کو خفیف چو نہ سے قلعى کر دینا کیسا ہے؟

الجواب۔ اگر استحکام کے لئے ہو جائز ہے اور زینت کے لئے نہیں جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ ۶ رمضان ۱۳۱۹ھ (امداد ثانی ص ۱۸۵)

ایصال ثواب عمل فرض و واجب خود بمیت

سوال (۷۰۴) کوئی غریب آدمی کہ اپنے مردہ کی فاتحہ کا کھانا اپنے ہی چھوٹے بچہ کو کھلا کر ایصال ثواب کر دے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر اس بچہ کا نان و نفقہ اس کے ذمہ فرض و واجب نہیں تب تو اس کو کھلا کر کسی کو ثواب بخش دینا جائز ہے اور اگر فرض و واجب ہے تو اس میں اختلاف ہے، کما فی

رد المحتار وانه لا فرق بين الفرض والنفل اهـ۔ و فی جامع الفتاویٰ و قیل لا یجوز فی الفرائض ۵۱۔ ج ۱۔ ص ۹۴۳ اور میرے نزدیک احتیاط اسی میں ہے کہ فرض کا ثواب کسی کو نہ بخشے۔ ۳ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۲۱)

سوال (۷۰۵) علامہ ابن کثیر نے زیر آیت ان لیس للانسان الا ما سعی ذکر کیا ہے کہ اس سے امام شافعیؒ اور ان کے متبعین نے استدلال کیا ہے کہ قرآن شریف کا ثواب مردہ کو نہیں پہنچتا کیونکہ یہ خود میت کی سعی سے نہیں ہے اسی واسطے نہ رسول اللہ ﷺ نے اس کی جانب کسی کو دعوت کی اور نہ صحابہ میں سے کسی سے یہ ایصال ثواب تلاوت قرآن منقول ہوا گو علامہ ابن تیمیہ نے عموماً اس پر زور سے استدلال کیا ہے کہ میت کو دوسرے کے عمل سے فائدہ پہنچتا ہے مگر اس جزئی خاص اہداء ثواب تلاوت قرآن کو ذکر نہیں کیا اس کے متعلق تحریر فرمائیے کہ تلاوت قرآن شریف کا ثواب پہنچتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اس باب میں تین مذہب ہیں ایک معتزلہ کا کہ وہ کسی قسم کی عبادت کا ثواب میت کو پہنچنے کے قائل نہیں۔ دوسرے شافعیہ و مالکیہ کا وہ عبادت مالی کے ثواب پہنچنے کے قائل ہیں اور عبادت بدنیہ کے منکر ہیں جس میں نماز روزہ و تلاوت سب داخل ہیں، تیسرا حنفیہ کا کہ وہ ہر قسم کی عبادت کا ثواب پہنچنے کے قائل ہیں، کذا فی رد المحتار باب الجنائز۔

معتزلہ نے آیت مذکورہ فی السؤال سے استدلال کیا ہے جس کا جواب قائلین بوصول ثواب العبادات المالیه یعنی شافعیہ وغیرہم کے ذمہ بھی ہے، پس جب معتزلہ کے جواب میں انہوں نے آیت کو عام نہ رکھا تو پھر نفی وصول ثواب عبادت بدنیہ میں اس سے کیسے استدلال کر سکتے ہیں پس استدلال کا ضعف اسی سے ظاہر ہے اب آیت کے معنی سمجھئے، درمنثور میں بروایت ابن جریر کے ابن زید سے نقل کیا ہے کہ کوئی شخص اسلام لے آیا تھا کسی نے اس کو ملامت کی اس نے کہا میں عذاب سے ڈرتا ہوں وہ بولا تو مجھ کو کچھ دے میں تیری طرف سے عذاب اپنے سر رکھ لوں گا، چنانچہ کچھ دیا اس نے اور مانگا نہایت کشاکش سے اور بھی کچھ دیا اور بقیہ کی دستاویز مع گواہیوں کے لکھ دی اھ۔

اس پر یہ آیات نازل ہوئیں جن کا حاصل یہ ہے کہ کوئی شخص کسی کا گناہ اپنے اوپر (ایسے طور سے) نہیں لے سکتا (کہ گناہ کرنے والا بری ہو جائے پھر یہ شخص کیسے سمجھ گیا کہ میرا سارا گناہ یہ ملامت گرا اپنے سر رکھ لے گا) اور انسان کو (ایمان کے بارہ میں) صرف اپنی ہی کمائی ملے گی (یعنی کسی دوسرے کا ایمان اس کے کام نہ آوے گا پس اگر اس ملامت گر کے پاس ایمان ہوتا

بھی تب بھی اس شخص کے کام نہ آتا چہ جائیکہ وہاں بھی ندارد) الخ اس تفسیر پر جو کہ شان نزول سے چسپاں بھی ہے اضلال سے گناہ ہونا اور ثواب پہنچانے سے ثواب پہنچنا جو بظاہر آیت لا تنزد اور لیس للانسان کے معارض معلوم ہوتا ہے یہ تعارض دفع ہو گیا، اور اگر عموم الفاظ آیت سے شبہ ہو تو جواب یہ ہے کہ اس عموم میں یہ شرط ہے کہ مراد متکلم سے متجاوز نہ ہو، جیسے لیس من البر الصیام فی السفر میں سب ائمہ کے نزدیک یہ قید ہے علاوہ اس کے اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال مسئلہ مسلمہ ہے یہ تو استدلال کا جواب ہے اب مسئلہ کی دلیل سنئے۔

فی شرح الصدور عن ابن ابی شیبہ بروایۃ الحجاج بن دینار قال رسول اللہ ﷺ ان من البر (ای بالوالدین) ان تصلی عنہما مع صلوتک و تصوم عنہما مع صیامک و ایضاً فیہ عن علی مرفوعاً من مر علی المقابر قرأ قل هو اللہ احد احد عشر مرة ثم وهب اجرہ للاموات اعطی من الاجر بعدد الاموات اخرجه ابو محمد السمرقندی فی فضائل قل هو اللہ احد و فیہ عن ابی ہریرۃ قال رسول اللہ ﷺ من دخل المقابر ثم قرأ ، فاتحة الكتاب و قل هو اللہ احد والهاکم التکاثر ثم قال اللهم انی جعلت ثواب ما قرأت من کلامک لا هل المقابر من المومنین والمؤمنات كانوا شفعاء له الى اللہ تعالیٰ اخرجه ابو القاسم بن علی الزنجانی فی فوائده قال السیوطی وهی وان كانت ضعيفة فمجموعها يدل علی ان لک اصلاً ویؤیدہ بظاہرہ ما فی جمع الفوائد عن الشیخین و ابی داؤد عن عائشہ مرفوعاً من مات و علیہ صوم صام علیہ ولیہ اھ ، و اقرب محاملہ اهداء ثواب الصوم الیہ وما ورد عن ابن عمر وقد سئل هل یصوم احد عن احد و هل یصلی احد عن احد فیقول لا رواہ مالک محمول علی عدم اجزاء القضاء عنہ و فی جمع الفوائد عن ابی داؤد عن صالح بن درہم قال لنا ابو ہریرۃ الی جنبکم قریۃ یقال لها الایلة قلنا نعم قال من یضمن لی منکم ان یصلی فی مسجد العشاء رکعتین او اربع رکعات و یقول ہذہ لا بی ہریرۃ الحدیث۔

اخیر کی حدیث اس پر دال ہے کہ عبادت بدنیہ کا ثواب زندہ کو بھی پہنچتا ہے باوجودیکہ وہ خود عمل پر قادر ہے پس میت جو کہ عاجز ہے بدرجہ اولیٰ اس کا مستحق ہے چنانچہ ردالمحتار میں ابن القیم سے بعض علماء کا قول یہ بھی نقل کیا ہے، ہکذا اختلف فی اهداء الثواب الی الحی

فقيل يصح لإطلاق قول احمد يفعل الخير و يجعل لا بيه و امه ۵۱۔ روایت مذکورہ میں سے بعض میں تو تلاوت کی تصریح ہے اور جن میں تصریح نہیں وہ بھی اس طرح اس کی مثبت ہیں کہ عبادات بدنہ میں اجماعاً تماثل ہے۔ واللہ اعلم

۲۵/ جمادی الثانی ۱۳۵۰ھ (النور ص ۷۱ ذی الحجہ ۱۳۵۰ھ)

زیارت قبور مرزناں را

سوال (۷۰۶) زیارت قبور مستورات کو حرمین شریفین میں کیوں اجازت ہوئی حالانکہ لعن اللہ علی زائرات القبور وارد ہے کسی صورت میں عجم میں عجمیہ مستورات کو جواز ہوگا یا نہیں، بینواتو جروا؟

الجواب۔ عورتوں کے لئے زیارت قبور میں تین قول ہیں ایک منع مطلقاً لقولہ علیہ السلام لعن اللہ زوارات القبور دوسرا جواز مطلقاً لقولہ علیہ السلام کنت نہیتکم عن زیارة القبور فزوروا فانها تزهد فی الدنیا وتذکر الاخرة الحدیث قالوا لمانسخ النهی بلغ الرخصة الرجال والنساء جميعاً تیسرا قول تفصیل اس طرح کہ اگر مقصود زیارت سے مدبہ ونوحہ وغیرہ کرنا ہو تب تو حرام و ہو محمل قولہ علیہ السلام الاول اور اگر عبرت اور برکت کے لئے ہو تو بڈھیوں کو جائز و ہو محمل قولہ علیہ السلام الثانی اور جوانوں کو ناجائز جیسا مساجد میں آنا لقول عائشة رضی اللہ عنہا لو ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رأى ما حدث النساء بعده لمنعن كما منعت نساء بنی اسرائیل۔ یہ تفصیل روائت میں خیر ملی سے نقل کر کے کہا ہے وہو توفیق حسن ۵۱ اور اس حکم میں عربیات و عجمیات سب برابر ہیں ہماری شریعت سب اسود و احمر کے لئے یکساں ہے۔ واللہ اعلم۔ (امداد ثانی ص ۱۳۶)

سوال (۷۰۷) مضمون اخبار جس میں عورتوں کا قبرستان جانا جائز قرار دیا ہے ارسال خدمت ہے کہ حضور بھی اس کے متعلق کچھ ارشاد فرماویں گے؟

الجواب۔ اس مضمون میں صرف ایک پہلو پر نظر کی گئی ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ مضمون لکھتے وقت اصول نظر سے غائب تھے اصل یہ ہے کہ فتنیج کی ایک قسم فتنیج لغیرہ ہے اس تمام تر مضمون کا حاصل تو فتنیج لعینہ کی نفی ہے مگر اس سے فتنیج لغیرہ کی نفی کیسے لازم آگئی اور جب فتنیج لغیرہ ہے تو جہاں غیر غالب الوقوع یہ ہے وہاں ممانعت کی جاوے گی اور ممانعت میں تفصیل نہ کی جاوے گی اور یہی حاصل ہے فتویٰ ممانعت کا اور جہاں غالب الوقوع نہیں وہاں تفصیل کریں گے اور یہی حقیقت ہے آثار قبیحہ کی۔

۲/ ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ

خلاصہ مضمون اخبار تہذیب نسواں جس کا حوالہ سوال میں ہے

پہلے زیارت قبور کی سب کو ممانعت تھی پھر سب کے لئے منسوخ ہو گئی اور حضرت عائشہؓ کے بعض آثار سے اس کی تائید کی گئی ہے اور درمیان میں علماء پر طعن کیا ہے اسی طرح سوال میں عورتوں کے لئے ممانعت کے احتمال پر حکم شرعی میں ناگواری ظاہر کی ہے جس کے یہ الفاظ ہیں یا ان کے لئے اللہ تعالیٰ نے تسلی کی یہ راہ بھی بند کر دی ہے مجیب صاحب نے اس گستاخی پر کوئی مواخذہ نہیں کیا اور علماء پر حکم شرعی اجتہادی کے تحقیق کرنے میں طعن کیا گیا اللہ اکبر ایک شخص طاعت کرے اور مطعون ہو اور دوسرا شخص گناہ قریب بکفر کرے اور اس کو اس پر مطلع بھی نہ کیا جاوے نہ توبہ کی اس کو تاکید کی جاوے انا للہ۔ شوال ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامہ ۱۵۸)

سوال (۷۰۸) چونکہ زیارت قبور عورتوں کو منع ہے بدیں وجہ اگر مستورات کو زیارت قبور خانہ کعبہ و مدینہ طیبہ و دیگر اطراف سے منع کیا جاوے تو جائز ہے یا نہیں، اور زیارت روضہ جناب رسول اللہ ﷺ و ازواج مطہرات و صحابہ کرام سے بھی روکا جاوے یا نہیں، مشرح بیان فرمائیے؟

الجواب۔ زیارت قبور عورتوں کے لئے جبکہ احتمال جزع فزع کا نہ ہو مثل حضور مساجد و جماعات ہے ایک کی اجازت دوسرے کی ممانعت بے معنی ہے (ذیقعد ۱۳۳۰ھ (تمتہ اولیٰ ۲۱۰)

تعزیت کفار

سوال (۷۰۹) چہ می فرماید علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ کہ مسلمانان را تعزیت اہل ذمہ جائز است یا نہ خصوصاً بہ نیت دوستی ایشان و طمع دنیاوی در مال ایشان، مفصل جواب در کار است؟
الجواب۔ اگر حق شرکت بلد یا محلہ پنداشتہ عیادت کند جائز است، فی الدر المختار و جاز عیادۃ (الذمی) بالإجماع و دوستی و طمع فی نفسہ مذموم است لہذا تخلیص عیادت ازاں ضروری ست۔ ۱۷/ربیع الاول ۱۳۲۲ھ (امداد ثانی ص ۱۷۰)۔

کافر کے ولد نابالغ مربوب مسلم پر نماز جنازہ حکم

سوال (۷۱۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بے دین کے پیدا ہوا بچہ ماں کے مرنے کے بعد اس کے باپ نے پرورش کرنے سے عاجز ہو کر

ایک شخص مسلمان مسمی احمد شاہ کے پاس آ کر بولا کہ میں بخوشی و رضا ایک ماہ کی پیدا ہوئی دختر کو واسطے پرورش اور اسلام کے لئے تم کو دیا اور آج کی تاریخ سے مجھے کچھ واسطہ اور دعویٰ اس دختر پر نہیں، احمد شاہ کے گھر میں کوئی اولاد موجود نہ تھی اس وجہ سے اس کا کہنا پسند آیا بخوشی و رضا دختر مذکورہ کو اپنے قبضہ اختیار میں لے لیا اور کچھ زرو نقد دے کر اس کے باپ کو رخصت کیا، بعد پرورش ایک سال کے احمد شاہ نے مولوی بذل الرحمن صاحب کو بلا کر لڑکی کا نام عزیزہ بیگم رکھا پس احمد شاہ کے گھر میں کل دو برس تین مہینے پرورش ہوئی، شان ایزدی احمد شاہ کے علاقہ میں دختر موصوفہ بیمار ہو کر بعد چندے وفات ہوئی، اب اس کی نماز جنازہ مطابق شرع شریف پڑھی جائے گی یا نہیں؟

الجواب۔ کافر کا نابالغ بچہ جب تک عاقل و ممیز ہو نہ مستقلاً مسلمان نہیں سمجھا جائے گا بلکہ تبعاً للدار الاسلامی یا تبعاً لاحد الابوین المسلم مسلمان کہا جائے گا صورت مسئلہ میں نہ احد الابوین مسلم ہے نہ خود بچہ ممیز ہے تو اس کے مسلمان ہونے کا حکم صرف تبعاً للدار الاسلام ہو سکتا ہے پس اگر ہندوستان دارالاسلام نہیں تو اس بچہ کو مسلمان نہ کہا جائے گا اور اگر دارالاسلام ہے تو اس کو مسلمان کہا جائے گا، اور اس میں اختلاف ہے لیکن ایسے اختلاف میں بچہ کی نفع کی رعایت کو ترجیح دی جائے گی اور اس پر نماز جنازہ پڑھی جاوے گی۔

۲ رمضان ۱۴۰۹ھ (النور ۷ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۹ھ)

سوال (۷۱۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مفصلہ ذیل مسئلہ میں جواب مدلل و محقق سے سرفراز فرمائیں۔ بینواتو جروا۔

ایک مسلمان نے ایک ننھا بچہ مشرک والدین سے بغرض پرورش ہمیشہ کے لئے حاصل کیا عرصہ چند ماہ کے بعد بچہ مسلمان کے قبضہ میں فوت ہوا بوقت تدفین علماء میں تنازع ہوا ایک فریق نے بچہ پر نماز پڑھی اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا، ان کا استدلال یہ ہے کہ ہر ایک بچہ فطرۃً اسلام پر پیدا ہوتا ہے اور ماں باپ اس کو یہود و نصاریٰ و مجوسی بناتے ہیں، چونکہ بچہ کو غیر اسلام کی طرف لے جانے والے والدین کا قبضہ منقطع ہو گیا بلکہ اسلام کی طرف لانے والے کے قبضہ میں آ گیا اب مسلمان کے ہاتھ مردہ بچہ کو غیر اسلامی طریقہ پر تدفین کرنے سے پرورش کرنے والے کے استحقاق کو فراموش کرنا پڑتا ہے اور اس امر میں فتاویٰ عالمگیری کی ایک روایت تائید کرتی ہے کہ دارالحرب میں اگر کوئی بچہ لشکر اسلام میں آ جائے اور مسلمان کے ہاتھ پر مر جائے تو اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے گی کیونکہ وہ بچہ مسلمان کے قبضہ میں تھا، علاوہ ازیں مولانا محمد شفیع صاحب مدظلہ مفتی دارالعلوم دیوبند ایک استفتاء کے جواب میں اس طرح فرماتے ہیں کہ مقتضاء احتیاط

اس مسئلہ میں یہی ہے کہ اس بچہ پر نماز جنازہ پڑھی جائے اور استدلال فریق اول کا صحیح معلوم ہوتا ہے۔ اھ۔ اور فریق ثانی کا قول ہے کہ نماز جنازہ کے لئے اسلام شرط ہے اور بچہ مردہ کا اسلام معتبر نہیں، اور حدیث ہر ایک مولود فطرت اسلام پر ہوتا ہے احکام دنیا کے لئے نہیں بلکہ آخرت کے لئے ہے اور اس امر کو بحر الرائق درمختار وغیرہ سے ثابت کرتے ہیں، مذکورہ بالا امور میں تحقیق فرما کر جواب سے سرفراز فرماویں تاکہ ہم نالائقوں کو ہدایت ہو اور جو تشویش پیش ہے رفع ہو کر اطمینان کا باعث ہو، اللہ تعالیٰ آپ حضرات کا سایہ ہم پر تادیر قائم رکھے آمین ثم آمین۔ والسلام۔

الجواب۔ تتبع روایات کی تو نہ فرصت نہ ہمت باقی احکام قواعد سے جو سمجھا ہوں وہ عرض کرتا ہوں۔

(۱)۔ عالمگیریہ کی روایت کے یہ الفاظ والصبی اذ وقع فی ید المسلم فی الجند فی دار الحرب وحده ومات هناك صلی علیہ تبعاً لصاحب الید کذا فی المحيط (الفصل الخامس فی الصلوۃ علی المیت)۔

(۲)۔ احکام باب میں تصریح ہے کہ اصل تبعیت میں والدین ہیں چنانچہ ابوین کے ساتھ اگر صبی اسیر ہو کر دارالاسلام میں بھی آ جاوے تب بھی وہ تبعاً غیر مسلم ہے کما فی الدر المختار وصبی سبی مع احد ابویہ لا یصلی علیہ لانہ تبع لہ ای فی احکام الدنیا لا العقبی اھ۔

(۳)۔ اگر ابوین کی معیت منقطع ہو جاوے تب صاحب ید کی تبعیت کا حکم کیا جاوے گا۔

(۴)۔ اور اس ید کی قوت اس وقت ظاہر ہوگی جب یہ ید غلبہ کا ہو۔

(۵)۔ اور صورت مسئلہ میں اس مسلم کا ید تغلب نہیں اس لئے عالمگیریہ کی روایت میں یہ داخل نہیں، من الجند کاللفظ بھی اس کا قرینہ ہے۔

(۶)۔ ید تغلب نہ ہونا ظاہر ہے کہ والدین کی رضا سے یہ ید حاصل ہوا ہے تو یہ نائب ہے ید ابوین کا۔

(۷)۔ پس اس حالت میں ید ابوین منقطع نہیں ہوا اس لئے صاحب ید کے تبعیت کا ظہور نہ ہوگا۔

(۸)۔ اس بناء پر وحدہ کی قید بھی متحقق نہ ہوگی پس وہ صبی اور اس کے ابوین سب میں

معیّت ہے۔

(۹)۔ اور ابوین کی تبعیت حالت اسر و احراز فی دارالاسلام میں بھی قاطع نسبت الی

الابوین نہیں ہوتی (کمانی نمبر ۲ ایضاً)

(۱۰)۔ اس مجموعہ کا مقتضایہ ہے کہ اس پر نماز نہ پڑھے البتہ صبی اگر ایسا سمجھ دار ہو کہ خود

اسلام کو قبول کر لے تب وہ مسلم ہے۔

(۱۱)۔ البتہ اگر کسی مفتی کو یہ میں تغلب کی قید کے متعلق شرح صدر نہ ہو بلکہ دونوں احتمال ہوں وہ صلوٰۃ احتیاطاً کا فتویٰ دے سکتے ہیں۔

(۱۲)۔ اور حدیث کا تو اس مسئلہ سے کوئی تعلق ہے نہیں ورنہ ہر صبی پر بشرط قدرت نماز مشروع ہوتی اور احکام فقہیہ باطل ہوتے پس حدیث کا وہ محمل ہے جو نمبر ۲ میں مذکور ہے یعنی صلوٰۃ احکام دنیویہ سے ہے اور حدیث کا مدلول احکام عقبی سے، واللہ اعلم۔

۹/ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ (النور ص ۸ شوال ۱۳۵۳ھ)

حکم تعیین ایصال ثواب در رمضان بوجہ تضاعف

سوال (۷۱۲) رمضان المبارک میں ہمیشہ اضاعف ثواب کی غرض سے اگر ایصال ثواب ہونے کی غرض سے مساکین کو کھانا وغیرہ دیا جائے تو تعینات میں تو داخل نہ ہوگا؟

الجواب۔ عن ابن عباس قال کان رسول اللہ ﷺ اجود الناس بالخير وکان اجود ما یكون فی رمضان الحدیث متفق علیہ کذا فی المشکوۃ باب الاعتکاف وعن سلیمان قال خطبنا رسول اللہ ﷺ و فیہ من تقرب فیہ بخصلۃ من الخیر کان کمن ادى فريضة فيما سواه ومن ادى فريضة فيه کان کمن ادى سبعین فريضة فيما سواه و فیہ وشهر المواساة و فیہ ومن اشبع صائماً سقاہ اللہ من حوضی وعن ابن عباس قال کان رسول اللہ ﷺ اذا دخل شهر رمضان اطلق کل اسیر واعطى کل سائل رواهما البيهقي فی شعب الإيمان کذا فی المشکوۃ اخر کتاب الصوم۔

چونکہ منشاء ان تعینات کا اعتقاد تضاعف ثواب ہے اور یہ تضاعف خور ان روایات میں منصوص ہے اس لئے یہ ان تعینات کے مشابہ نہیں ہیں جن کا منشاء محض رسم اور رائے ہے پس یہ عمل بلا کراہت جائز و مطلوب ہے۔ واللہ اعلم

۱۳ شعبان ۱۳۵۳ھ (تمتہ خامہ ص ۸۹)

قبر پر دوبارہ مٹی ڈالنے کا حکم

سوال (۷۱۳) قبر پر دوسری مٹی ڈالنا چھ مہینے کے بعد یا برس کے بعد جب قبر بیٹھ جاوے تو اس پر مٹی دوسری جگہ سے کھود کر ڈالنا جائز ہے یا نہ؟

الجواب۔ جائز ہے بشرطیکہ کسی معین تاریخ یا معین مہینہ میں نہ ہو فی ردالمحتار عن السراجیۃ کما نقلہ الرحمۃ ذکر فی تجرید ابی الفضل ان تطیین القبور مکروہ والمختار انہ لا یکرہ اھ وورد فی کراہۃ تقیید المطلق نصوص مشہورۃ۔

۱۰/شوال ۱۴۹ھ (النور ص ۶ جمادی الثانی ۱۵۰ھ)

میت کے ہاتھ کس جگہ رکھے جائیں

سوال (۷۱۴) میت کے ہاتھ سینہ پر رکھنا چاہئے یا دونوں بغل میں؟

الجواب۔ سینہ پر نہیں بلکہ دونوں پہلوؤں میں۔ فی الدر المختار ویوضیع یداہ فی جانبیہ لا علی صدرہ لانہ من عمل الکفار۔ ۱۹/شوال المکرم ۱۴۹ھ (النور ص ۷ جمادی الثانی ۱۵۰ھ)

قبرستان میں جو درخت لگائے جائیں وہ بھی وقف ہوں گے

سوال (۷۱۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قبرستان مسلمانوں کا بہت پرانا ہے جس میں کچھ اراضی میں قبریں خام و پختہ بن چکی تھیں اور کچھ اراضی خالی رہ گئی تھی اور اب عرصہ میں چالیس برس سے وہ قبرستان بحکم سرکار بند کر دیا گیا ہے مگر اس کی حفاظت وغیرہ زیر نگرانی انجمن اسلامیہ لکھنؤ پور ضلع کھیری ہے قبرستان مذکور میں متفرق جگہوں میں آٹھ قبریں پختہ موجود ہیں اور بقیہ اراضی افتادہ و اراضی جس میں خام قبریں تھیں یکسر ہو کر مثل بنجر اراضی کے ہو گئی ہے جس میں گھاس پیدا ہوتی ہے اور اس کا نیلام ہو کر زر نیلام (۱) انجمن میں داخل ہوتا ہے اراضی بنجر میں جو قبریں تھیں ان کا اب کسی طرح سے نام و نشان نہیں باقی رہا ہے موجود معمر لوگ بھی یہ نہیں کہہ سکتے کہ کہاں کہاں پر قبریں تھیں، ایک صاحب قبرستان مذکور میں درختان نصب کرنا چاہتے ہیں جن کی درخواست کی نقل بحسنہ شامل استفتاء ہذا کی جاتی ہے اور وجہ ان صاحب کے اس خیال کی یہ ہے کہ اس میں ایک بزرگ کا مزار ہے جو ان کے استاد بھی ہیں اس لئے اس طریق سے اس کو بے حرمتی سے بچانا چاہتے ہیں اور ان درختوں کی گری پڑی لکڑی اور پھل سے خود مستفید ہوں گے مگر حق انتقال نہ ہوگا جیسا درخواست کی (۴) میں تصریح ہے، نیز درخواست کنندہ اس زمین کا کچھ کرایہ دینے پر آمادہ ہیں جس کو (۱) و (۵) میں بعنوان لگان و نذرانہ لکھا ہے، لہذا بموجب شرع شریف اس قبرستان کا حسب درخواست منسلک ٹھیکہ

(۱) اس نیلام کا حکم بھی قابل تحقیق ہے ۱۲ منہ

نگرانی وغیرہ دینے میں کوئی امر مانع تو نہیں ہے اور واضح ہو کہ جب یہ ضلع لکھنیم پور قائم ہوا تھا اس وقت مسلمانوں نے کچھ اراضی قبرستان کے لئے حکام وقت سے مانگ لی تھی اور ایک انجمن اسلامیہ بھی جب ہی سے قائم کر لی تھی اور جملہ مساجد و عید گاہ و قبرستان کا انتظام بھی اس انجمن کی سپردگی میں ہو گیا؟

نقل درخواست مذکورہ سوال بالا

بخدمت جناب صدر انجمن صاحب انجمن اسلامیہ لکھنیم پور

جناب صدر انجمن صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

کھیری جاتے ہوئے ایک قدیم قبرستان ہے جو ویران و ناگفتہ بہ حالت میں ہے میں چاہتا ہوں کہ اراضی قبرستان مذکور کو لگان سالانہ یا جو ممبران انجمن تجویز فرمائیں مجھ کو بغرض لگانے باغ دے دی جائے۔

(۱) قبرستان کی پیمائش ذریعہ ماہران فن کرا کر ہر چہار جانب دیوار پختہ جھنجرہ دار بنوادوں گا اور وہ دیوار ملکیت موقوفہ متصور ہوگی (۲) بظاہر دو قبریں اور ایک مزار مولانا ممتاز الحق صاحب نمایاں حیثیت رکھتا ہے ان کی احتیاط و تعظیم و تکریم کروں گا اور مزار مذکور کے گرد پھول وغیرہ لگائے جائیں گے (۳) اراضی مذکور کو کھدوا کر تھانولے بنوائے جائیں گے ہل استعمال نہیں ہوگا اور دوران کھدوائی میں جو قبر برآمد ہوگی اس کا نشان و احترام قائم رکھا جائے گا (۴) درختاں منصوبہ بھی موقوفہ متصور ہوں گے مگر گری پڑی لکڑی و اثمار کے لینے کا مجھ کو اختیار ہوگا انجمن کو اور مجھ کو اور میرے ورثاء کو اختیار کسی قسم کے انتقال کا حاصل نہ ہوگا (۵) انجمن تحریری اجازت تعمیر دیوار و نصب درختان سائل کو بحیثیت متولی قبرستان مذکور اداائے نذرانہ سالانہ پر عطا فرمائے جس کو ممبران حالت موجودہ میں مناسب تصور فرما کر تجویز فرمائیں وہ سالانہ یا ششماہی وار ادا ہوتا رہے گا۔ (۶) اور جو مزید شرائط مناسب نسبت تحفظ قبرستان انجمن تجویز فرمائے اس کی پابندی مجھ پر اور میرے وارثان و قائم مقامان پر واجب التعمیل ہوگی۔

الجواب۔ فی العالمگیریۃ فی فصل الالفاظ التی یتم بہا الوقف ولو قال جعلت حجرتی ہذہ لدھن سراج المسجد ولم یزد علی ذلک قال الفقیہ ابو

جعفر یصیر الحجرة وقفا علی المسجد اذا سلمها الی المتولی وعلیه الفتوی کذا فی فتاوی قاضی خان اسی طرح جب حکام نے یہ کہدیا کہ ہم نے اس اراضی کو قبرستان کے لئے تجویز کر دیا تو یہ بھی قبرستان کے لئے وقف ہوگئی اور چونکہ درختوں کا اتصال ارض سے اتصال قرار ہے وہ درخت بحکم عمارت ہوں گے کما فی الہدایۃ کتاب البیوع ومن باع ارضا دخل ما فیہا من النخل والشجر وان لم یسمہ لانہ متصل بہ للقرار فاشبه البناء اور وقف زمین میں عمارت بنانے کا حکم یہ ہے کہ وہ مثل اصل ارض کے مصرفاً وشرطاً وقف ہوتی ہے تو یہ درخت بھی اسی طرح وقف ہوں گے اور اس زمین سے انتفاع کا کسی خاص شخص کو حق حاصل نہیں اسی طرح ان درختوں کی لکڑی یا پھل سے کسی خاص شخص کو انتفاع کا حق نہیں پس شرط نمبر ۴- کے ساتھ یہ زمین کسی کو دینا جائز نہیں اور جو کرایہ درخواست کے نمبر ۱- و نمبر ۵- میں مذکور ہے ظاہر ہے کہ یہ درختوں کی بقاء تک کا معاملہ ہے اور وقف زمین کا تین سال سے زائد کے لئے کرایہ پر دینا جائز نہیں نیز یہ زمین ہمیشہ کے لئے متولی کے قبضہ سے نکل کر کرایہ دار کے قبضہ میں جاتی ہے جو احکام وقف کے خلاف ہے یہ تو قواعد سے حکم ہے علاوہ اس کے نظر بر مصالح شرط نمبر ۴ کا نتیجہ ایک مدت کے بعد یہ ہوگا کہ یہ زمین بھی ناصب کی ملک سمجھی جائے گی جس میں وقف کی مضرت عظیمہ ہے لہذا ایسی اجازت دینا درست نہیں۔

۳ صفر ۱۳۵۰ھ (النور ۹ شعبان ۱۳۵۰ھ)

تحقیق حمل جنازہ بر سواری

سوال (۷۱۶) تحقیق حمل جنازہ بر مرکب در جواب سوال زبانی۔ فی مراقی الفلاح و یکرہ حملہ علی ظہر و دابة بلا عذر و قال الطحطاوی اما اذا کان عذر بان کان المحل بعید ایشق حمل الرجال له اولم یکن الحامل الا واحدا فحملہ علی ظہرہ فلا کراہۃ اذن ص ۳۵۲۔ حاصل روایت یہ ہے کہ عذر سے اس کی اجازت ہے مثلاً گورستان دور ہے کندھوں پر لے جانا شاق ہے اور اس کا مقتضایہ ہے کہ جتنی دور شاق نہ ہو کندھوں پر لے جاویں جب شاق ہونے لگے مرکب پر رکھ دیں۔

۲۲ شعبان ۱۳۵۰ھ (النور ۷ ماہ ربیع الثانی ۱۳۵۱ھ)

اجساد انبیاء کا عدم تغیر

سوال (۷۱۷) اجساد انبیاء کے تغیر سے محفوظ رہنے کے بارہ میں صرف ایک روایت نظر سے گزری کہ ما سلطت الارض علی اجساد الانبیاء او کما قال۔ لیکن آپ کی

وفات کے بعد جو حالات نظر سے گزرے اس میں ایک روایت یہ ہے کہ آپ کے ناخن سبز ہو گئے تھے، ایک یہ ہے کہ انشاء خضر سے آپ کی وفات معلوم ہوئی ایک روایت یہ ہے کہ آپ اس وقت تک دفن نہ ہوئے حتیٰ رہا قمیصہ اور ایک میں ہے کہ حتیٰ رہا بطنہ اور اسی تغیر سے حضرت صدیقؓ نے مانعین دفن پر حجت قائم کی کہ دیکھو تمہارے نبی کی وفات ہو گئی پھر حضرت عباسؓ نے بھی فرمایا کہ ان رسول اللہ ﷺ یا سن کما یا سن البشر، میں نے اس تغیر جسد سے یہ نتیجہ نکالا کہ مانعین دفن کے لئے ایسا خفیف تغیر ظاہر کیا گیا تا کہ وہ دفن ہو جانے دیں اور معراج روحی کے خیال سے باز آجائیں۔ واللہ اعلم۔ ورنہ بالیقین آپ کا جسد مبارک قبر شریف میں اپنی اصلی حالت میں محفوظ و مصون ہے زیادہ تعجب یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں احد میں ایک نہر جاری کی گئی نہر میں قبور شہداء مانع تھیں تو ماہرین نے حضرت معاویہؓ کو لکھا کہ سوائے قبور پر سے نکالنے کے ہمیں اور کوئی راستہ نہیں ہے تو انہوں نے اجازت دیدی، جب نہر کے لئے قبور کھودی گئیں تو بروایت جابر بن عبد اللہ شہداء کی لاشیں اس طرح برآمد ہوئیں کہ معلوم ہوتا تھا سورہے ہیں پھر انہیں کندھوں پر لاد لاد کر وہاں سے علیحدہ کیا گیا اور اسی سلسلہ میں حضرت حمزہؓ کے پاؤں میں پھاڑ لگ گیا تو خون نکل آیا حالانکہ یہ واقعہ کم از کم شہادت کے چالیس سال بعد کا ہے مجھے جہاں تک معلوم ہے ایسی کوئی روایت نہیں ہے کہ جس سے اجساد شہداء کے محفوظ رہنے کا وعدہ ہو جب شہداء کے اجساد محفوظ رہے تو انبیاء علیہ السلام کے اجساد بدرجہ اولیٰ محفوظ ہوں گے کیونکہ ان کے لئے تو وعدہ بھی ہے؟

الجواب۔ فی التفسیر المظہری اخرج الحاکم و ابوداؤد عن اوس بن اوس قال قال رسول اللہ ﷺ ان اللہ حرم علی الارض ان تاکل اجساد الانبیاء و اخرج ابن ماجہ عن ابی الدرداء نحوه۔

اس باب میں اور بھی احادیث ہیں جو تغیرات سوال میں نقل کئے ہیں وہ تاثیرات ارض کی نہیں اس لئے تعارض نہیں بلکہ تغیرات خواص موت سے بھی نہیں ایسے تغیرات احیاء میں بھی مرض کے سبب ہو جاتے ہیں اور حضرت عباسؓ کا قول ایسے ہی تغیرات پر محمول ہوگا اور استدلال تقریب فہم کے لئے ہوگا اور یہ سب جب ہے کہ ان روایات کے رجال ثقات ہوں ورنہ روایات ہی حجت نہیں پس تعارض ہی نہیں باقی شہداء کے لئے بھی بلکہ بعض دوسرے صلحاء کے لئے بھی وعدہ کی احادیث وارد ہیں۔

فی التفسیر المظہری بروایۃ الطبرانی، قال قال رسول اللہ ﷺ المؤمن

المحتسب كالشہید المتشخط فی دمه اذا مات لم يدود فی قبره و اخرج ابن منده عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله ﷺ اذا مات حامل القرآن اوحى الله تعالى الى الارض ان لا تاكل لحمه فتقول الارض يارب كيف اكل لحمه و كلامك فی خوفه قال ابن منده و فی الباب عن ابی هريرة و ابن مسعود و اخرج المروزی عن قتادة قال بلغنی ان الارض لا تسلط علی جسد الذی لم يعمل خطیئة.

اور مجھ کو ان روایات کی صحت یا حسن کی تحقیق نہیں لیکن تعدد خود اسباب تقویت سے ہے اور کوئی دلیل معارض نہیں اس لئے قبول کرنا ضروری ہے اور صاحب روح المعانی کا یہ قول و ما یحکی من مشاهدة بعض الشهداء الذین قتلوا منذ مائة سنة وانهم الى اليوم تشخب جروحهم دماً اذا رفعت العصاة فذلك مमारواه هیان بن بیان و ما هو الاحديث خزافة، و کلام یشهد علی مصدقہ تقدیم السخافة اه۔ واجب الرد ہے لکونہ مخالفًا للمشاهدة المتواترة فمنهما فی المظهری اخرج مالک عن عبد الرحمن بن صعصعة انه بلغه ان عمرو بن الجموح و عبد الله بن جبیر الانصاری کان قد حفر السیل قبرهما الى قوله فوجد الم يتغيرا كانهما ماتا بالامس و کان بین احد و بین حفر عنهما ستة و اربعین سنة و اخرج البیهقی ان معاویة لما اراد ان یجری کظامه نادى من کان له قتیل باحد فلیشهد فخرج الناس الى قتلهم فوجد و هم رطابا ینثون فاصابت المسحاة رجل رجل منهم فانبعث دما و اخرج ابن ابی شیبہ نحوه و اخرج البیهقی عن جابر و فیہ فاصابت المسحاة قدم حمزة فانبعث دما اه۔

اور اگر کوئی واقعہ اس کے خلاف پایا جاوے اس کا جواب بیان القرآن کے متن و حاشیہ و موارد العوائد میں مذکور ہے، الحاشیہ علی قولہ۔ اور یہ سب جب ہے کہ روایات کے رجال ثقات ہوں ورنہ روایات ہی حجت نہیں اھ۔ اور اس احتمال میں مضمون ذیل سے اور قوت ہوگئی۔ فی اصح السیر لمولانا عبدالرؤف القادری۔ طبقات ابن سعد عرصہ سے مفقود تھی مسلمانوں کے پاس اس کا مکمل نسخہ کہیں بھی موجود نہ تھا، اب یورپ کے عیسائیوں نے اس کو چھپوایا ہے اور وہی میرے پیش نظر ہے مگر اس کی کوئی سند نہیں ہے کہ یہ نسخہ اصل تصنیف کے موافق ہے وفات رسول اللہ ﷺ کے متعلق اور امہات المؤمنین کے متعلق بعضی ایسی روایتیں اس میں موجود ہیں

جن کا اسلامی تصنیفات میں باوجود تلاش کے مجھ کو پتہ نہ ملا، ابن سعد کی اکثر روایتوں کو متاخرین نے نقل کیا ہے مگر ان مہملات کو کسی نے نہیں لکھا میں یقین کے ساتھ تو نہیں کہہ سکتا کہ یورپ کا الحاق ہے اس لئے کہ طبقات ابن سعد خود کوئی ایسی کتاب نہیں جس کی ساری روایتیں قابل قبول ہوں تاہم چونکہ یہ پوری کتاب ہمیں یورپ کے واسطے سے ملی ہے اس کے بھروسہ پر ابن سعد کا حوالہ بھی جائز نہیں جب تک اس کی سند متداول کتابوں سے نہ مل جائے، حدیث، سیرت اور تفسیر کی اور کتابیں بھی عیسائیوں نے چھاپی ہیں ان کتابوں کی بھی کوئی سند نہیں ہے اور نہ ان پر اعتماد ہے ان میں سے صرف وہی باتیں قابل قبول ہوں گی جس کی سند متداول کتابوں میں مل جائے۔

ملا علی قاری موضوعات کبیر میں لکھتے ہیں قلت ومن القواعد الكلية ان نقل الاحادیث النبویة والمسائل الفقہیة والتفاسیر القرانیة لا يجوز الا من الكتب المتداولة لعدم الاعتماد علی غیرها من وضع الزنادقة والحق الملاحدة بخلاف الكتب المحفوظة فان نسخها يكون صحيحة متعددة، یہ قاعدہ ان کتابوں کے لئے بھی ہے جس کا اتفاقہ کوئی نسخہ کسی مسلمان کے پاس پایا جائے مگر وہ کتاب متداول نہ ہو تو جو کتاب مسلمانوں کے پاس بالکل نہ ہو محض عیسائیوں کے ذریعہ سے آئی ہو اس کا کیا اعتبار ہے۔

(النور ص ۹ ربيع الاولیٰ ۱۳۵۲ھ)

ضمیمہ از مولانا محمد اسحاق صاحب بردوانی دام فیضہم

حضرت اقدس مدظلہ العالی بعد تسلیمات کے عرض ہے، خدا حضور کو بعافیت رکھے خیریت سے مطمئن فرماویں (النور) بابت ربيع الاول ۱۳۵۲ھ ص ۹ میں تغیر کے متعلق سوال ہے جس کا حضور نے جواب مرحمت فرمایا ہے، تغیر کے متعلق وکیع بن الجراح نے اسمعیل بن ابی خالد سے روایت کی ہے اور اسمعیل اور وکیع گو بڑے پائے کے ہیں اور اسمعیل تابعی ہیں مگر بعد ان کے کون ہے اس کا پتہ نہیں اور کتنے راوی محذوف ہیں اس کا ٹھکانہ نہیں اور اس روایت پر اس قرن میں جو قرن تابعین کا ہے سخت انکار ہوا اور صدر ثانی میں جب از حد انکار ہوا تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت محض بے اصل اور غلط ہے۔ (فی نسیم الریاض ص ۹۰ ج ۱)

شرح شفاء القاضی عیاض لشہاب الخفاجی، وقد حرم الله جسده علی الارض واحیاء فی قبره کسائر الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام وقد رایت فی بعض الكتب ان السلف اختلفوا فی کفر من قال ان النبی ﷺ لما انتقلت روحه

للملأ الا على تغير بدنه وروى ان وكيع بن الجراح حدث عن اسمعيل بن ابي خالد ان رسول الله ﷺ لما توفي لم يدفن حتى رباطنه وانثى خنصره واخضرت اظفاره لانه ﷺ توفي يوم الاثنين وتركه لليلة الاربعاء لاشغالهم بامر الخلافة واصلاح امر الامة وحكمته ان جماعة من الصحابة رضى الله تعالى عنهم قالوا لم يمت فاراد الله ان يريهم اية الموت فيه، ولما حدث وكيع بهذا بمكة رفع الى الحاكم العثماني فاراد صلبه على خشبة لضبها له خارج الحرم فشفع فيه سفيان بن عيينة واطلقه ثم ندم على ذلك ثم ذهب وكيع للمدينة فكتب الحاكم لا هلهما اذا قدم اليكم فارجموه حتى يقتل فابرد له بعض الناس يريد اخبره بذلك فرجع للكوفة خيفة من القتل، وكان المفتي لقتله عبد المجيد بن ابي ارداد وقال سفيان لا يجب عليه القتل وانكر هذا الناس وقالوا رأينا بعض الشهداء نقل من قبره بعد اربعين سنة فوجد رطبا لم يتغير فيه شيء فكيف بسيد الشهداء والانبياء عليه وعليهم الصلوة والسلام. وهذا زلة قبيحة لا ينبغي التحدث بها اهـ.

ونیز چہار شنبہ کی شب تک لاش مبارک کو بے دفن چھوڑنا غلط ہے، فی الطبقات لابن سعد ج ۳ وتوفی صلوات اللہ علیہ یوم الاثنين (حين زاغت الشمس) (ص ۱۳۰ ج ۲) ودفن یوم الثلاثاء حين زاغت الشمس اہ چوبیس گھنٹے میں معمولی لاشوں میں تغیر نہیں ہوتا ہے، فکیف بسید المرسلین، اس غرض سے مقصود یہ ہے کہ اگر حضور والا پسند فرماویں تو ضمیمہ جواب فرما کر شائع کرنے کا حکم فرماویں، النور میں اس مضمون کو دیکھ کر سخت پیچ و تاب میں تھا اور اس مضمون کو عرصہ ہوا میں نے دیکھا تھا مگر بعد تفحص ملتانہ تھا کل بنام خدادیکھا تو فوراً نکل آیا، الحمد للہ علی ہدایتہ، زیادہ حداد ب۔

۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۲ھ (النور ص ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۲ھ)

ضمیمہ ثانیہ از مولوی عبد الماجد صاحب دریابادی

عبارت ذیل سیرۃ ابن ہشام میں مل گئی غسل کے موقع پر ولم یر من رسول اللہ ﷺ شیء مما یری من المیت، اب اس سے بڑھ کر صراحت اور کیا ہوگی پھر بلحاظ استناد بھی سیرۃ ابن ہشام کا پایہ طبقات ابن سعد سے کہیں بڑھا ہوا ہے، یہ کتاب خاص سیرۃ نبویہ ہی پر تحقیق

کر کے لکھی گئی ہے طبقات تو دراصل صحابہ و تابعین کی تاریخ ہے سوانح نبویہ محض ضمناً آگئے ہیں پھر اسی سیرۃ ابن ہشام میں یہ بھی مذکور ہے کہ حضرت علیؓ غسل دیتے جاتے تھے اور یہ الفاظ کہتے جاتے تھے وعلی یقول بابی انت وامی ما اطیبک حیا و میتا، اس سے بھی بڑھ کر ایک اور روایت خود صحابہ میں مل گئی، ابن ماجہ کتاب الجنائز باب ماجاء فی غسل النبی ﷺ میں ہے عن علی ابن ابی طالب قال لما غسل النبی ﷺ ذهب یلتمس منه ما یلتمس من المیت فلم یجدہ فقال بابی الطیب طبت حیا و طبت میتا، اب تو (طبقات کی) اس لغو روایت کی تردید میرے خیال میں بالکل واضح ہوتی جاتی ہے مناسب ہو تو اسے بھی بطور ضمیمہ النور میں درج فرما دیا جاوے۔ والسلام۔

(النور ص ۹ محرم ۵۲ھ)

جواز پشت نہ کردن بسوئے مقابر در بعض احوال

سوال (۷۱۸) بندہ نے حضور سے دریافت کیا تھا کہ عوام لوگ مقابر سے نکلتے ہوئے ادباً پشت نہیں کرتے ہیں آپ نے تحریر فرمایا کہ یہ ادب طبعی ہے یا اور بھی کوئی عقیدہ ہے بندہ عرض کرتا ہے کہ صرف ادب طبعی ہے اور کوئی عقیدہ نہیں، بینوا تو جروا؟

الجواب۔ اس حالت میں کچھ حرج نہیں بشرطیکہ ایسے عوام کے سامنے نہ ہو جن کے تجاوز عن الحد و دکا احتمال ہو۔ والسلام۔ ۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامہ ص ۱۰)۔

تظلیل قبر بہ نیت حفظ او از اہانت کفار

سوال (۷۱۹) یہاں قلعہ کی دیوار کے نیچے ایک قبر ہے جس کو یہاں کے ہندو مسلمان فتح پیر کا مزار کہتے ہیں اور یہ روایت بھی مشہور ہے کہ سابق رئیس کے وقت شاید کسی نے ادھر غیر ذبیحہ کی ہڈی یا اور کوئی ناپاک چیز پھینک دی تو رات کو رئیس کو (جو ہندو راجپوت ہیں) خواب میں صاحب قبر نے تنبیہ کی جس پر رئیس نے قبر کی چار دیواری بنوادی مگر چونکہ اوپر سائبان یا چھت نہیں ہے اور قبر کے اوپر ہی محل بنا ہوا ہے جس میں سے کوڑا کرکٹ یا مردار گوشت کی ہڈیاں یا شراب کے چھینٹے پڑنے کا احتمال ہے ریاست ہذا اس وقت زیر اہتمام کورٹ آف وارڈس ہے خرچ کے بجٹ میں چھ روپے سالانہ چراغی کے نام سے اور تین روپے فقیر کو اسی خدمت کے دیئے جانے درج ہو گئے مگر میں نے مندرجہ بالا بے ادبی کے بچاؤ کے لئے اوپر سائبان کرا دینے کے واسطے یہ رقم تین برس کی بچا کر رکھی ہے اب خیال آیا کہ نہ معلوم ایسا کرنے میں کوئی وبال

شرعی تو نہیں ہے اس لئے عرض ہے کہ اس بارہ میں جو حکم شرعی ہو ارشاد فرمایا جاوے اگر حفاظت کے لئے سائبان جست کی چادروں کا یا اور کسی قسم کا کر دینا جائز ہو جب تو یہ بنوادی جاوے اور آئندہ سالوں میں رقم چراغ بتی اور حق الخدمت فقیر میں صرف ہوتی رہے اور اگر یہ جائز نہ ہو تو جو رقم تین سال کی جمع ہے اس کو واپس ریاست میں جمع کرایا جاوے یا کہاں خرچ کی جاوے واپس جمع کرانے میں احتمال غالب ہے کہ آئندہ بجٹ میں ایسی رقم منظور نہ ہوگی کیونکہ جب پہلی ہی خرچ میں نہیں آئی تو پھر منظوری نہ ملے گی، بہر حال جیسا کہ حکم شرعی ہو عمل در آمد کیا جاوے تاکہ مجھ پر کوئی مواخذہ نہ رہے؟

الجواب۔ خصوصیت موقع سے آپ کی تجویز مناسب ہے حسن نیت سے گناہ نہ ہوگا بلکہ مصلحت حفاظت قبر من الالبانت کے سبب اجر ہے۔ ۸ رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۶)

تحقیق کراہت نماز جنازہ در مسجد

سوال (۷۲۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیاں شرع متین رحمہم اللہ تعالیٰ امور ذیل میں.....

(۱) نماز جنازہ ایسی صورت میں کہ جنازہ اور امام و مقتدی سب لوگ مسجد میں ہوں تو کیسی ہے؟
الجواب۔ مکروہ۔

(۲) اگر جنازہ اور امام مع چند مقتدیوں کے مسجد سے خارج ہے اور باقی لوگ مسجد میں ہیں تو ایسی صورت میں جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ مکروہ علی الارجح کما فی الشامی مگر صرف ان ہی کی جو مسجد میں ہیں۔

(تمتہ ۲) اگر جائز نہیں ہے مکروہ ہے تو یہ کراہت کیسی ہے، تنزیہی یا تحریمی؟

الجواب۔ اختلاف ہے۔

(۳) جن احادیث سے صلوٰۃ جنازہ فی المسجد مکروہ ثابت ہوئی ہے ان کے رواۃ کی سند کیسی ہے کیا اس میں کسی نے جرح کی ہے یا نہیں؟

الجواب۔ آثار السنن میں اس کی اسناد کو حسن کہا ہے اور اعلیٰ السنن میں زیادہ تفصیل ہے مگر اس کا مسودہ چھپنے گیا ہے ورنہ اس سے بھی نقل کیا جاتا اور جرح جس کا جواب دیدیا گیا ہو مضر نہیں اور جواز کی حدیث فعلی ہے اور عدم جواز کی قولی اور قولی کو فعلی پر ترجیح ہوتی ہے۔

(۴) سہیل ابن بیضاء رضی اللہ عنہ کے جنازے کی نماز جو مسجد میں ہوئی ہے وہ کس عذر سے تھی؟
الجواب۔ مختلف عذر نقل کئے گئے ہیں لیکن مطلق عذر یقینی ہے کیونکہ حضرت عائشہؓ کی ایسی درخواست پر صحابہ نے نکیر فرمایا اور اس حدیث کو ان سے سن کر بھی رجوع نہیں کیا (رواہ مسلم)۔

(۵) صلوٰۃ جنازہ فی المسجد میں دیگر ائمہ کا کیا مسلک ہے؟

الجواب۔ نووی نے شرح مسلم میں شافعی اور احمد حنبل اور بعض مالکیہ کا مذہب جواز کا لکھا ہے اور امام صاحب اور خود امام مالک کا عدم جواز کا۔

(۶) مقابر اور شارع عام میں صلوٰۃ جنازہ کیسی ہے؟

الجواب۔ مقابر اور شارع عام میں اگر تنگی ہوتی ہو مکروہ ہے اور مقابر میں غیر صلوٰۃ جنازہ تو مکروہ ہے اور صلوٰۃ جنازہ کے کراہت کی کوئی دلیل نہیں کیونکہ اس میں جب میت کا سامنے ہونا گوارا کر لیا تو قبر میں کیا حرج ہے، پھر بعض حالات میں خود صلوٰۃ علی القبر بھی مشروع ہے۔

(تمہ ۶) اگر مجمع کثیر ہو اور کوئی جگہ سو مسجد کے ایسی نہیں کہ جہاں پر یہ مجمع سما جائے تو ایسی صورت میں اگر جنازہ اور امام چند مقتدیوں کے ساتھ مسجد سے خارج ہو اور سب لوگ مسجد میں ہوں تو کیا یہ صورت اعذار میں شمار ہو سکتی ہے یا نہیں فقہاء نے ایسی صورت کو کراہت سے مستثنیٰ کیا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ گنجائش نہ ہونا عذر ہے مگر میت کے مسجد میں ہونے سے مصلین کا مسجد میں ہونا اہون ہے (۷) چونکہ نماز فرض کفایہ ہے ایسی صورت میں جبکہ مجمع زیادہ ہو اور سوائے مسجد کے اور کوئی جگہ اتنی وسیع نہ ہو کہ جس میں مجمع آجائے تو کیا اس مجمع میں سے چند آدمی صلوٰۃ جنازہ کے لئے منتخب کر لئے جاویں اور باقی کو روک دیا جائے یہ فعل کیسا ہے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ یہ فعل بے اصل ہے۔

(۸) آج کل مسجد حرام میں صلوٰۃ جنازہ کس جگہ ہوتی ہے؟

الجواب۔ مجھ کو معلوم نہیں لیکن اگر وہاں مسجد میں پڑھتے بھی ہوں تو اصل فعل یہ دوسرے مذہب والوں کا ہے اور ممکن ہے کہ مسئلہ کے مجتہد فیہ ہونے کے سبب احناف بھی شریک ہو جاتے ہوں تو اس فعل سے تمسک نہیں ہو سکتا۔ ۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ (النور ص ۷ ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ)

تحقیق آمدن ارواح بخانہ در شب

سوال (۷۲۱) فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۹۸ پر ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ مردوں کی روحیں شب جمعہ میں گھر نہیں آتیں یہ روایت غلط ہے اور اس کے خلاف نور الصدور ص ۱۶۸ پر بروایت ابو ہریرہؓ بیان فرماتے ہیں، جس کا مطلب یہ ہے کہ شب جمعہ کو مومنوں کی روحیں اپنے اپنے مکانوں کے مقابل کھڑی ہو کر پکارتی ہیں کہ ہم کو کچھ دو اور ہر روح ہزار مردوں اور عورتوں کو پکارتی ہے روایت کیا اس حدیث کو شیخ ابن الحسن بن علی نے اپنی کتاب میں اب عرض یہ ہے کہ صحیح معاملہ شرعاً کیا ہے؟

الجواب۔ اول تو اس کی سند قابل تحقیق ہے، دوسرے بر تقدیر ثبوت مقید ہے، اذن کے ساتھ اور حکم نفی دعویٰ عموم کے تقدیر پر ہے، پس دونوں میں تعارض نہیں۔

۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ (النور ص ۹ ماہ جمادی الثانی ۱۳۵۳ھ)

حکم دفن باللیل

سوال (۷۲۲) حضرت والا کیا فرماتے ہیں اس حدیث کے متعلق جو حسب ذیل موجود ہے لا تدفنوا موتا کم باللیل الا ان تضطروا، حدیث ابن ماجہ کتاب الجنائز صفحہ ۱۱۰ باب ماجاء فی الاوقات التی لا یصلی فیہا علی المیت ولا یدفن اس حدیث کی رو سے میت کو رات میں دفنانے کی ممانعت ثابت ہوتی ہے لیکن موجودہ زمانہ میں کسی مقام پر بھی رات میں میت کو نہ دفنانا رائج نہیں اور نہ کسی علماء کرام سے سنا گیا، کیا اس حدیث کو عمل میں لایا جائے یا نہیں، اور فتاویٰ عالمگیری کی غالباً یہ عبارت ہے، لا باس بہ؟

۲۰ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ۔

الجواب۔ الحدیث المذكور فی السؤال ضعیفٌ بابرہیم بن یزید نعم روی مسلم عن جابر بن عبد اللہ ان النبی ﷺ خطب يوماً فذكر رجلاً من اصحابه قبض فكفن فی كفن غیر طائل وقبر لیلًا فزجر النبی ﷺ ان یقبر الرجل باللیل حتی یصلی علیہ الا ان یضطر انسان الی ذلك وقال النبی ﷺ اذا كفن احدكم اخاه فیمسن كفنه قال النووی قولہ ﷺ حتی یصلی علیہ ہو بفتح اللام واما النهی عن القبر لیلًا حتی یصلی علیہ فقيل سببه ان الدفن نہا را یحضره كثیرون من الناس ویصلون علیہ ولا یحضره فی اللیل الا افراد، وقيل

لانهم كانوا يفعلون ذلك بالليل لردائة الكفن فلا يبين بالليل ويؤيده اول الحديث واخره قال القاضى العلتان صحيحتان قال والظاهر ان النبى ﷺ قصدهما معاً قال وقد قيل قوله ﷺ الا ان يضطر انسان الى ذلك دليل انه لا باس فى وقت الضرورة وقد اختلف العلماء فى الدفن بالليل فكرهه الحسن البصرى الا بضرورة وهذا الحديث مما يستدل له به قال جماهير العلماء من السلف والخلف لا يكرهوا استدلوها بان ابا بكر الصديق رضي الله عنه وجماعة من السلف دفنوا ليلاً من غير انكارو بحديث المرأة السوداء او الرجل الذى يقيم المسجد فتوفى بالليل فدفنوه ليلاً وسألهم النبى ﷺ عنه فقالوا توفى ليلاً فدفناه فى الليل فقال الا اذنتموني قالوا كانت ظلمة ولم ينكر عليهم و اجابو عن هذا الحديث ان النهى لمن ترك الصلوة ولم ينهه عن مجرد الدفن بالليل وانما نهى لترك الصلوة او لقلة المصلين او عن اسائة الكفن او عن المجموع كما سبق اه وقال المحشى قوله حتى يصلى عليه الخ قال الإمام النووى يصلى هو بفتح اللام وقال الشيخ ابن حجر فى شرح صحيح البخارى قوله يصلى عليه هو مضبوط بكسر اللام اى يصلى النبى ﷺ فهذا سبب اخر للنهى غير سبب عدم تحسين الكفن يقتضى انه ان رجلي بتاخير الميت الى الصباح صلوة من ترجى بركته عليه استحب تاخيرها والا فلا وبه جزم الطحاوى اه .

قلت وقد دفن (مبنيًا للفاعل) النبى ﷺ بالليل كما فى جمع الفوائد عن الترمذى انه ﷺ دخل قبر اليلافاسرج له سراج فاخذه من قبل القبلة معترضاً وقال رحمك الله ان كنت لاواها تلاء للقران فكبر عليه اربعاً وايضاً قد دفن (مبنيًا للمفعول) النبى صلى الله عليه وسلم بالليل كما فى جمع الفوائد عن القزوينى انه دفن صلى الله عليه وسلم وسط الليل من ليلة الاربعاء الحديث وكان كل ذلك دليلاً فعلياً على الجواز والدليل القولى عليه بل على كراهة انتظار النهار بلا ضرورة ما فى جمع الفوائد عن ابى داود ان طلحة بن البراء لما مرض اتاه رسول الله ﷺ يعوده فقال لا اراه الا قد حدث به الموت فاذنونى به وعجلوا فانه لا ينبغي لجيفة مسلم ان تحبس بين ظهراى اهله وبذلك كله قال فقهاءنا كما فى ردالمحتار ولذا كره تاخير صلاته ودفنه ليصلى عليه جمع

عظیم بعد صلوٰۃ الجمعة و فی الدر المختار لا یکره الدفن لیلاً اھ۔

۲۲ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ (النور ص ۱۰ اشوال ۵۲ھ)

طریق ایصال ثواب اعمال

سوال (۷۲۳) ایصال ثواب دختر متوفاه میں آنحضرت ﷺ کو بھی شریک کیا جاوے یا بلا شرکت صرف متوفاه کا نام لیا جاوے اور درود شریف اول و آخر پڑھا جاوے، جو نسا طریقہ افضل ہو اس سے حضرت مطلع فرماویں مثلاً یسین شریف پڑھ کر یہ کہا جاوے کہ اس کا ثواب آنحضرت ﷺ مع اصحاب کو پہنچے اور متوفاه کو پہنچے (۲) ایصال ثواب بالاشتراك یا بالافراد (۳) اور مردہ کو جو ثواب پہنچتا ہے بلا شرکت ﷺ وہ مردہ اس ثواب کو آنحضرت ﷺ کی خدمت میں پیش کرتا ہے جیسا کہ ہمرشتہ مکتوب ملفوف میں لکھا ہے یہ حدیث سے ثابت ہے یا حضرت مجددؒ کا محض کشف ہے۔ بنوا تو جروا؟

الجواب۔ مکتوبات کے متعلق جو تحقیق ذیل میں آتی ہے اس سے سب سوالوں کا جواب ہو جائے گا۔

نقل مکتوب

از مکتوبات امام ربانی مجدد الف ثانی دفتر سوم (مکتوب نمبر ۲۸) اس بیان میں کہ مردوں کے ارواح کو صدقہ کرنے کی کیفیت کیا ہے ملا صالح ترک کی طرف صادر فرمایا ہے:-

الحمد لله وسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ، ایک دن خیال آیا کہ اپنے قریبی رشتہ دار مردوں میں سے بعض کی روحانیت کے لئے صدقہ کیا جائے، اس اثناء میں ظاہر ہوا کہ اس نیت سے اس میت مرحوم کو خوشی حاصل ہوئی اور خوش و خرم نظر آئی جب اس صدقہ کے دینے کا وقت آیا پہلے حضرت رسالت خاتمیت علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے اس صدقہ کی نیت کی جیسی کہ عادت تھی..... بعد ازاں اس میت کی روحانیت کے واسطے نیت کر کے دیدیا اس وقت اس میت میں ناخوشی اور اندوہ محسوس ہوا اور کلفت و کدورت ظاہر ہوئی، اس حال سے بہت متعجب ہوا اور ناخوشی اور کلفت کی کوئی وجہ ظاہر نہ ہوئی، حالانکہ محسوس ہوا کہ اس صدقہ سے بہت برکتیں اس میت کو پہنچی ہیں لیکن خوشی اور سرور اس میں ظاہر نہیں ہوا، اسی طرح ایک دن کچھ نقدی آنحضرت ﷺ کی نذر کی اور اس نذر میں تمام انبیاء کرام کو بھی داخل کیا اور ان کو آنحضرت

ﷺ کا طفیل بنایا، اس امر میں آنحضرت ﷺ کی مرضی و رضا مندی معلوم نہ ہوئی، اسی طرح بعض اوقات جو میں درود بھیجتا تھا اگر اسی مرتبہ میں تمام انبیاء پر بھی درود بھیجتا تو اس میں آنحضرت ﷺ کی مرضی ظاہر نہ ہوتی حالانکہ معلوم ہو چکا ہے کہ اگر ایک کی روحانیت کے لئے صدقہ کر کے تمام مومنوں کو شریک کر لیں تو سب کو پہنچ جاتا ہے اور اس شخص کے اجر سے کہ جس کی نیت پر دیا جاتا ہے کچھ کم نہیں ہوتا، ان ربك واسع المغفرة (بے شک رب تیرا بڑی بخشش والا ہے) اس صورت میں ناخوشی اور ناراضگی کی وجہ کیا ہے، مدت تک یہ مشکل بات دل میں کھٹکتی رہی آخر کار اللہ تعالیٰ کے فضل سے ظاہر ہوا کہ ناخوشی اور کلفت کی وجہ یہ ہے کہ اگر صدقہ بغیر شرکت کے مردہ کے نام پر دیا جائے تو وہ مردہ اپنی طرف سے اس صدقہ کو تحفہ اور ہدیہ کے طور پر آنحضرت ﷺ کی خدمت میں لے جائے گا اور اس کے وسیلہ سے برکات و فیوض حاصل کریگا اور اگر صدقہ دینے والا خود آنحضرت ﷺ کی نیت کرے گا تو میت کو کیا نفع ہوگا شرکت کی صورت میں اگر صدقہ قبول ہو جائے تو میت کو صرف اسی صدقہ کا ثواب ملے گا اور عدم شرکت کی صورت میں اگر صدقہ قبول ہو جائے تو اس صدقہ کا ثواب بھی ملے گا اور اس صدقہ کے تحفہ اور ہدیہ کرنے کے فیوض و برکات بھی حبیب رب العالمین علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس سے پائے گا اسی طرح ہر شخص کے لئے کہ جس کو شریک کریں یہی نیت موجود ہے کہ شرکت میں ایک درجہ ثواب ہے اور عدم شرکت میں دو درجہ کہ اس کو مردہ اپنی طرف سے اس کے پیش کر سکتا ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ ہدیہ و تحفہ جو کوئی غریب کسی بزرگ کی خدمت میں لے جائے بغیر کسی کی شراکت کے اگر چہ طفیلی ہو تو اس تحفہ کا خود پیش کرنا بہتر ہے یا شرکت کے ساتھ کچھ شک نہیں کہ بغیر شرکت کے بہتر ہے اور وہ بزرگ اپنے بھائیوں کو اپنے پاس سے دیدے تو اس بات سے بہتر ہے کہ یہ شخص بے فائدہ دوسروں کو داخل کرے، اور آل و اصحاب جو آنحضرت ﷺ کے عیال کی طرح ہیں ان کو جو طفیلی بنا کر آنحضرت ﷺ کے ہدیہ میں داخل کیا جاتا ہے پسندیدہ اور مقبول نظر آتا ہے ہاں متعارف ہے کہ ہدایات مرسولہ میں اگر کسی بزرگ کے ساتھ اس کے ہمسر و شریک کریں تو اس کے ادب و رضا مندی سے دور معلوم ہوتا ہے اور اس کے خادموں کو طفیلی بنا کر ہدیہ بھیجیں تو اس کو پسند آتا ہے کیونکہ خادموں کی عزت اسی کی عزت ہے، پس معلوم ہوا کہ زیادہ تر مردوں کی رضا مندی صدقہ کے افراد میں ہے نہ صدقہ کے اشتراک میں لیکن چاہئے کہ جب میت کے لئے صدقہ کی نیت کریں تو اول آنحضرت ﷺ کی نیت پر ہدیہ جدا کر لیں، بعد ازاں اس میت کے لئے صدقہ کریں کیونکہ آنحضرت ﷺ کے حقوق دوسرے کے حقوق سے بڑھ کر

ہیں اس صورت میں آنحضرت ﷺ کے طفیل اس صدقہ کے قبول ہونے کا بھی احتمال ہے، یہ فقیر مردوں کے بعض صدقات میں جب نیت کے درست کرنے کے لئے اپنے آپ کو عاجز معلوم کرتا ہے تو اس سے بہتر علاج کوئی نہیں جانتا کہ اس صدقہ کو آنحضرت ﷺ کی نیت پر مقرر کر دے اور اس میت کو ان کا طفیلی بنائے امید ہے کہ ان کے وسیلہ کی برکت سے قبول ہو جائے گا علماء نے فرمایا ہے کہ آنحضرت ﷺ وسلم کا درود اگر ریا و سمعہ سے بھی ادا کیا جائے تو مقبول ہے اور آنحضرت ﷺ تک پہنچ جاتا ہے اگرچہ اس کا ثواب درود بھیجنے والے کو نہ ملے کیونکہ اعمال کا ثواب نیت کے درست کرنے پر موقوف ہے اور آنحضرت ﷺ کے قبول کے لئے جو مقبول و محبوب ہیں بہانہ کافی ہے۔ آیت کریمہ وکان فضل اللہ علیک عظیمًا۔ آنحضرت ﷺ کی شان میں نازل ہوئی ہے علیہ وعلى الہ الصلوٰۃ وعلى جمیع اعوانہ الکرام من الانبیاء والعلماء العظام الی یوم القیام۔

تحقیق متعلق مکتوب

اس مکتوب کے مضمون کی بناء کوئی منقول نہیں غایت مافی الباب ایک کشف ہو سکتا ہے اور وہ بھی صرف اول کا حصہ یعنی شرکت میں سرور نہ ہونا، باقی آخر کا حصہ یعنی ناخوشی کی وجہ یہ محض ذوق معلوم ہوتا ہے جو اصطلاحی کشف نہیں اور اگر اس میں داخل بھی ہو ایسے واقعات میں بالکل ادنیٰ درجہ کا کشف ہے اور کشف کسی درجہ کا بھی حجت نہیں خصوص غیر صاحب کشف کے لئے اس کی رعایت و اتباع کسی درجہ میں بھی مطلوب نہیں خصوص جب ذوق بھی ذوق کو نہ لگے کیونکہ ہدیہ پیش کرنا شرکت میں بھی ممکن ہے اپنا حصہ پیش کر سکتے ہیں، اگر عدم سرور کے انکشاف کو صحیح بھی مان لیا جاوے تو اس کی بناء غالباً دوسری ہے اور وہ موقوف ہے ایک مقدمہ پر وہ یہ ہے کہ بعض امور طبعیہ بعد وفات بھی باقی رہتے ہیں، چنانچہ حدیث عروج روح اور دوسری ارواح کا استقبال اور ان کا اس سے متخلفین کا حال پوچھنا اور پھر کسی روح کا یہ کہنا کہ ذرا اس کو دم لینے دو یہ سب دلیل ہے اس دعویٰ کی، جب یہ مقدمہ معلوم ہو گیا تو سمجھئے کہ یہ امر طبعی ہے کہ کوئی چیز بڑے اور چھوٹے کو شرکت میں دی جائے تو چھوٹا آدمی اس کی تقسیم میں شرماتا ہے اسی طرح وہاں ممکن ہے اسی طرح بڑا شخص اگر دوسرے شرکاء کا احترام بڑوں کا سا کرتا ہو وہ بھی ان کو اپنا طفیلی بناتا ہوا شرماتا ہے اور جن کے ساتھ تعلق خادمیت و مخدومیت جیسا ہے جیسے اپنے اتباع ان کے طفیلی بنانے سے بھی نہیں شرماتا مگر ہنوز اس امر طبعی کا وقوع برزخ میں خود ثابت نہیں اس لئے میرے نزدیک

ایسے امور کسی درجہ میں بھی لحاظ کے قابل نہیں، پس جس طرح دل چاہے ایصال کرے خواہ کسی عزیز کو ایصال ثواب کرنے کے وقت حضور ﷺ کو شریک کرے یا نہ کرے، اور درود شریف دعاء کے آداب سے ہے تلاوت کے آداب سے نہیں، اور ایصال ثواب کی کسی صورت کی ترجیح دوسری صورت پر کسی دلیل سے ثابت نہیں اور نہ یہ کہیں ثابت ہے کہ مردہ اپنا ثواب حضور اقدس ﷺ کے حضور میں پیش کرتا ہے، اس سے سب سوالات کا جواب ہو گیا۔

۲۵ ربیع الثانی ۱۳۵۲ھ (النور ص ۷ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ)۔

طریق ایصال ثواب اعمال

سوال (۷۲۴) کوئی عمل خیر کر کے اس کا ثواب مردوں کو بخشنا جس کو عرف عام میں ایصال ثواب کہا جاتا ہے اس کا کوئی طریقہ قرآن پاک میں بتایا گیا ہے یا نہیں اور اس کا کوئی دستور رسول اللہ ﷺ کے عہد مبارک میں یا عہد خلفائے راشدینؓ میں تھا یا نہیں اگر تھا تو کیا تھا؟
الجواب۔ کہیں نظر سے نہیں گزرا البتہ فقہاء نے اس سے تعرض فرمایا ہے چنانچہ علامہ شامی نے در مختار کی بحث زیارة القبور تحت قول و یقرأ یسین شرح اللباب سے نقل کیا ہے، ویقرأ من القرآن ما تيسر له الى قوله ثم يقول اللهم اوصل ثواب ماقرأناه الى فلان او اليهم ۵۱۔ (ص ۹۶۳ ج ۱) اس کی ایسی نظیر ہے جیسے نماز کی لفظی نیت سلف سے منقول نہیں مگر فقہاء نے اس کو مستحسن کہا ہے اسی طرح اس کا حکم بھی ہے بس یہ صیغہ نہ ضروری ہے نہ بدعت ہے واللہ اعلم۔ ۱۲ شعبان ۱۳۵۲ھ (النور ص ۷ شوال ۱۳۵۵ھ)

حکم ایصال ثواب بتعین ایام

سوال (۷۲۵) سال کے اکثر حصوں میں بزرگوں کی ارواح کے ایصال ثواب کے لئے لوگوں کو جمع کر کے بلا کسی خاص انتظام و اوقات متعینہ کے قرآن شریف پڑھا جاوے تو جائز ہے تو اپنے دوست و احباب کو شمولیت کے لئے کہنا کیسا ہے؟
الجواب۔ یہ تداعی ہے غیر مقصود کے لئے جو بدعت اور مکروہ ہے۔

۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۲ھ (النور ص ۷ ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ)

عدم جواز نقل میت از قبر بوجہ خواب

سوال (۷۲۶) یہاں پر ایک مدرس صاحب نے ایک عرصہ ہوا خواب دیکھا تھا اس

خواب کا مختصر استفسار طلب مضمون پیش کر کے طالب جواب ہوں، وہ خواب یہ ہے ان کی والدہ مرحومہ خواب میں اپنے بیٹے سے فرماتی ہیں کہ تم میری قبر برکت علی کی والدہ کے پاس کر دو یہاں پر میری قبر کے پاس سے سانپ بکثرت نکل کر میرے قریب کی قبر میں جاتے ہیں مجھے وہ سانپ ستاتے نہیں تو کیا معذب مردہ کی قریب و جار کی مردہ مامون و محفوظ کو اطلاع ہوتی ہے مشاہدہ ہوتا ہے صورت مشاہدہ عذاب میں تو عیش آرام مکر رہو جاتا ہے یہ بھی ایک عذاب ہے۔

الجواب۔ خواب خود حجت شرعیہ نہیں خصوص جب خلاف شرع ہو اور بلا ضرورت شرعیہ مردہ کا قبر سے نکالنا خود ناجائز ہے تو جس خواب میں اس کی تعلیم ہو وہ خواب خود باطل ہے اور مردے ان قبروں میں تھوڑا ہی رہتے ہیں جو حلاً متلاصق ہیں وہ تو عالم برزخ میں ہیں جس میں معذب اور ناجی کا موطن جدا جدا ہے ایک کا اثر دوسرے کو نہیں پہنچتا۔

۱۰/۵۴ جلد اول (النور ۷ ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ)۔

ولد الزنا من مسلم او کافر پر نماز پڑھی جائے گی یا نہیں

سوال (۷۲۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ ولد الزنا من مسلم و کافر انصرانیہ بچپن میں مرجائے تو اس بچہ کی تجہیز و تکفین و صلوٰۃ جنازہ مسلمانوں کی طرح کی جائے گی اور اپنی تائید میں علامہ شامی کی تقریر شامی جلد ثانی ص ۵۴۸ باب نکاح الکافر پیش کرتا ہے جو حسب ذیل ہے:-

(والولد يتبع خیر الابوين دینا)

تنبیہ..... يشعر التعبير بالابوين اخراج ولد الزنا ورأيت في فتاوى الشهاب الشلبی قال واقعة الفتوى في زماننا مسلم زنى بنصرانية فاتت بولد فهل يكون مسلماً اجاب بعض الشافعية بعدمه و بعضهم بإسلامه و ذكران السبكي نص عليه وهو غير ظاهر فان الشارع قطع نسب ولد الزنا و بنته من الزانى تحل له عندهم فكيف يكون مسلماً و افتي قاضى القضاة الحنبلى بإسلامه ايضاً و توقفت عن الكتابة فانه وان كان مقطوع النسب عن ابيه حتى لا يرثه فقد صرحوا عندنا بان بنته من الزنا لا تحل له و بانه لا يدفع زكاته لابنه من الزنا ولا تقبل شهادته له و الذى يقوى عندى انه لا يحكم بإسلامه على مقتضى مذهبنا و انما اثبتوا الاحكام المذكورة احتياطاً نظر الحقيقة الجزئية

بینہما اھ قلت یتھر فی الھکم بالاسلام للھدیت الصھیح کل مولود یولد علی الفطرة حتی یكون ابواھ ھما اللذان یھودانھ او ینصرانھ فافھم قالوا انھ جعل اتفاقھما نا قلا لھ من الفطرة فاذا لم یتفقا بقى علی اصل الفطرة او علی ماھو اقرب الیھا حتی لو كان اھدھما مجوسیاً والاخر کتابیاً فھو کتابی وھنالیس لھ ابوان متفقان فیبقى علی الفطرة ولا نھم قالوا ان الھاقھ بالمسلم منھما او بالکتابی انفع لھ ولا شک ان النظر لھقیقۃ الجزئیۃ انفع لھ وایضاً حیث نظر والجزئیۃ فی تلک المسائل احتیاطاً فلینظر الیھا هنا احتیاطاً ایضاً فان الاحتیاط بالذین اولی ولان الکفر اقبح القبیح فلا ینبغی الھکم بھ علی شھص بدون امر صریح ولا نھم قالوا فی حرمة بنتھ من الزنا ان الشرع قطع النسبۃ الی الزانی لما فیھا من اشاعۃ الفاحشۃ فلم یثبت النفقۃ والارث لذلك وھذا لا ینفی النسبۃ الھقیقۃ لان الھقائق لا مرد لھا فمن ادعی انھ لا بد من النسبۃ الشرعیۃ فعلیھ البیان۔

عمر وکھتا ھے کہ یہ صرف علامہ شامی کی رائے ھے کوئی فقہی مسئلہ مصرح نہیں ھے خود علامہ شامی اقرار فرماتے ہیں کہ علی مقتضی مذہبنا اور قواعد شرعیہ کی رو سے وہ ولد مسلمان نہیں قرار دیا جائے گا اور یہ کہتا ھے کہ خود علامہ کے دلائل میں کلام ھے جس کی تفصیل حسب ذیل ھے:-

(۱) کل مولود یولد علی الفطرة الخ ، اس حدیث پر علامہ شامی نے جو تقریر کی ھے اس میں لفظ ابوین ھے (اور خود علامہ شامی اوپر والولد یتبع خیر الابوین دیناً کے تحت میں یشعر التبعية بالا بوین اخراج ولد الزنا فرما چکے ہیں فکذلک فی الھدیت تو ولد الزنا کے لئے کسی حکم کا اس حدیث سے استنباط صحیح نہیں ھے۔

(۲) حدیث مذکور سے اتفاق الوالدین علی مذہب واحد نہیں نکلتا نیز عند عدم اتفاق الوالدین علی مذہب واحد کا کیا حکم ھے اس سے حدیث ساکت ھے اس لئے اصل فطرت یا الی ماھو اقرب الیھا کی طرف نقل کرنے کے لئے کسی خارجی دلیل کی ضرورت ھے (فاین البرھان)۔

(۳) فقہاء رحمہم اللہ نے انفع کے ساتھ الھاق کا جو کچھ تحریر فرمایا ھے وہ بھی نکاح کی صورت میں ھے نہ کہ ولد الزناء کے لئے بلکہ ولد الزناء کے لئے عامہ فقہاء رحمہم اللہ تصریح فرماتے ہیں، نیز علامہ شامی خود اقرار فرماتے ہیں کہ ولد الزناء کی نسبت اس کی ماں کی طرف ہوگی (فاین ھذا بذاک)

(۴) اگر چہ زانی بچہ کی نسبت اپنی طرف کرتا ہے مگر فی الواقع حقیقت جزئیت مدعی کی خصوصاً زانیہ میں مشکوک فیہ ہے بخلاف زانیہ کے کہ وہ اس کی ماں یقینی ہے (وہذا امر صریح) اور عمر و اپنے دلائل میں حسب ذیل امور پیش کرتا ہے:-

(۱) شرع نے ولد الزناء کی نسبت کو زانی سے منقطع شمار کیا ہے اور اسی لئے زانی کے مال میں سے اسے ارث یا نفقہ نہیں دیا جائے گا، ہاں زانی کے لئے بنت من الزنا کو احتیاطاً حرام کہا ہے صرف اس واسطے کہ اس میں اشاعت فاحشہ ہے تو خود ایک مدعی اسلام غیر مسلمہ کے ساتھ ساری عمر بلا نکاح کے زنا کرتا رہے اور اس کے بچوں پر اسلام کا حکم لگا کر مسلمانوں کا سامعہ ہوتا رہے تو اس سے نہ تو زانی کو عبرت ہو نہ مرنیہ کو مسلمان بنا کر نکاح کی توفیق ہو اور نہ خود زانی کو اپنے فعل شنیع کا خیال تک گزرے تو یہ تو اقبح القبیح اور افحش الفواحش ہے اس میں تو اور بھی مزید احتیاط کی ضرورت ہے۔

(۲) عامہ فقہاء رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ ولد الزناء کی نسبت اس کی ماں کی طرف کی جائے گی اگر اس کی ماں مسلمہ ہے تو تبعاً لہا وہ بھی مسلم اور اگر اس کی ماں کافرہ ہے تو وہ بھی اس کا تابع رہے گا۔

(۳) زانی اور زانیہ کی عبرت کے لئے یہ ضروری ہے کہ ولد الزناء کے ساتھ مسلمانوں کا سامعہ نہ کیا جاوے ورنہ انہیں انفس الفواحش کی اور مزید جرأت ہوگی اور اپنے فعل قبیح کے ترک کرنے اور زانیہ کو مسلمان بنا کر نکاح کرنے کا خیال تک نہ گزرے گا جو انفس القبیح ہونے کے ساتھ اسلام کا مذلل اور محقر ہے اور قطع نسبت من الزانی کی صورت میں اگر طریق مستقیم پر چلنے کے لئے مجبور کیا جائے تو سارے کنبے کے لئے فلاح دارین یقینی ہے۔

(۴) نیز عمر و حضرت مولانا عبدالحی صاحب کا یہ فتویٰ اپنی دلیل میں پیش کرتا ہے جو حسب ذیل ہے۔

سوال۔ مسلمان مرد اور کافرہ عورت سے یا کافر مرد اور مسلمان عورت سے بذریعہ زنا لڑکا یا لڑکی پیدا ہو کر قبل بلوغ یا بعد بلوغ مر جائے تو ان کی تجہیز و تکفین کا کیا حکم ہے؟

جواب۔ بلوغ کے بعد اگر وہ ایمان لائیں تو مسلمانوں کی طرح ان کی تجہیز و تکفین ہوگی ورنہ کفار کی طرح اور بلوغ کے پہلے وہ ماں کے تابع ہیں کیونکہ ولد الزناء کا نسب زانیہ سے ثابت ہوتا ہے نہ زانی سے اور بحر وغیرہ میں ہے۔ ہو تابع لاحد ابویہ الی البلوغ ما لم یحدث اسلاماً و ہو

ممیز، وہ اپنے ماں باپ میں سے سن بلوغ تک ایک کا تابع رہے گا یہاں تک کہ وہ سن تمیز کو پہنچ کر اسلام ظاہر کرے پس جب تک وہ ایام تمیز میں اسلام نہ لائے گا ماں کے تابع رہے گا۔
(حررہ محمد عبدالحی مجموعۃ الفتاویٰ جلد اول باب التجہیز والتکفین ص ۳۶۸)

یہ معلوم رہے کہ یہاں پر بہت سے مدعیان اسلام اس فعل شنیع کے مرتکب ہیں اور انہیں قطعاً دین کی طرف توجہ نہیں ہے اور نہ انہیں اپنے کرتوت کا احساس ہے نہ کسی کو نکاح کی پرواہ اور نہ کفر کا خیال اگر ان کی اولاد کے ساتھ مسلمانوں کا سا معاملہ کیا جائے تو مزنیہ کو مسلمان بنا کر نکاح کرنے کی طرف کوئی شے داعی نہیں ہے، امید ہے کہ آپ بالتفصیل جواب ارسال فرما کر ممنون فرمائیں گے یہاں پر دو طرفہ رائیں ہیں زید حق بجانب ہے یا عمرو یا دونوں، نیز اگر عمر و نے مذکورہ بالا دلائل کی رو سے عدم اسلام کا فتویٰ دیا تو آثم تو نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب..... مسئلہ بالکل ظاہر ہے حدیث الولد للفراش وللعاهر الحجر، دلالت میں قطعی ہے نص کے ہوتے ہوئے خود قیاس ہی کوئی چیز نہیں چہ جائے رائے محض، اگر کسی کو شبہ ہو کہ حدیث مذکور کے مقابلہ میں دوسری حدیث میں ہے کل مولود یولد علی الفطرة اس کا جواب ظاہر ہے کہ خود فطرت کے معنی میں دو احتمال ہیں اسلام یا استعداد اسلام والثانی اقرب لحدیث ابی داؤد کل مولود یولد علی الفطرة و فیہ قالوا یا رسول اللہ افرأیت من یموت وهو صغیر قال اللہ اعلم بما کانوا عاملین۔ ج ۲ باب فی زرارۃ المشرکین من کتاب السنۃ فلو کان معنی الفطرة الإسلام لما توقف ﷺ فی حکمہم لان الشیء اذا ثبت ثبت بلوازمہ ومن لوازم الإسلام الحکم بدخول الجنة و فی مجمع البحار یرید انه یولد علی نوع من الجبلۃ والطبع المتهیی لقبول الدین الخ۔ اور اگر اقرب بھی نہ ہو تب بھی اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال، تو محتمل معارض نہیں ہو سکتا قطعی کا، اور جو مصالح حکم بالاسلام کے لکھے ہوئے ہیں اول تو رائے محض ہے دوسرے اس حکم بالاسلام میں مفاسد بھی ہیں جو سوال میں مذکور ہیں، فاذا تعارضتا تساقطا، اب مدار حکم محض نص رہ گئی وقد مر تقریر النص واللہ اعلم۔ ۸/ رجب ۱۳۵۲ھ۔

نوٹ..... ایک سوال و جواب ایسے بچہ کی نماز کے متعلق لکھا گیا ہے جس کے ابوین کافرین نے کسی مسلمان کو پرورش کے لئے دیدیا وہ ۹ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ کا لکھا ہوا اور النور شوال ۱۳۵۲ھ ص ۸ تا ص ۱۰ میں طبع ہوا ہے۔ (النور ص ۷ شعبان ۱۳۵۵ھ)

رسالة الصلوة على الميت الصبي المتولد بين مسلم و كافر بغی

السؤال..... حضرت مخدوم مولانا محمد اشرف علی صاحب مدظلہ العالی

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

اپنی جماعت کے علماء میں ٹرانسوال جنوبی افریقہ میں اولاد الزناء (من الکافرة) کے مسلم ہونے میں اختلاف ہوا اس کے متعلق جناب مولوی اسماعیل گارڈی صاحب نے مختلف جگہ سوالات روانہ کئے تھے اور یہ کام بندہ کے سپرد کیا تھا ہر دو جانب کے دلائل لکھ کر انہوں نے سوال یہاں بندہ کے پاس بھیج دیا تھا بندہ نے ان کی تحریر کے مطابق مختلف علماء کی خدمت میں سوال روانہ کئے تھے نصف کے قریب جوابات آ گئے اور دوسری جگہ سے جوابات ابھی تک نہیں آئے شاید بعد میں آویں، چونکہ دونوں جانب دلائل ہیں اور دونوں گروہ مختلف جیسے وہاں ہو گئے یہاں بھی مختلف ہو گئے اس لئے میں نے ٹرانسوال مولوی اسماعیل گارڈی صاحب کے پاس لکھا کہ میں ان سب جوابوں کو بھیج دوں یا کسی بڑے عالم سے محاکمہ کرا کر بھیج دوں انہوں نے محاکمہ کے لئے آپ کی خدمت میں بھیج دینے کے لئے لکھا اس لئے بندہ ہر دو جانب کی تحریریں آپ کی خدمت میں روانہ کرتا ہے، حضور عالی کی خدمت میں عرض ہے کہ تکلیف فرما کر محاکمہ تحریر فرمائیں گے اللہ سبحانہ تعالیٰ اجر عنایت فرماوے گا۔ نیز ایک فریق میں بندہ بھی ہے بندہ نے بھی اس کے متعلق جواب لکھا تھا اور ایسے بچوں کی نماز جنازہ نہیں پڑھنا چاہئے یہی خیال تھا لیکن دوسری جانب بڑے بڑے علماء کی تحریریں اور دلائل دیکھ کر اب یہی خیال آتا ہے کہ دوسری جانب حق ہے خصوص مولانا محمد اسحاق صاحب بردوانی اور مدرسہ الباقیات الصالحات کے مفتی صاحب اور مولانا محمد حسین صاحب مراد آبادی قاضی بھوپال اور ریاست ٹونک کے مفتی صاحب کی تحریریں دیکھ کر یہ خیال پیدا ہوا اس لئے محاکمہ ہو جانے سے حضور عالی کی تحریر سے بندہ کو بھی حق راستہ معلوم ہو جائے گا، اور افریقہ میں بھی ان شاء اللہ حضور عالی کے محاکمہ سے اختلاف باقی نہ رہے گا۔

الجواب..... مشفق مکرّمی دامت فیوضہم

السلام علیکم ورحمة اللہ

صحیفہ محبت مع کاغذات جوابات استفتاء پہنچا، گو مجھ کو نہ ہجوم اشغال سے فرصت نہ ضعف اضمحلال سے مراجعت کتب کی قوت، مگر امتثال امر کی نیت سے کاغذات لے کر بیٹھا تو میری

استعداد سے زیادہ کچھ ہمت و توفیق عطا فرمادی گئی اور سب کا غذات دیکھ لئے گئے اگرچہ تعمق سے نہیں دیکھ سکا مگر وہ نظر سرسری سے کچھ بڑھی ہوئی تھی جن کا غذات پر نظر کی گئی ان کی مجمل فہرست یہ ہے۔

- (۱) جواب:- مفتی صاحب راندیر ضلع سورت۔
- (۲) جواب:- علماء مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور۔
- (۳) جواب:- دارالافتاء حسینیہ راندیر یہ۔
- (۴) جواب:- مدرسہ امینیہ دہلی۔
- (۵) جواب:- جامع العلوم کانپور۔ ان جوابات میں عمرو مانع صلوٰۃ کو ترجیح دی گئی ہے۔
- (۶) جواب:- مدرسہ یوسفیہ مینڈو ضلع علی گڑھ۔ اس جواب میں زید مجوز صلوٰۃ و عمرو مانع صلوٰۃ کے قول کے بین بین کچھ تفصیل کی گئی ہے۔
- (۷) جواب:- مدرسہ معین الاسلام ہاٹ ہزاری ضلع چانگام۔
- (۸) جواب:- مدرسہ دارالعلوم معینیہ عثمانیہ اجمیر شریف۔
- (۹) جواب:- دارالعلوم دیوبند۔
- (۱۰) جواب:- مولانا محمد اسحاق صاحب بردوانی
- (۱۱) جواب:- مدرسہ باقیات صالحات ویلور علاقہ مدراس۔
- (۱۲) جواب:- عدالت شرع شریف صدر ریاست اسلام ٹونک جس میں یہ عبارت بھی ہے بعض شوافع بھی اسلام ابن الزناء کے قائل ہیں اور قاضی القضاۃ حنابلہ نے تو اسی پر فتویٰ دیا ہے۔
- (۱۳) جواب:- قاضی ریاست بھوپال ان سب میں زید مجوز صلوٰۃ کے قول کو ترجیح دی گئی ہے، میں اس باب میں اس کے قبل بھی کچھ مختصر کہہ چکا ہوں ان جوابات کے دیکھنے کے بعد بھی میری رائے نہیں بد کی نہ مجھ کو تردد ہوا، زید کے قول کو جن حضرات نے ترجیح دی ہے انہوں نے کوئی روایت جزئیہ یا کلیہ مذہب کی نقل نہیں کی محض قیاس و استنباط سے کام لیا ہے جو غیر مجتہد کا حق نہیں اس لئے میں عمرو کے قول کو صحیح سمجھتا ہوں اور اپنا جواب مذکور مرقوم ۸ رجب ۱۳۵۲ھ بعنوان فتویٰ اول نقل کرتا ہوں (فی الحال امداد الفتاویٰ قلمی سے نقل کر دیا گیا امید ہے کہ یہ جواب رسالہ النور بابت رجب ۱۳۵۲ھ میں تقریباً یا اس سے ایک رسالہ مقدم یا مؤخر شائع ہو جائے گا) ایک بناء ترجیح قول زید کی اس بچہ کا مسلمان کی پرورش میں ہونا بھی محتمل تھی اس کے متعلق بھی اپنا ایک جواب مرقوم ۹ رذی الحجہ ۱۳۵۳ھ بعنوان فتویٰ ثانی نقل کرتا ہوں (یہ جواب النور شوال

۵۴ ص ۸ تا ص ۱۰ میں شائع ہو چکا ہے اس سے زیادہ مجھ کو مفصل و مطول و مکمل کلام کرنے کی نہ فرصت نہ قوت جیسا اوپر بھی یہی عذر کیا گیا ہے، البتہ ٹونک کے فتویٰ میں جو بعض شوائع و حنا بلہ کے اقوال سے استدلال کیا گیا، مفتی صاحب سے مکرر مراجعت کی جاوے اگر یہ قول مجتہد کا ہے تو حنیفہ کو مواقع ضرورت و مصلحت میں اس پر عمل کرنا جائز ہے اور اگر وہ علماء مقلدین کا ہے تو اس کا مرتبہ ایسا ہی ہے جیسے ہمارے مقلدین کے قول کا۔

اور چونکہ یہ تحریر اس مسئلہ خاص میں ایک اہم درجہ میں مفید اور جامع ہے اس لئے اس کا ایک مستقل لقب بھی تجویز کرتا ہوں، الصلوٰۃ علی المیت الصبی المتولد بین مسلم و کافرة بغی (اگر کوئی صاحب اس کو مع اوپر کے سب فتاویٰ کے (۱) شائع کر دیں تو امید نفع کی ہے) یہ لقب معظم مقصود یعنی فتویٰ اول کے مضمون کی بناء پر رکھا گیا ہے کیونکہ فتویٰ ثانی تو محض استطرادی ہے واللہ اعلم۔
۲۹ صفر ۱۳۵۵ھ النور ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ۔

روپیہ دادن ہندو وارث میت را بغرض اہتمام ایصال ثواب

سوال (۷۲۸) میرے بھائی کا انتقال ہو گیا ہے اس کا ایک شاگرد ہندو ہے اس نے پانچ روپیہ دیئے ہیں کہ اپنے بھائی کو قرآن پڑھوا کر بخشوادو کیا کرنا چاہئے۔

الجواب۔ وصول ثواب کے لئے اس عمل پر اول عامل کو ثواب ملنا شرط ہے اور ثواب ملنے کے لئے ایمان شرط ہے پس غیر مومن کے اس عمل یعنی اعطاء و انفاق کا ثواب تو پہنچ نہیں سکتا اور اگر قرآن خوانی کے ثواب کا پہنچنا محتمل ہو تو طے ہو چکا ہے کہ جو قرآن اجرت پر پڑھا جاتا ہے اس کا ثواب بھی نہیں ملتا ہے پس صورت مسئلہ میں اگر اس شاگرد کو زیادہ اصرار ہو تو صرف یہ صورت بھی ہو سکتی ہے کہ وہ شخص یہ پانچ روپیہ کسی مسلمان کی ملک کر دے اور وہ اگر چاہے روپیہ کسی مستحق کو دے کر اس کا ثواب اس میت کو پہنچا دے لیکن بعد ملک ہو جانے کے اس کو یہ بھی اختیار ہے کہ روپیہ کسی کو نہ دے۔ (۲۷ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ حوادث الفتاویٰ حصہ ثالثہ ص ۱۴۱)

جواب استدلال القاء آلات کندن قبر پائیں قبر و استدلال بر حرمت مادر مخطوبہ

سوال (۷۲۹) بعض مواضع میں بعد دفن میت کے آلات کھودنے کے قبر کے سر سے پاؤں کی طرف ڈالتے ہیں، اور ایک پشتو کے گنام رسالہ دو ورقہ میں یہ حدیث لکھی ہے لقولہ

(۱) اگر ایسا اتفاق ہو تو فتویٰ اول و فتویٰ ثانی کو بجائے حوالہ کے بعینہ نقل کر دیں۔ اشرف علی۔

عليه السلام من رش الماء على القبر من الراس الى الرجل والقي آله حفر بها القبرا منه الله من عذاب القبر، صدها كتب فقہ و حدیث و تفاسیر و سیر میں یہ حدیث بتدریک بھی گئی مگر کہیں پتہ نہ چلا بعض لوگ خزائن الرواة کی طرف نسبت کرتے ہیں جناب کی رائے کیا ہے یہ فعل درست ہے یا کہ بدعت سیئہ اور یہ حدیث کہیں نظر فیض اثر سے گزری ہے یا نہیں اس کو موضوع کہیں یا کیا بینواتو جروا۔

(۲) جمیع کتب فقہ میں لکھا ہے کہ خطبہ نکاح نہیں بلکہ استنکاح ہے مگر ہدایہ مولانا عبدالحی چھاپ کی کتاب العدة میں قوله ولا تخطب المعتدة کے نیچے بحوالہ عینی لکھا ہے الخطبة التزوج و نکاح المعتدات لایجوز اس کا جواب کیا ہو سکتا ہے یہاں کے بعض مولوی اسی عبارت سے خطبہ کو نکاح سمجھ کر طرح طرح مباحث اور جدال برپا کر رہے ہیں اور بنت کے خطبہ کو نکاح جان کر اس کی والدہ کو حرام کہہ رہے ہیں جناب اس میں کوئی کافی تحریر بحوالہ کتب عنایت فرمائیں یہ عبارت ساری کتب معتبر سے مخالف ہے۔

الجواب۔ (۱) یہ حدیث کہیں نظر سے نہیں گزری جو اس سے احتجاج کرتے ہیں ان کے ذمہ اس کی سند ہے۔

(۲) آپ اس عبارت کو خود دیکھ کر پوری لکھیے میرے پاس کتاب نہیں ہے اس لئے عبارت معلوم نہیں کر سکا لیکن مطلب یہ ہے کہ خطبہ حکم تزوج میں ہے اور تزوج معتدہ کا جائزہ نہیں لہذا خطبہ اس کا جائز نہیں اور جو من کل الوجوہ اس کو نکاح کہتے ہیں ان سے پوچھئے کہ نکاح کی کیا تعریف ہے اور آیا وہ خطبہ پر صادق ہے یا نہیں۔ (ذیقعدہ ۱۳۵۶ھ امداد الفتاویٰ تتمہ خامسہ ص ۷۱)

تحقیق حکم شہید درو باء

سوال (۷۳۰) یہاں سال گذشتہ میں جو وبا ہوئی تھی جو کہ دنیا میں وبا ہوئی تھی اس میں ایک لڑکا جس کی عمر اکیس سال کی تھی مر گیا اور متوفی وصیت کر مرا کہ میری قبر پکی بنوانا اس کے والد نے بعد مرنے دو ماہ اور دو دن کے اس قبر کو پکی بنوایا جب واسطے پکی کرنے کے وہ قبر کھودی گئی تو اس کے اندر مردہ بدستور صحیح و سالم دیکھا گیا بلکہ یہاں قصبہ کے اکثر مرد اور عورتیں بھی واسطے دیکھنے کے قبرستان گئے اور جا کر دیکھا اب یہاں اکثر کا یہ خیال ہو گیا ہے کہ وہ لڑکا چونکہ و باء میں مرا تھا اور کفن بھی میلا نہیں ہوا اور بدن کے بھی ٹکڑے نہیں ہوئے شہید ہوا اور شہید کے ہی بدن کے ٹکڑے نہیں ہوتے ہیں حالانکہ متوفی کچھ نمازی یا پرہیزگار نہ تھا اس کا خیال کرنا چاہئے

یا ایسا عقیدہ جو کہ تحریر کیا گیا رکھنا درست ہے یا نادرست۔

الجواب۔ ممکن ہے کہ یہی سبب ہو بخار کا بھی شہادت ہونا وارد ہوا ہے اور ممکن ہے کہ اس کے بدن میں رطوبات مرنے سے پہلے فنا ہو گئی ہوں ایسا مردہ بھی نہیں گلتا باقی رہا پہلے احتمال پر اس وصیت غیر مشروع کے منافی شہادت ہونے کا شبہ سو شہادت سے اس کا بھی کفارہ ہو گیا اور وہ ناواقف ہو، اور اس کی ناقضی معاف فرمادی ہو۔ ۲۴/شوال ۱۳۳۷ھ (تمتہ خامسہ ص ۹۹)

حکم شریک شدن در جنازہ شیعہ بمصلحت

سوال (۷۳۱) کسی شیعہ مذہب والے کے جنازہ میں شریک ہونا خواہ کسی دنیاوی مصلحت کی وجہ سے یا اس بناء پر کہ وہ یا اس کے گھر والے ہمارے یہاں کے جنازہ میں شریک ہوتے ہیں جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ فی نفسہ منہی عنہ ہے لیکن اگر کوئی ضرورت ہو جائز ہے اور ضرورت کی حقیقت دفع مضرت ہے نہ کہ جلب مصلحت۔ ۱۸/محرم ۱۳۲۷ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۴۸)

معنی قول طعام المیت یمیت القلب

سوال (۷۳۲) طعام المیت یمیت القلب بہت عام ہے خواہ اولیاء انبیاء ہوں یا عامہ مومنین لیکن طعام اموات عامہ سے جو کراہت و تکرر قلب میں محسوس ہوتا ہے وہ طعام اولیاء و انبیاء سے نہیں ہوتا اس کی کیا وجہ ہے اگرچہ انبیاء و اولیاء حقیقہً مثل اموات عامہ کے میت نہیں ہیں لیکن بظاہر اموات ہیں اور طعام اموات عامہ و اولیاء و انبیاء صدقہ ہونے میں برابر ہے۔

الجواب۔ یہ قول خدا جانے کس کا ہے اگر کوئی شخص اس کو نہ مانے اس پر تو کوئی اشکال نہیں اور اگر کوئی شخص زکوٰۃ کے دس خ ہونے سے استنباط کر لے کہ جب صدقہ واجبہ میں وسخت ہے تو صدقہ نافلہ میں بوجہ اشتراک معنی صدقہ کے شاید کوئی کیفیت قریب دس خ کے ہو اسی کا اثر موت قلب تعبیر کیا گیا ہو اس صورت اس سوال کا جواب یہ ہے کہ یہ فرق خیالی ہے اور راز اس میں یہ ہے کہ عرفاً عام اموات کے طعام کا کھانا تذلیل سمجھا جاتا ہے وہ کدورت اسی تذلل کی ہے جو ایک طبعی امر ہے نہ کوئی امر ذوقی اور باطنی اور بعض کے لئے یہ وجہ ہے کہ عام اموات چونکہ اکثر نزدیک کے مرے ہوئے ہوتے ہیں ان کے طعام سے ان کی موت کا اور ان کے معاصی کا استحضار ہو جاتا ہے یہ سبب ہوتا ہے دلگیری اور انقباض کا بخلاف اولیاء اور انبیاء کے کہ اکثر کی

موت کا ان میں سے مشاہدہ بھی نہیں ہوا اور خیال میں ظاہر اور نیز مثل دیگر احیاء کے معلوم ہوتے ہیں اس لئے انقباض نہیں ہوتا آگے اللہ کو معلوم ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۵/ محرم ۱۳۱۳ھ امداد ص ۱۴۳ ج ۳

تحقیق کل یا جز و ثواب رسیدن باموات متعددہ

سوال (۷۳۳) ایصال ثواب جو چند مردگان کو کیا جاتا ہے وہ سب کو برابر پہنچتا ہے یا تجزی سے پہنچتا ہے۔ (۱)

الجواب۔ (۱) سب کو برابر پہنچے گا کیونکہ رحمت اللہ تعالیٰ کی واسع ہے سئی ابن حجر المکی عمالو قرلاهل المقبرة الفاتحة هل قسم الثواب بينهم اویصل لكل منهم ثواب ذلك كما ملا فاجاب بانه افقی جمع بالثانی وهو اللائق بسعة الفضل شامی (ج ۱ ص ۶۰۵) وعن علیؑ عنه..... قال من مر علی المقابر و قرء قل هو الله احد احدى عشرة مرة ثم وهب اجرها للاموات اعطی من الاجر بعدد الاموات طبرانی فتح القدير والله أعلم، حرره عنايت الله الهی عفی عنه۔

الجواب۔ (۲) یہ مسئلہ مختلف فیہا بین العلماء ہے بعض تجزی کے قائل ہیں وہوالا قیس اور بعض عدم تجزی فرماتے ہیں وہوالا وسع واللہ تعالیٰ اعلم۔ حرره خلیل احمد عفی عنه

الجواب۔ (۳) اصل مذہب وموافق قواعد شرعیہ یہ ہے کہ ثواب تجزی ہوتا ہے کما فی الشامی ویوضحہ ولو اهدی الكل الى اربعة يحصل لكل منهم رבעه فكذا لو اهدی الربع لواحد وابقى الباقي لنفسه البتہ اگر حق تعالیٰ اپنی وسعت رحمت سے ہر ایک کو پورا ثواب دیوے تو یہ اس کا فضل ہے ولا مانع منه کما افقی بہ جمع اور اس میں بحث کرنے کی ضرورت بھی نہیں جس قدر حق تعالیٰ کو منظور ہے ثواب پہنچ جائے گا بعض اجر بسبب اخلاص نیت کے اگرچہ قلیل ہو کثیر سے بھی زیادہ ہو جاتا ہے۔ فقط۔ واللہ اعلم۔ کتبہ عزیز الرحمن دیوبندی عفی عنه۔

الجواب۔ (۴) جس امر میں نص ہوا اگر وہ احکام فقہیہ جواز و عدم جواز میں سے ہو تو اس میں قیاس کرنا فاعتبروا یا اولی الابصار وغیرہ نصوص سے مامور بہ ہے اور اگر وہ احکام فقہیہ سے نہ ہو تو اس میں قیاس کرنا لا تقف ما لیس لك به علم وغیرہ نصوص سے منہی عنہ ہے اور امر مسئول عنہ احکام فقہیہ سے نہیں اور نص موجود نہیں لہذا قیاس سے کلام کرنا منہی عنہ ہوگا اور جن

(۱) اس سوال کے تین جواب لکھے ہوئے آئے تھے چوتھا جواب اخیر احقر کا ہے۔ ۱۲ منہ

علماء سے کلام منقول ہے مقصود ان کا حکم لگانا نہیں بلکہ محض بعض احتمالات کی اقربت بیان کرنا۔
واللہ اعلم بحفیات اسرارہ۔ کتبہ اشرف علی۔ ۱۶ محرم ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۱۴۶ ج ۳)

تحقیق روایت کتابت علی الکفن

سوال (۷۳۴) یہ حدیث صحیح ہے یا نہیں وہ یہ ہے کہ عن طاؤس انه امر بهذه
الکلمات فکتب فی کفنه یہ حدیث صحیح ترمذی میں ہے یا کس کتاب میں صفحہ اور نام کتاب
وغیرہ ارقام فرماویں۔

الجواب۔ ترمذی میں تو یقیناً نہیں اور کسی جگہ بھی نظر سے نہیں گزری۔

۱۴ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۱۴۷ ج ۳)

مسائل منثورہ متعلقہ بکتاب الصلوٰۃ

حکم تارک صلوٰۃ عمداً

سوال (۷۳۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین حق میں اس شخص کے جو عذر شرعی سے فرض نماز کو ترک کرے شرعاً اس کا کیا حکم ہے اور اس کے ساتھ اختلاط اور ساتھ کھانا پینا اور بولنا کیسا ہے، اور اگر زوجین میں ایک ایسا ہو تو نکاح باقی رہے گا یا نہیں اور صحبت حلال ہوگی یا حرام اور اولاد کیسی ہوگی اور اگر بعد مرنے اس شخص کے زجر اس کے جنازہ کی نماز نہ پڑھیں تو کیسا ہے اور اگر نصیحت نماز سے برامانے یا کوئی کلمہ استخفاف و انکار کا کہے تو کیا حکم ہے بینو اتوجرو فقط۔

الجواب۔ تارک الصلوٰۃ عمداً کے باب میں علماء کے اقوال مختلف ہیں صحابہ میں سے حضرت عمرؓ و حضرت عبداللہ بن مسعودؓ و حضرت عبداللہ بن عباسؓ و حضرت معاذ بن جبلؓ و حضرت جابر بن عبداللہؓ و حضرت ابوالدرداءؓ و حضرت ابو ہریرہؓ و حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ اور غیر صحابہ میں سے امام احمد بن حنبلؒ و اسحاق بن راہویہؒ و نخعیؒ و ایوب السختیائیؒ و ابوداؤد الطیالسیؒ و ابوبکر بن ابی شیبہؒ کا قول ہے کہ وہ شخص کافر ہو جاتا ہے اور حماد بن زیدؒ و مکحولؒ و امام شافعیؒ و امام مالکؒ کے نزدیک کافر تو نہیں ہوتا مگر قتل کیا جاوے اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک کفر اور قتل کا حکم نہیں کیا جاتا مگر قید شدید میں رکھنا چاہئے اور خوب سزا دینا چاہئے اور اس قدر ماریں کہ بدن سے خون بہنے لگے یہاں تک کہ توبہ کرے یا اسی حالت میں مر جاوے (تفسیر مظہری و نفع المفتی و در مختار) اور اس سے اختلاط و خور و نوش و گفتگو ترک کر دینا چاہئے کہ اس وقت بجائے جس اس قدر ممکن ہے اور جس کی غرض بھی یہی ہے کہ تنگ ہو کر توبہ کرے (حدیث کعب بن مالک کی اس باب میں دلیل ہے) اور ابن مسعودؓ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ جب بنی اسرائیل معاصی میں واقع ہوئے عالموں نے منع کیا وہ باز نہ آئے پس ان کے پاس بیٹھنے لگے اور ان کے ساتھ کھانے پینے لگے پس ان کے دلوں کا ان کے دلوں پر اثر پڑ گیا پس لعنت کی ان پر اور پر زبان داؤد اور عیسیٰ بن مریم کے یہ اس وجہ سے ہوا کہ انہوں نے نافرمانی کی اور حد سے تجاوز کرتے تھے۔

راوی کہتے ہیں کہ آپ تکیہ لگائے بیٹھے تھے، اٹھ بیٹھے فرمایا کبھی تم کو نجات نہ ہوگی جب تک اہل معاصی کو مجبور نہ کرو گے۔ (رواہ الترمذی و ابوداؤد) اور جن علماء نے اس شخص کو کافر کہا ہے ان

کے نزدیک نکاح باقی نہ رہے گا اور صحبت حرام ہوگی اور اولاد و ولد حرام ہوگی، معاذ اللہ منہ اور زجر کے لئے اگر اہل (۱) علم و فضل اس کے جنازہ کی نماز نہ پڑھیں تو جائز ہے جیسا رسول اللہ ﷺ نے مدیون و قاتل نفس پر نماز نہ پڑھی تھی اور جیسا فقہاء نے قاطع طریق و مکابر و باغی و قاتل احد الابوین پر نماز پڑھنے سے بغرض ان کی اہانت کے منع کیا ہے (در مختار) اور امام مالکؒ سے منقول ہے کہ اہل فضل فساق پر (جیسے بے نماز) نماز نہ پڑھیں تاکہ ان کو عبرت ہو (نوی شرح مسلم) اور اگر نماز سے تنفر یا اعراض ظاہر کیا یا تحقیر و استہزاء سے پیش آیا کافر ہو جائے گا کیونکہ اہانت حکم شرعی کی کفر ہے، واللہ اعلم و علمہ اتم کتبہ اشرف علیٰ غنی عنہ ہو العلیم الخیر، صد آفریں مجیب مصیب کو کہ امر حق تو کر یز قلم فرمایا۔ اشرف علی ۱۳۰۰ از گروہ اولیاء

جزاہ اللہ سبحانہ خیر الجزاء حررہ العبد الحامل محمد عادل عاملہ اللہ تعالیٰ بفضلہ الشامل محمد عادل حاکم محکمہ شرعی و اصلح حالہ بلطفہ الکامل فی العاجل والآجل۔

صح الجواب۔ حررہ سید محمد احسان الحق عفی عنہ، سید محمد احسان الحق ہو المصیب و افی نماز کا ترک کرنے والا بحیثیت ترک صلوٰۃ ایسی ہی زجر و تنبیخ کا مستحق ہے جو مجیب مصیب نے تحریر فرمایا ہے، کتبہ العبد الضعیف محمد علی عفی عنہ۔ محمد علی عفا اللہ ذلک الجواب لاریب فیہ حررہ العبد الراجی غفران اللہ القوی محمد عبدالغفار اللکھنوی عفی عنہ۔

الجواب صحیح والنجیب کجج احمد حسن عفی عنہ مدرسہ دارالعلوم کانپور (امداد ص ۷۲ ج ۱)

سوال (۷۳۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص آزاد و خود مختار نہ کسی کا تابع ہے بلکہ متبوع ہے دس بارہ برس سے اس ملک جنوبی افریقہ میں پیری مریدی اور تالیف و تصنیف کا شغل رکھتا ہے اور اکثر ایک ہی جگہ پر برس ڈیڑھ برس سے زائد قیام رکھتا ہے سال دو سال کے بعد اپنے مریدوں میں ایک دو ماہ کے لئے دورہ کرتا ہے پھر وہیں اپنی جگہ پر آکر وہی تالیفات کے کام میں مشغول رہتا ہے یہ شخص اپنے محلہ کی مسجد میں نہ نماز پنجگانہ کے لئے آتا ہے نہ جمعہ و تراویح بلکہ عیدین میں بھی نہیں آتا گھر پر ہی نماز پنجگانہ پڑھ لیا کرتا ہے اور جمعہ کے بجائے ظہر اپنے گھر پڑھ لیتا ہے ان سے جب دریافت کیا جاتا ہے کہ آپ نماز جماعت اور

(۱) مگر اور کسی شخص سے نماز پڑھو ادیس۔ ۱۲ منہ

جمعہ میں مسجد میں کیوں نہیں آتے جواب یہ دیتے ہیں کہ میں تو مسافر ہوں مجھ پر مسجد میں جا کر جماعت سے نماز ادا کرنا لازم نہیں ہے میں تو بوجہ مسافر ہونے کے قصر ادا کر لیا کرتا ہوں لہذا کیا یہ جواب اس شخص کا موافق کتاب و سنت کے ہے یا برخلاف۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدر المختار اعدار ترك الجماعة وارادة سفر فی رد المحتار ای و اقيمت الصلوة ويخشى ان تفوته القافلة واما السفر نفسه فليس بعذر كما في القنيه (ص ۵۸۱ ج ۱) اس روایت سے معلوم ہوا کہ مسافر ہونا ترک جماعت کے لئے عذر نہیں البتہ جمعہ وعیدین مسافر پر واجب نہیں لیکن منجملہ احکام شرعیہ کے ایک حکم یہ بھی ہے، اتقوا مواضع التهم، چنانچہ حدیث میں حضرت صفیہؓ کا قصہ وارد ہے کہ حضور اقدس ﷺ کے اعتکاف کی حالت میں مسجد میں آپ کی زیارت کے لئے تشریف لائی تھیں سامنے سے دو شخص گزرنے لگے آپ نے ان کو پردہ کی وجہ سے اول روک دیا اس کے بعد فرمایا کہ یہ میری بی بی صفیہ تھیں یعنی کوئی شبہ نہ کرنا اس سے معلوم ہوا کہ مقتدا کو شبہات سے بھی بچنا واجب ہے پس جب اس شخص کی ظاہری حالت مسافرت کی نہیں ہے تو اس شخص کے تخلف عن الجماعت سے لوگوں کا دین ضرر ہوتا ہے معتقدین کو جماعت کی سستی کا اور غیر معتقدین کو طعن و غیبت کا لہذا اس شخص کو جمعہ وعیدین میں بھی حاضر ہونا ضروری ہے کیونکہ ایسی حالت قیام مقیمانہ میں اس شخص کی نیت سفر کی تصدیق نہایت مستبعد ہے۔ ۳ شوال ۱۳۲۵ ہجری (تمتہ خامہ ص ۵۳۲)

تحقیق در اعادہ مختتم عشاء را بعد بیداری بوقت فجر و دیدن اثر منی بر پارچہ

سوال (۷۳۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بہشتی گوہر مطبوعہ امداد المطالع ص ۶۱ پر یہ مسئلہ چھپا ہوا ہے کہ اگر کوئی لڑکا عشاء کی نماز پڑھ کر سوئے بعد طلوع فجر کے بیدار ہو کر منی کا اثر دیکھے جس سے معلوم ہو کہ اس کو احتلام ہو گیا ہے تو اس کو چاہئے کہ عشاء کی نماز کا پھر اعادہ کرے (فتاویٰ قاضی خان) دریافت طلب! مر ہے کہ اس جگہ لڑکے سے مراد نابالغ لڑکا ہے یا بالغ۔

الجواب۔ ہاں نابالغ لڑکا مراد ہے اگر یہ قید الفاظ میں بھی ہوتی تو بہتر ہوتا غالباً محاورہ و مقام کے قرینہ سے ضرورت نہ سمجھی یہ تو سوال کا جواب ہوا اب تبرعاً خود مسئلہ کی بھی ضروری تفصیل لکھتا ہوں بحر الرائق میں خلاصہ سے نقل کیا ہے کہ اگر طلوع صبح کے قبل ایسا واقعہ ہوا تب تو بالاتفاق عشاء کی قضاء واجب ہے اور اگر بعد طلوع صبح صادق ایسا ہوا تو ایک روایت یہ ہے کہ

اس پر قضاء عشاء واجب نہیں (لان الحادث یضاف الی اقرب الاوقات) اور ایک روایت یہ ہے کہ یہ بھی عشاء کی قضاء کرے اور اس کو مختار کہا ہے (ولعل بناہ الاحتیاط) ص ۹۰ واللہ اعلم۔ کتبہ اشرف علی۔ ۷ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ (ترجیح الرابع خاص ص ۱۱۱)۔

رفع شبہ جواز صلوٰۃ در جامع مسجد دہلی

سوال (۷۳۸) سنا ہے دہلی کی جامع مسجد میں تمام پتھر وغیرہ راجاؤں سے شاہی نذرانہ کا مال لگایا گیا ہے لہذا دہلی کی جامع مسجد میں نماز پڑھنی درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ اگر وہ لوگ حربی تھے تب تو یہ لینا جائز ہی تھا اور ایسے ہی مواقع اس کے مصارف ہیں فی رد المحتار باب المغنم وما اخذ منهم بلا حرب ولا قهر كالهدية والصلح فهو لا غنیمة ولا فبی وحکمہ حکم الفبی لا یخمس و یوضع فی بیت المال، اور اگر وہ ذمی تھے تو یہ ہدیہ جائز نہیں ہو سکتا لیکن خود اسی کا کیا ثبوت ہے کہ ایسا ہوا تھا، شہرت عوام کا اعتبار نہیں اور اس وقت کے علماء سے نکیر کا منقول نہ ہونا مؤید ہے اس روایت کے غلط ہونے کو اس لئے ہر حال میں جامع مسجد دہلی میں نماز درست ہے۔

یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۵۱ ج ۱)

دلیل تخصیص انحراف عادی در فجر وعصر

سوال (۷۳۹) قال کان رسول اللہ ﷺ یؤمنا فینصرف علی جانبہ جمیعاً علی یمینہ وعلی شمالہ (کذا فی الترمذی ص ۷۰) مطبوعہ اصح المطابع صغیری شرح منیہ میں انصراف نماز عصر و فجر میں قرار دیا ہے اس تخصیص کی کیا دلیل ہے۔

الجواب۔ فی رد المحتار عن البدائع ان المقصود من الانحراف هو زوال الاشتباه ای اشتباه انہ فی الصلوٰۃ (ج ۱ ص ۷۵۲) قلت ویؤیدہ ما رواہ مسلم عن الصائب ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امر ان لا یوصل لصلوٰۃ حتی یتکلم او ینخرج (مشکوٰۃ باب السنن) ومارواہ ابو داؤد عن ابی رمثہ فی حدیث طویل انہ قام الرجل الذی ادرك معہ ای مع رسول اللہ ﷺ التکبیرۃ الاولیٰ من الصلوٰۃ یشفع فوثب عمر فاخذ بمنکبہ فہزہ ثم قال اجلس فانہ لم یهلك اهل الكتاب الا انہ لم یکن بین صلوتہم فصل فرجع النبی ﷺ اصاب اللہ بک

یابن الخطاب (مشکوٰۃ باب الذکر بعد الصلوٰۃ۔)

اس روایت سے حکمت انحراف کی معلوم ہوئی کہ زوال اشتباہ ہے اور جن نمازوں کے بعد تطوع مشروع ہے وہاں زوال اشتباہ تبدل مکان کر کے تطوع مشروع کرنے سے ہو سکتا ہے اور جس نماز کے بعد تطوع نہیں جیسے فجر اور عصر وہاں ازالہ اشتباہ انحراف سے سہل ہے اس لئے ان دو نمازوں کی تخصیص کی گئی لیکن تخصیص بایں معنی نہیں کہ ان میں مؤکد ہو اوروں میں مشروع نہ ہو۔

فی رد المحتار عن المنیۃ ان کان فی صلوٰۃ لا تطوع بعدها فان شاء انحراف عن یمینہ او یسارہ او ذہب الی حوائجہ او استقبل الناس بوجہہ وان کان بعدها تطوع وقام یصلیہ یتقدم او یتاخر او ینحرف یمینا او شمالا او یدہب الی بیتہ فیتطوع ثمہ الخ۔ (ج ۱ ص ۵۵۴، ۱۵ ربيع الاول ۱۳۲۵ھ، امداد ص ۸۷ ج ۱)

دلیل تخصیص انحراف عادی در نماز فجر وعصر

سوال (۷۴۰) ایک صورت تو یہ کہ فجر اور عصر کی نمازوں سے فارغ ہوتے ہی سلام پھیرنے کے معاً قبلہ رو بیٹھے بیٹھے امام اور مقتدی دونوں ہاتھ اٹھا کر مختصر سی مثلاً اللہم انت السلام..... الخ دعا کر کے ہاتھوں کو منہ پر پھیر کر امام بائیں یا دائیں طرف مڑ کر بیٹھے، اور پھر امام اور مقتدی تسبیح فاطمہ وغیرہ پڑھ کر پھر دونوں امام و مقتدی ہاتھوں کو اٹھا کر طول طویل دعا کر کے مسجد سے رخصت ہوں جیسا کہ تمام ملک گجرات میں مروج ہے، دوسری صورت یہ کہ مذکورہ نمازوں سے فارغ ہو کر سلام پھیرنے کے ساتھ ہی بغیر دعا مانگے ہوئے امام صاحب دائیں یا بائیں مڑ کر تسبیح و تہلیل کر کے طول دعا ہاتھوں کو اٹھا کر امام و مقتدی مانگیں، جیسا کہ تمام ہندوستان دہلی، سہارنپور، دیوبند، امر وہہ، مراد آباد، کانپور، لکھنؤ، الہ آباد، پٹنہ، بہار، لاہور، پانی پت، وغیرہ میں دستور ہے، اب عرض یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں کونسا طریقہ موافق سنت کے ہے، پہلی صورت میں اول و آخر دعائیں ہیں، اور یہ دو دعائیں ہوئیں، اور ان کے بیچ میں تسبیح وغیرہ، دوسری صورت میں اول تسبیح وغیرہ پھر دعاء اس میں ایک ہی دفعہ دعاء ہوئی، بینوا وعند اللہ تو جزوا۔

الجواب۔ کوئی خاص ہیئت خصوص اس کا التزام تو منقول نہیں، لیکن خصوصیت مقصود ہی نہیں، اصل فرق کہ وہی مقصود بھی ہے، دعاء کا تو حد و تعدد ہے، سو کسی نماز کے بعد تعدد ثابت نہیں اور مطلق دعاء ثابت ہے کہ ادنیٰ اس کا تو حد ہے، اس لئے اقرب الی السنۃ دوسری صورت ہے

اور پہلی صورت کے ترک پر اگر طعن و ملامت ہو تو وہ بدعت ہے۔

۶ جمادی الاول ۱۳۲۹ھ (النور ص ۷ شعبان ۱۳۹ھ)

قنوت نازلہ میں رفع یدین اور جہر و اخفاء و ارسال کے احکام

سوال (۷۴۱) ایام نازلہ میں دعاء قنوت کا پڑھنا نماز فجر میں بعد الرکوع عند الخفیہ عام فتاویٰ فقہ مثل در مختار و فتح القدیر و شامی وغیرہا میں ثابت ہے لیکن ہاتھوں کا اٹھانا بطور دعاء کے ثابت ہے یا نہیں اور حدیث ابی ہریرہؓ کی جس کو حاکم نے صحیح کہا ہے، عن ابی ہریرہؓ کان النبی ﷺ اذا رفع رأسه الثانية من صلوة الصبح فی الركعة الثانية یرفع یدیه فیدعو آیا یہ ہاتھوں کا اٹھانا کانوں تک ہے واسطے تکبیر قنوت کے یا ہاتھوں کا پھیلانا واسطے دعا کے اور نیز ہاتھوں کو بعدہ سینہ یا منہ پر پھیرنا چاہئے یا نہیں۔

الجواب۔ حدیث دونوں کو محتمل ہے اور حنفیہ میں سے صرف ابو یوسفؒ کے نزدیک قنوت پڑھے کی حالت میں رفع یدین مشروع ہے جمہور اس کے قائل نہیں کمافی رد المحتار۔

۲۶ ربیع الثانی ۱۳۲۸ھ (تمہ اولی ص ۳۰)

سوال (۷۴۲) طاعون کے زمانہ میں حنفیہ کے نزدیک قنوت ہے باقی جہر سے پڑھے یا آہستہ ہاتھ اٹھاوئے یا نہیں قبل رکوع کے یا بعد رکوع کے اولیٰ ہے؟

الجواب۔ جہر و اخفاء میں اختیار ہے اور رکوع کے بعد علی الارنج کذا فی رد المحتار اور رفع یدین نہیں لعدم الروایۃ (تمہ اولی ص ۳۴)

سوال (۷۴۳) میرے موضع کے ایک شخص نے حضور سے چند مسائل دریافت کئے تھے اور حضور نے اس کا جواب بھی تحریر فرمایا تھا، خادم نے جواب دیکھا تھا ایک امر اس میں اور بھی دریافت طلب ہے جو فہم ناقص میں نہیں آیا جو درج ذیل ہے۔

(سوال (۱) نماز فجر کے قنوت میں ہاتھ اٹھانا چاہئے یا نہیں، حضور کا جواب یہ ہے کہ حدیث میں اٹھانا آیا نہیں۔

(سوال (۲) قبرستان میں ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنی جائز ہے یا نہیں۔

جواب۔ ہاتھ اٹھانا جائز ہے اس لئے کہ حدیث میں مطلق دعاء میں ہاتھ اٹھانا آیا ہے، شبہ یہ ہوتا ہے کہ جب حدیث شریف میں مطلق ہاتھ اٹھانا آیا ہے تو سوال نمبر ۱ کے جواب میں عدم جواز اور سوال نمبر ۲ کے جواب میں جواز کی صورت بتائی گئی ہے تو دونوں میں تطبیق کیونکر ہوگی، فقط۔

الجواب۔ نماز میں رفع یدین محتاج دلیل مستقل ہے، خارج نماز کے لیے اطلاق کافی دلیل ہے دیکھئے آخر صلوٰۃ میں جو دعاء پڑھی جاتی ہے بالاجماع اس میں رفع یدین مشروع نہیں۔

۲۹ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ

سوال (۷۴۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حنفیوں کے صحیح مذہب کے اعتبار اور رائج قول کے لحاظ سے قنوت نازلہ صرف فجر کی نماز میں پڑھنی چاہئے یا تمام جہری نمازوں میں پڑھنا ضروری ہے اگر کوئی امام صرف فجر کی نماز میں قنوت پڑھے اور دوسری جہری نمازوں میں نہ پڑھے تو کیا باعتبار صحیح و رائج مذہب حنفی کے اس پر جبر کر کے تمام جہریہ نمازوں میں قنوت پڑھنا چاہئے یا نہیں قنوت نازلہ علاوہ فجر کی نماز کے اور نمازوں میں حنفیوں کے یہاں منسوخ ہے یا نہیں طحاوی بردر مختار اور تحریر مختار وغیرہ کتابوں میں جو حنفی مذہب کی کتابیں ہیں یہ لکھا ہے کہ صرف فجر کی نماز میں قنوت نازلہ حنفیوں کے مذہب میں ہے اور کسی نماز میں نہیں یہ قول صحیح ہے یا نہیں۔

آنحضرت ﷺ نے جو قنوت نازلہ پڑھی ہے کیا اس وقت تک آپ پڑھتے رہے جب تک وہ کام پورا نہیں ہوا جس کے واسطے شروع کی تھی یا اس سے پہلے ترک کر دی حنفی مذہب کی معتبر کتابوں سے جواب تحریر فرمانا چاہئے، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ مراجعت کتب مذہب سے اصل مذہب حنفیہ کا یہی معلوم ہوتا ہے کہ قنوت نازلہ صرف صلوٰۃ فجر کے ساتھ مخصوص ہے دوسری نمازوں میں مطلقاً یا صرف جہریات میں پڑھنے کا قول ضعیف ہے اور اصل مذہب کے خلاف ہے اور اس قنوت کے پڑھنے کا منہا کہیں روایت حدیثیہ یا فقہیہ میں نظر سے نہیں گزرا (اور میرے پاس سامان تتبع کا کم ہے) لیکن اصول روایت سے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ منہا اس کا حصول مقصود یا قنوط من حصول المقصود ہے۔ واللہ اعلم۔

۲۰ شعبان ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۶۴)

مشغول بالذکر کو سلام کی ممانعت

سوال (۷۲۵) اگر کچھ لوگ مسجد میں ذکر اذکار میں مشغول ہوں ایسے وقت میں مسجد میں آنے والے کو یا جانے والے کو السلام علیکم کہنا سنت ہے یا نہیں۔

الجواب۔ نہیں فی الدر المختار مفسدات الصلوٰۃ سلامک مکروہ الی قوله مصل و تال و ذا کر و محدث اھ (تمتہ اول ص ۳۴)

حالت ذکر میں جواب سلام کا واجب نہیں

سوال (۷۴۶) ایسے سلام کرنے والوں کو جواب سلام کا دینا بعد فارغ ہونے کے دینا چاہئے یا نہیں۔

الجواب۔ واجب نہیں فی رد المحتار ولو سلم علیہم لا یجب علیہم الرد

(ص ۶۴۵ ج ۱، تتمہ اولیٰ ص ۳۴)

سجدہ دعاء

سوال (۷۴۷) مسلم میں ابو ہریرہؓ سے روایت ہے اقرب ما یکون العبد من ربہ ہو ساجد فاکثروا الدعاء حالانکہ سجدہ میں سبحان ربی الاعلیٰ تین بار پانچ بار یا زیادہ کہا جاتا ہے اس کا مطلب میری سمجھ میں نہیں آیا کہ وہ کون سا سجدہ ہے اور کیا دعا کرے اور محض دعا کے لئے جداگانہ سجدہ کرنے کا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ نفل نماز کے سجدہ میں دعا درست ہے مگر عربی زبان میں ہو اور آخرت کی ہو جیسے رحمت مغفرت اور ایک معنی بعض نے یہ کہے کہ تسبیح کو دعا اس لئے فرمایا کہ کریم کی مدح کرنا گویا سوال کی غرض سے ہوتا ہے اور جداگانہ سجدہ کہیں منقول نہیں دیکھا گیا لیکن ظاہراً کچھ حرج بھی نہیں کیونکہ صورت تذلل کی ہے مگر عادت نہ کرے اور سنت نہ سمجھے۔ فقط

۱۴ شعبان ۱۳۲۹ھ (تتمہ اولیٰ ص ۳۷)

حکم جواز صلوٰۃ بر پارچہ ہائے تیار کردہ اساری نصاریٰ بطریق عقوبت

سوال (۷۴۸) جیل خانہ میں دری وغیرہ اور اکثر چیزیں قیدیوں سے تیار کرائی جاتی ہیں جس کی اجرت و معاوضہ کچھ نہیں مقرر ہے بلکہ سزائے جرم میں یہ امر مفہوم ہوتا ہے اس صورت میں جیل خانہ کی بنی ہوئی جانماز یا کمبل وغیرہ پر نماز درست ہوگی یا نہیں۔؟

الجواب۔ استیلاء سے سرکار مالک ہو جاتی ہے لہذا اس کا خریدنا اور برتناسب جائز ہے۔

۱۳ رمضان ۱۳۳۱ھ (حوادث ص ۱۲۰ ج ۲)

حکم نماز بر جامہ کو برو نقش آلات لہو یا شرک ساختہ باشد

سوال (۷۴۹) جس کپڑے پر تصویر چوہر یا شطرنج یا شوالہ کی ہو اس کو مصلیٰ بنانا جائز

ہے یا نہیں۔

الجواب۔ یہ اشیاء چونکہ شعائر کفر و فسق سے ہیں اس لئے شرعاً قابل اہانت ہیں اور مصلیٰ پر ہونا موجب تعظیم ہے اس لئے نماز میں کراہت ہوگی چنانچہ تصویر سے کراہت صلوٰۃ کی علت بھی مشابہت عبادت یا تعظیم ہے اور وجوب اہانت میں تصویر ذی روح کی اور ان اشیاء کی صورت مساوی ہے فی رد المحتار، وقد ظهر من هذا ان علة الكراهة في المسائل كلها اما التعظيم او التشبه الخ۔ ۲۷ ذی قعدہ ۱۳۲۲ھ (امداد ص ۱۶۷ ج ۲)

حکم برخاستن قاعدہ از پیش مصلیٰ

سوال (۷۵۰) ایک شخص کے پیچھے کسی نے نماز کی نیت باندھ لی تو کیا وہ اس کے سامنے سے اٹھ سکتا ہے ایک مولوی صاحب فرماتے تھے کہ حدیث میں تو مرور کی ممانعت آئی ہے اور یہ مرور نہیں تو کیا ان کا یہ فرمانا صحیح ہے۔

الجواب۔ فی رد المحتار اراد المرور بین یدی المصلی فان کان معہ شیء یضعہ بین یدیہ ثم یمرو یاخذہ ولو مر اثنان یقوم احدهما امامہ و یمر الآخر و یفعل الآخر هكذا و یمران وان معہ دابة فمررا کبا اثم وان نزل وتستر بالدابة و مر لم یأثم ولو مر رجلا ن متحاذیین فالذی یلی المصلی هو الاثم قنیۃ اقول واذ کان معہ عصا لا یقف علی الارض بنفسها و امسکها بیدہ و مر من خلفها هل یکفی ذلك لم ارہ ج ۱ ص ۶۶۵۔

ان مجموعی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب کا قول صحیح ہے مگر مجھ کو اس میں شرح صدر نہیں ہوا لیکن عمل کرنے والے پر ملامت بھی نہیں کرتا۔ ۱۳ صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۸)

حکم مرور از پیش مصلیٰ بضرورت

سوال (۷۵۱) ایک شخص مسجد کے اندر نماز پڑھ رہا ہے اور صحن مسجد میں جماعت ہونے لگی اب جس وقت وہ بغرض شرکت جماعت باہر نکلا کسی نمازی کے سامنے ہو کر گزرنا پڑا تو کیا وہ ایسا کرنے سے گنہگار ہوگا اور ضرورت شرکت جماعت اس کے اس فعل کا عذر نہیں ہو سکتی ہے۔

الجواب۔ فی رد المحتار الرابعة ان لا یتعرض المصلی ولا یكون للممار

مندوحة فلا یاثم واحد منها الخ (ج ۱ ص ۶۶۴) اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ضرورت میں گزر جانا درست ہے اور یہاں ادراک جماعت کی ضرورت ظاہر ہے۔

۸/ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۷۲)

حکم اضافہ کردن لفظ سیدنا در صلوٰۃ

سوال (۷۵۲) نماز کے درود میں بھی قعدہ میں لفظ سیدنا کا اضافہ مستحب ہے؟

الجواب۔ فی الدر المختار و ندب السیادة الی قوله ذکرہ الرملى الشافعى وغيره و فی رد المحتار وان تردد الا سنوی فی افضلیته الی قوله نعم ینبغی علی هذا عدم ذکرها فی واشهد ان محمداً عبده ورسوله وانه یأتی بها مع ابراهیم علیہ السلام (ج ۱ ص ۵۳۵، ۵۳۶)۔

اس عبارت سے یہ امور معلوم ہوئے بعض علماء نے اس اضافہ کے افضل ہونے میں تردد کیا ہے اور اکثر نے افضل کہا ہے اور تشہد میں یہ اضافہ نہ کیا جاوے اور ابراہیم علیہ السلام کے نام کے ساتھ اضافہ کا یہی حکم ہے۔ ۱۹/ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۰۱)

سترہ بودن پارچہ یا چھتری

سوال (۷۵۳) مصلی گراپنے آگے کپڑا یا چھتری کھول کر رکھ دے تو بجائے سترہ کے کافی ہوگا یا نہ اور غلط انگشت کی قید سے نفی کپڑے کے سترہ کی ہو سکتی ہے یا نہ۔

الجواب۔ کپڑا چونکہ مرتفع نہیں ہوتا اس لئے وہ سترہ سترہ نہ ہوگا اور چھتری کھلنے کے بعد اگر ایک ہاتھ اونچی ہو جاوے تو وہ سترہ ہو جاوے گی اسی طرح اگر کپڑا پردہ کے طور پر سامنے لٹکا دیا جاوے تو وہ بھی سترہ ہو جاوے گا اور اشتراط غلط اصبع خود مقصود نہیں بلکہ امتیاز و استبانت کے لئے مقصود ہے اور پردہ میں استبانت ظاہر ہے۔

۸/ محرم ۱۳۳۴ھ (حوادث رابعہ ص ۶۰)

مخمل کی جاء نماز پر نماز جائز ہے

سوال (۷۵۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ مخمل کی جاء نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدر المختار ویحل توسده (ای الحریر) وافتراشه والنوم
 علیہ وقالوا والشافعی ومالك حرام وهو الصحيح قلت فلیحفظ هذا كما فی
 المواهب لکنه خلاف المشهور، فی رد المحتار وقال فی الشر نبلا لیه قلت هذا
 التصحیح خلاف ما علیہ المتون المعتبرة المشهورة والشروح۔ (۱) اس سے
 معلوم ہوا کہ اس میں اختلاف ہے لیکن ترجیح جواز کو ہے اور احتیاط ترک میں ہے۔

۱۰/ شوال ۱۳۹۹ھ (النور جمادی الاخریٰ ص ۶۰۵)۔

تحقیق صلوٰۃ در نعال

سوال (۷۵۵) در مختار میں ہے و صلوٰتہ فیہما افضل تو اس میں کیا تحقیق ہے۔

الجواب۔ رد المختار میں ہے (قوله و صلاتہ فیہما) ای فی النعل والخف الطاہرین
 افضل مخالفة لليهود تاتار خانية وفي الحديث صلوا في نعالكم ولا تشبهوا باليهود
 رواه الطبراني كما في الجامع الصغير رمز الصحة واخذ منه جمع من الحنابلة انه
 سنة ولو كان يمشى بها في الشوارع لان النبي صلى الله عليه وسلم وصحبه كانوا يمشون
 بها في طرق المدينة ثم يصلون بها قلت لكن اذا خشي تلويث فرش المسجد بها
 ينبغي عدمه وان كانت طاهرة واما المسجد النبوي فقد كان مفروشا بالحصا في
 زمنه صلی اللہ علیہ وسلم بخلافه في زماننا ولعل ذلك محمل مافی عمدة المفتي من ان دخول
 المسجد متنعلا من سوء الادب تامل۔

اس عبارت سے چند امور مستفاد ہوئے۔

نمبر ۱۔ یہ حکم مقصود بالذات نہیں بلکہ معلل ہے مخالفت یہود کے ساتھ اور اب مخالفت عدم
 تنعل میں ہے جیسا کہ ظاہر ہے کہ وہ لوگ کنائس میں مع نعلین جاتے ہیں۔

نمبر ۲۔ علت مذکورہ کے تحقیق کے وقت بھی مقید ہے عدم تلویث فرش کے ساتھ اور یہاں
 اس قید کا انتفاء ظاہر ہے اور مسجد نبوی ملوث نہ ہوتی تھی فلا یصح القیاس مع الفارق۔

نمبر ۳۔ مثل لزوم تشبہ باہل الکتاب وخوف تلویث مسجد کے سوء ادب بھی مانع مستقل ہے
 اور معیار ادب وسوء ادب کا محض عرف وعادت ہے اور اس ہیئت کا سوء ادب ہونا ظاہر ومشاہد

(۱) یہ حکم اس مضمحل کا ہے جو خالص ریشم کا ہو یا اس میں ریشم غالب ہو، ورنہ یہ حکم نہیں بلکہ جائز ہے بلا خلاف۔ واللہ اعلم ۱۲

ہے بس ہمارے دیار میں اس فعل سے تین امر مانع ہیں لزوم تشبہ و تلویت مسجد و سوء ادب لہذا ہرگز اس کی اجازت نہیں ہو سکتی۔ ۲۴ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۸)

بعد فرائض کے اوراد و وظائف

سوال (۷۵۶) اوراد و وظائف مسنونہ بعد مکتوبہ پڑھنے کو فقہاء نے مکروہ فرمایا ہے کما فی الکبیری وغیرہ من الکتب الفقہیۃ اور احادیث میں تصریح فرائض کی مذکور ہے بالخصوص حدیث عمرؓ دال علی النذب ہے رفع تعارض کیسے ہوگا۔

الجواب۔ یا تو حدیث میں تاویل ہو کہ احیاناً ایسا ہوا ہو یا فقہاء کا قول مآول ہو کہ منقول سے زیادہ فصل مکروہ ہے۔ فقط ۱۹ ذی الحجہ ۱۳۲۹ھ۔

www.ahlehaq.org

رسالة استِحباب الدعوات عقيب الصلوات

رسالہ دربارہ دعاء بعد الصلوٰۃ

سوال :- (۷۵۷)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم، وبعد فهذا بعض من اجزاء کتاب مسلك السادات الی سبیل الدعوات، الذی الفہ الفاضل الشیخ محمد علی بن المرحوم الشیخ حسین مفتی المالکیہ بمکة المحمّیة سابقاً فی تحقیق احکام الدعاء عمومًا واستحبابہ اثر الصلوات للفضولائمة المساجد والجماعات خصوصاً فی عام الالف والثلاث مائة والاحدی والعشرين من الهجرة كما صرح فی آخر الكتاب لخصتها منه سداً لنکیر بعض المتهورین وحکمهم بالبدعة علیہ ولقبتها باستحباب الدعوات، عقیب الصلوات نفع الله تعالی بها المسلمین وجعلها الی ذکر الیوم الدین وانا اشرف علی التهانوی عفی عنه وحررتها فی اوائل رجب الاصلم ۱۳۵۴ھ من الهجرة النبویة علی صاحبها الف الف سلام و تحية.

دعاء ونیاز بعد انواع نماز

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى.

اما بعد..... یہ رسالہ ترجمہ ہے رسالہ استحباب الدعوات عقیب الصلوات کا جس کو بقیۃ السلف حجة الخلف اية من ايات الله من الذین اذاروا ذکر الله مجدد الملة حکیم الامہ سیدی وسندی کھفی ومعتدی حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی متعنا الله تعالی سائر المسلمین بطول بقائه بالخیر نے مفتی مالکیہ علامہ شیخ محمد علی

مکی کے رسالہ ”مسلك السادات“ سے انتخاب و تلخیص کر کے تالیف فرمایا ہے مکرّمی مولوی محمد شفیع صاحب دیوبندی نے حسب ایماء حضرت والا اس کا اردو ترجمہ نفع عوام کے لئے لکھ دیا ترجمہ میں بغرض سہولت عوام تحت اللفظ کی رعایت چھوڑ کر خلاصہ مطلب لیا گیا ہے، حق تعالیٰ اس کو بھی مسلمانوں کے لئے مفید اور سب کے لئے ذخیرہ آخرت بنائے۔ واللہ ولی التوفیق وهو حسبی ونعم الوکیل۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمد و نصلى على رسوله الكريم۔

بعد حمد و صلوة کے واضح ہو کہ یہ رسالہ کتاب ”سلك السادات الى سبيل الدعوات“ کا خلاصہ ہے جس کو علامہ فاضل شیخ محمد علی بن شیخ حسین مرحوم مفتی مالکیہ مقیم مکہ مکرمہ نے ۱۳۲۱ھ میں تالیف فرمایا ہے اور اس میں عموماً احکام دعا کی تحقیق اور بالخصوص دعا کا مستحب ہونا ہر منفرد اور امام اور جماعت کے لئے (احادیث معتبرہ اور مذاہب اربعہ کی روایات فقہیہ سے) ثابت فرمایا ہے میں نے اس رسالہ کا خلاصہ لکھ دیا تاکہ ان بیباک لوگوں کی زبان بند ہو جو دعاء بعد نماز پر بدعت ہونے کا حکم کرتے ہیں اور اس تلخیص کا نام ”استحباب الدعوات عقیب الصلوات“ رکھ دیا ہے اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو اس سے نفع دے اور میرے لئے اس کو روز قیامت کے واسطے ذخیرہ بنادے اور میرا نام اشرف علی تھانوی ہے اللہ تعالیٰ میرے گناہوں کو معاف فرمادے اور میں نے یہ رسالہ اوائل رجب ۱۴۵۲ھ میں تحریر کیا ہے وصلى اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد وآلہ وصحبہ اجمعین الف الف سلام و تحیۃ۔



الجزء الاول

(۱) روى الحافظ ابوبكر احمد بن اسحق المعروف بابن السني في كتابه عمل اليوم والليلة (حدثنا) احمد بن الحسن (حدثنا) ابو اسحاق يعقوب بن خالد بن يزيد الباسي (حدثنا) عبدالعزيز بن عبدالرحمن القرشي (عن) خصيف (عن) انس ان النبي قال ما من عبد يسط كفيه في دبر كل صلوة يقول اللهم الهی واله

ابراهيم واسحاق ويعقوب واله جبرئيل وميكائيل واسرافيل اسألك ان تستجيب دعوتى فانى مضطر وتعصمنى فى دينى فانى مبتلى و تنالنى برحمتك فانى مذبذبة وتنفى عني الفقر فانى متمكسن الا كان حقاً على الله ان لا يرد يديه خائبتين و فى اسناده عبدالعزيز بن عبدالرحمن فيه مقال وصرح فى ميزان الاعتدال وغيره بانه حديث ضعيف لكنه يعمل به فى الفضائل كما عرفت ويقويه ما اخرجه الحافظ ابوبكر بن ابي شيبة فى مصنفه عن الاسود العامرى عن ابيه قال صليت مع رسول الله ﷺ الفجر فلما سلم انحرف ورفع يديه ودعا، الحديث ولا يخفى ان ائمة الحديث ذكروا ان رواية الضعيف مع الضعيف توجب الارتفاع من درجة السقوط الى درجة الاعتبار وقال الحافظ السيوطى فى فض الوعاء فى احاديث رفع اليدين فى الدعاء اخرج ابن ابي شيبة قال حدثنا محمد يحيى الاسلمى قال رأيت عبد الله بن الزبير ورأى رجلاً رفع يديه يدعو قبل ان يفرغ من صلوته فلما فرغ منها قال له ان رسول الله ﷺ لم يكن يرفع يديه حتى يفرغ من صلاته رجاله ثقات اهـ. هكذا فى الاصل ١٢.

افاده العلامة السيد محمد بن عبدالرحمن بن سليمان يحيى بن عمر بن مقبول الاهدل الزبيدى و فى المعيار اخرج عبدالرزاق عن النبى ﷺ اى الدعاء اسمع اى اقرب الى الإجابة قال شطر الليل الاخير وادبار المكتوبة و صححه عبدالحق وابن القطان وذكر الامام المحدث ابوالربيع فى كتاب مصباح الظلام عن النبى عليه الصلوة والسلام انه قال من كانت له الى الله حاجة فليسا لها دبر صلاة مكتوبة اهـ.

الجزء الثانى

(٢) وروى ابن السنى ايضا عن ابي امامة ما دنوت من رسول الله ﷺ فى دبر صلاة مكتوبة ولا تطوع الا سمعته يقول اللهم اغفر لى ذنوبى و خطاياى كلها اللهم انعشنى واجبرنى واهدنى لصالح الاعمال والاخلاق انه لا يهدى لصالحها ولا يصرف سيئها الا انت وروى النسائى وغيره اللهم اصلح لى دينى الذى جعلته لى عصمة واصلح لى دنياى التى جعلت فيها معاشى اعوذ برضاك من سخطك واعوذ

بغفوك من نعمتك واعوذ بك منك لا مانع لما اعطيت ولا معطى لما منعت ولا ينفع ذا الجد منك الجد، وابوداؤد اذا انصرف من المغرب فقل اللهم اجرني من النار سبع مرات اذ اقلت ذلك ثم مت من ليلتك كتب لك جواز منها واذا اصليت الصبح فقل كذلك ان مت من يومك كتب لك جواز منها.

ف: قال الجامع وحديث النسائي اخرجه في كتاب الصلوة باب نوع اخر من الدعاء عند الانصراف من الصلوة وتمامه عن عطأ بن مروان عن ابيه ان كعبا حلف له بالله الذي فلق البحر لموسى انا لنجد في التوراة ان داؤد نبي الله صلی الله علیه وسلم كان اذا انصرف من صلوته قال اللهم اصلح لى دينى الذى جعلته لى عصمة واصلح لى دنياى التى جعلت فيها معاشى اللهم انى اعوذ برضاك من سخطك واعوذ بغفوك من نعمتك واعوذ بك منك لا مانع لما اعطيت ولا معطى لما منعت ولا ينفع ذا الجد منك الجد قال وحدثنى كعب ان صهيبا حدثه ان محمد صلی الله علیه وسلم كان يقولهن عند انصرافه من صلاته قال الجامع واخرج الحاكم فى باب الدعاء بعد الصلوة عن معاذ بن جبل رض انه قال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اخذ بيدي يوم ما ثم قال يا معاذ والله انى لاحبك فقال معاذ بابى انت وامى يا رسول الله صلی الله علیه وسلم وانا والله احبك فقال او صيك يا معاذ لا تدعن فى دبر كل صلوة ان تقول اللهم اعنى على ذكرك وشكرك وحسن عبادتك قال ورواوى بذلك معاذ الصنابحي ورواوى الصنابحي ابا عبد الرحمن الحبلى ورواوى ابو عبد الرحمن عقبة بن مسلم هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه (وقال الذهبى فى التلخيص على شرطهما) (متدرک ص ٢٤٣ ج ١)

الجزء الثالث

(٣). اعلم انه لا خلاف بان المذاهب الاربعة فى ندب الدعاء سرا للإمام والقد واجاز المالكية والشافعية جهر الإمام به لتعليم المامومين او تامينهم على دعائه فاما نصوص المالكية ففى المعيار قال ابن عرفة مضى عمل من يقتدى به فى العلم والدين من الائمة على الدعاء باثر الذكر الوارد اثر تمام الصلاة وما سمعت من ينكره الا جاهل غير مقتدى به ورحم الله بعض الاندلسيين فانه لما

انتهى اليه ذلك الف جزء رداً على منكره اهـ وفى نوازل الصلاة منه ايضا من الامور
التي هى كالمعلوم بالضرورة استمرار عمل الائمة فى جميع الاقطار على الدعاء
ادبار الصلوات فى مساجد الجماعات واستصحاب الحال حجة واجتماع الناس عليه فى
المشارك والمغرب منذ الازمنة المتقدمة من غير نكير الى هذه المدة من الادلة على
جوازه واستحسان الاخذ به وتاكده عند علماء الملة اهـ باختصار، وقال القاضى محمد
بن العربى والدعاء بعد المكتوبة افضل من الدعاء بعد النافلة اوفى الاكمال ذكر
عبدالحق اما كن قبول الدعاء وان منها الدعاء اثر الصلاة وانكر الامام ابن عرفة
وجود الخلاف فى ذلك وقال لا اعرف فيه كراهة قلت ان عنى بقوله لا اعرف فيه
كراهة اى لم تقدم فصحيح وان عنى به مطلقا ففيه شئ لان الشيخ الشهاب الدين
القرافى رحمه الله تعالى ذكره فى اخر قواعده وعللها بما يقع بذلك فى نفس الامام من
التعظيم اهـ واقول مقتضاه ان القرافى كرهه مطلقا سرا او جهرا وليس كذلك ففى ابى
انحسن على الرسالة ما نصه القرافى كره مالك^{رحم} وجماعة من العلماء لائمة المساجد
والجماعات الدعاء عقب الصلوات المكتوبة جهرا للحاضرين فيجتمع لهذا الامام
التقدم و شرف كونه نصب نفسه واسطة بين الله تعالى وعباده فى تحصيل مصالحهم
على يديه فى الدعاء فيوشك ان تعظم نفسه ويفسد قلبه و يعصى ربه فى هذه الحالة
اكثر مما يطيعه. ف. قال الجامع الكراهة لوجود العارض الغير الغالب لا ينفى
الإباحة اذا انعدم العارض -

الجزء الرابع

(٤) وقد اكثر الناس فى هذه المسئلة اعنى دعاء الامام عقب الصلاة و تامين
الحاضرين على دعائه و حاصل ما انفصل عنه الإمام ابن عرفة والغبرينى ان ذلك
ان كان على نية انه من سنن الصلاة و فضائلها فهو غير جائز وان كان مع السلامة
من ذلك فهو باق على حكم اصل الدعاء والدعاء عبادة شرعية فضلها من الشرعية
معلوم عظمه -

الجزء الخامس

(٥) واما نصوص الشافعية ففى فتح المعين مع المتن وسن ذكر و دعاء سرا

عقبها اى الصلاة اى يسن الاسرار بهما المنفرد ومأموم وامام لم يرد تعليم الحاضرين ولا تامينهم لدعائه بسماعه اهـ و فى شرح العباب لابن حجر وفتاويه الكبرى و يسن للمصلى اذا كان منفرداً او مأموماً كما فى المجموع عن النص بعد السلام عن الصلوة اكثار ذكر الله تعالى والدعاء سرا للاخبار الصحيحة لكن قال الاسنوى الحق انه يسن للإمام ان يختصر فى الذكر والدعاء بحضرة المامومين فاذا انصرفوا طول -

الجزء السادس

(٦) بعد قوله واما نص الحنابلة باسطر فيؤخذ من مجموع ذلك ان الدعاء اثر الصلوات مسنون عند الحنابلة لانه من ساعات الإجابة كما دلت عليه الاحاديث المارة بل قال الشيخ منصور بن ادريس الحنبلى فى شرح الاقناع مع المتن يسن ذكر الله والدعاء والاستغفار عقب الصلوة المكتوبة الى ان قال ويدعو الامام بعد فجر وعصر لحضور الملكة فيهما فيؤمنون على الدعائاً فيكون اقرب للإجابة وكذا يدعو بعد غيرهما من الصلوة لان من اوقات الإجابة ادبار المكتوبات ويبدأ الدعاء بالحمد لله والثناء عليه ويختتم به ويصلى على النبي ﷺ اوله واخره ووسطه.

ويستقبل الداعى غير الإمام هنا القبلة لان خير المجالس ما استقبل به القبلة ويكره للامام استقبال القبلة بل يستقبل المامومين لما تقدم انه ينحرف اليهم اذا سلم ويلح الداعى فى الدعاء ويكرره ثلاثا لانه نوع من الالحاج والدعاء سرا افضل منه جهر القول تعالى ادعوا ربكم تضرعا وخفية لانه اقرب الى الاخلاص قال ويكره رفع الصوت به فى الصلاة وغيرها الالحاج فان رفع الصوت له افضل لحديث افضل الحج العج والشج اهـ المراد والظاهر انهم لا يكرهون الجهر بالدعاء لقصد التعليم والتامين فتدبر -

الجزء السابع

(٧) واما نص الاحناف ففى شرح نور الايضاح للشيخ حسن الشرنبلانى

الحنفى مع المتن يستحب للإمام بعده اى بعد التطوع وعقب الفرض ان لم يكن بعده نافلة ان يستقبل الناس ان شاء وان لم يكن فى مقابله مصل لما فى الصحيحين كان النبى ﷺ اذا صلى اقبل علينا بوجهه وان شاء الامام انحرف عن يساره وجعل القبلة عن يمينه وان شاء انحرف عن يمينه وجعل القبلة عن يساره وهذا اولى لما فى مسلم كذا، اذا صلينا خلف رسول الله ﷺ احببنا ان نكون عن يمينه حتى يقبل علينا بوجهه وان ذهب لحوائجه قال تعالى فاذا قضيت الصلوة فانشر وا فى الارض وابتغوا من فضل الله والامر لا باحة الى قوله رافعى ايديهم حذاء الصدور وبطونها مما يلى الوجه بخشوع و سكون الخ.

الجزء الثامن

(٨) فتحصل من هذا كله ان الدعاء دبر الصلوات مسنون ومشروع فى المذاهب الاربعة لم ينكره الا ناعق مجنون قد ضل فى سبيل هواه ووسوس له الشيطان فاغواه م

ظن الجهول بان مطلق عقله يهديه يوما للسبيل المستوى
فاضله حتى الشريعة ردها بمجرد البهتان والسفه القوى
يارب سلمنا وسلم ديننا واهد العباد لمنهج الحق السوى

الجزء التاسع

(٩) فيما يتعلق برفع اليدين عند الدعاء قال السيد محمد بن عبدالرحمن الاهدل اعلم و ففى الله و اباك لمرضاته ان رفع اليدين فى الدعاء اى دعاء كان فى اى وقت كان بعد الصلوات الخمس وغيرها دلت عليه الاحاديث خصوصا وعموماً فمن العموم ما اخرج ابو داؤد والترمذى حسنه وابن ماجه وابن حبان فى صحيحه والحاكم و قال صحيح على شرط الشيخين من حديث سلمان قال قال رسول الله ﷺ ان الله حى كريم يستحيى اذا رفع الرجل اليه يديه ان يرد هما صفرا خائبين واخرج الحاكم و قال صحيح الاسناد من حديث انس قال قال رسول الله ﷺ ان الله رحيم كريم يستحيى من عبد ن يرفع اليه يديه ثم لا يضع

ففيهما خيرا واخرج احمد و ابو داود من حديث مالك بن يسار قال قال رسول الله ﷺ اذا سألتم الله فاسألوه ببطون اكفكم ولا تسألوه بظهورها واخرج ايضا من حديث ابن عباس نحوه وزاد فيه فاذا فرغتم فامسحوا بها وجوهكم واخرج الترمذى من حديث عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال كان رسول الله ﷺ اذا رفع يديه في الدعاء لم يحطهما حتى يمسح بهما وجهه و قال في فتح الباري في كتاب الدعوات في باب رفع اليدين في الدعاء و قد وردت الاخبار في مشروعية الرفع و قد اخرج ابو داود و الترمذى و حسنه و غيرهما من حديث سلمان رفعه ان ربكم حيي كريم يستحي من عبده اذا رفع يديه ان يردهما صفرا بكسر المهملة وسكون الفاء اى خالية و سنده جيد اهـ و من الخصوص ما مر في الفصل الاول .

ف : (١) قال جامع اى من اصل الكتاب وهو ما سبق في الجزء الاول من هذا الانتخاب .

ف : (٢) قال الجامع اما استحباب رفع الايدي للدعاء على كل حال فمراده اذا قراء الفاظ الدعاء و بنية الدعاء و طلب الحاجة كما هو داب الداعي و اما اذا ذكر بعض الادعية الماثورة بنية الذكر والاستئذان بسنة النبي ﷺ كما في ادعية الصباح والمساء والنوم واليقظة ودخول الخلاء والخروج عنه ودخول المسجد والخروج عنه والدعاء عند الوضوء والقيام من المجلس ودخول السوق وامثال ذلك على ما بسطه علماء هذا الفن كما في عمل اليوم والليلة لابن السني والاذكار للنووي والحصن الحصين وغيرها فلم يسمع بمن قال بسنية رفع اليدين في هذه المواضع ولم يسمع في السلف والخلف بمن يفعل ذلك كيف ولو كان كذلك لرأيت الناس في عامة احيانهم واحوالهم رافعي ايديهم وهذا الفرق في ذكر الفاظ الادعية قدرعاه الفقهاء حق الرعاية حيث قالو في الجنب انه لا يجوز له قراءة الادعية اذا كان بنية التلاوة و اما اذا ذكرها بنية الدعاء فيجوز كما في عامة كتب الحنفية انتهى .

الجزء العاشر

(١٠) في حكم رفع اليدين على المذاهب الاربعة ، اما عند المالكية ففي

عتبية قال مالك رأيت عامر بن عبد الله يرفع يديه وهو جالس بعد الصلاة يدعو فقيل لمالك اترى بهذا بأسا قال لا ارى به بأسا ولا يرفعهما جدا وقال ايضا رفع اليدين الى الله تعالى عند الرغبة على وجه الاستكانة والطلب محمود، وقال القاضي ابو محمد ابن العربي اختلفوا في الرفع الى اين يكون فقيل الى الصدر و قيل الى الوجه وجاء عن النبي ﷺ انه كان يرفع يديه في الدعاء حتى يبدو بياض ابطنه.

الجزء الحادي عشر

(۱۱) واما عند الشافعية ففي فتح المبين على الاربعين لابن حجر ورفع اليدين في الدعاء سنة في غير الصلوة وفيها في القنوت اتباعا له ﷺ.

الجزء الثاني عشر

(۱۲) واما عند الاحناف فقد مر عن الشرنبلاني طلب رفعهما في الدعاء دبر الصلوة حذاء الصدر و بطونهما مما يلي الوجه بخشوع و سكون .
ف: قال الجامع و سبق ما عن الشرنبلاني في الجزء السادس.

الجزء الثالث عشر

(۱۳) واما عند الحنابلة فمقتضى قول الشيخ البهوتي في شرح المقنع في باب الاستسقاء ويرفع يديه استحبابا في الدعاء لقول انس كان النبي ﷺ لا يرفع يديه في شيء من دعائه الا في الاستسقاء و كان يرفع حتى يرى بياض ابطنه متفق عليه و ظهورهما نحو السماء لحديث رواه مسلم انه ان رفعهما مكروه في غير الاستسقاء لكن مرعنه رفعهما في القنوت بل قال الشيخ منصور بن ادریس الحنبلي في شرح الاقناع مع المتن ومن اداب الدعاء بسط يديه ورفعهما الى صدره لحديث مالك بن يسار مرفوعاً اذا سألت الله فاسئلوه ببطون اكفكم ولا تسألوها بظهورها رواه ابو داود باسناد حسن و تكون يده (۱) مضمومتين لما روى الطبراني في الكبير عن ابن عباس كان النبي ﷺ اذا دعا ضم كفيه وجعل بطونهما يلي وجهه وضعفه في المواهب.

(۱) هكذا في الاصل والظاهر يده ۱۲

الجزء الرابع عشر

(١٤) فيما يتعلق بمسح الوجه باليدين بعد الدعاء قد مر ما يدل على طلبه من الاحاديث واما حكمه على المذاهب الاربعة فعند المالكية قال فى المعيار قال ابن زرقون ورد الخبر بمسح الوجه باليدين عند انقضاء الدعاء واتصل به عمل الناس والعلماء و قال ابن رشد انكر مالك مسح الوجه بالكفين لكونه لم يرد به اثر وانما اخذ من فعله الصلوة والسلام للحديث الذى جاء عن عمر رضى الله تعالى عنه قلت قال بجواز مسح الوجه باليدين عند ختم الدعاء الامام الاستاذ ابو سعيد بن لب وابو عبد الله ابن علاق وابو القاسم بن سراج من متأخرى ائمة غرناطة وابن عرفة والبرزلى والعنبرينى من ائمة تونس والسيد ابويحيى الشريف وابو الفضل العقبانى من ائمة تلمسان وعليه مضى عمل ائمة فاس اهـ والمراد بالحديث الذى جاء عن عمر ما اخرج الترمذى عنه قال كان رسول الله ﷺ اذا رفع يديه فى الدعاء لم يحطهما حتى يمسح بهما وجهه اهـ نقل ذلك المارزى وغيره كذا فى شرح الشيخ محمد بن ابى القاسم المالكي على نظمه للمسائل التى جرى بها عمل الائمة قال الشيخ ابو القاسم البرزلى وهذا يرد انكار عز الدين بن عبد السلام المسح اهـ وعند الشافعية والاحناف انه سنة فى كل دعاء الا فى القنوت كما فى كتبهم ، ومر عن الحنابلة انه سنة فى كل دعاء حتى فى القنوت وقد عده ابن حجر فى شرح العباب كما مر من آداب الدعاء وقال قال الحليمى والمعنى فيه التفاؤل بان كفيه قد ملئتا خيراً فيفيض منه على وجهه والله اعلم.

ف: قال الجامع وهذا القول من مسح الوجه فى القنوت مذكور فى اصل الكتاب فى آخر المطلب الثانى من الفصل الاول تحت عنوان نص الحنابلة بهذه العبارة وفيه ايضاً فى مبحث صلوة الوتر ويقنت فيها اى فى الثالثة الى قوله ويمسح وجهه بيديه اذا فرغ من دعائه هنا وخارج الصلوة اهـ

.....اردو ترجمہ.....

پہلا جز

۱۔ (امام نسائیؒ کے شاگرد) ابن سنیؒ نے اپنی کتاب عمل الیوم واللیلۃ میں اسناد مندرجہ متن کے ساتھ حضرت انسؓ سے روایت کیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ جب کوئی اللہ کا بندہ ہر نماز کے بعد ہاتھ پھیلا کر یہ دعا مانگتا ہے تو حق تعالیٰ اپنے ذمہ لازم کر لیتے ہیں کہ اس کے ہاتھوں کو محروم کر کے نہ لوٹائیں (بلکہ اس کی دعا قبول فرماتے ہیں اور ترجمہ دعا کا یہ ہے) یا اللہ اے میرے معبود اور حضرات ابراہیم و اسحاق و یعقوب کے معبود اور جبریل و میکائیل و اسرافیل کے معبود میں تجھ سے سوال کرتا ہوں کہ میری دعا قبول فرما اس لئے کہ میں مضطر (مجبور) ہوں اور دین کے معاملہ میں میری حفاظت فرما کیونکہ بتلاء معاصی ہوں اور مجھے اپنی رحمت کے اندر لے لیجئے کیونکہ میں گناہگار ہوں اور مجھ سے فقر و محتاجی کو دور کر دیجئے کیونکہ میں مسکین ہوں اس حدیث کی اسناد میں ایک راوی عبدالعزیز عبدالرحمن بھی ہیں جن کے بارہ میں علماء کو کلام (اختلاف) ہے اور میزان الاعتدال وغیرہ میں اس کی تصریح کی ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے لیکن فضائل اعمال میں اس پر عمل کیا جاوے گا جیسا کہ ہر اہل علم جانتا ہے اور اس حدیث کی تقویت اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو حافظ ابوبکر ابن ابی شیبہ نے اپنے مصنف میں بروایت اسود عامری عن ابیہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نے آنحضرت ﷺ کے ساتھ صبح کی نماز پڑھی جب آپ نے سلام پھیرا تو جانب قبلہ سے ہٹ کر دونوں ہاتھ اٹھائے اور دعا کی (آگے دعا وہی ذکر کی ہے جو اوپر والی حدیث میں گزری) اور یہ بات مخفی نہیں ہے کہ ائمہ حدیث نے ذکر فرمایا ہے کہ ایک ضعیف روایت کے ساتھ جب دوسری ضعیف روایت (اس کی مؤید) مل جاتی ہے تو وہ ساقط وغیرہ معتبر ہونے کی درجہ سے ترقی کر کے درجہ اعتبار و اعتماد پر پہنچ جاتی ہے اور حافظ (جلال الدین) سیوطیؒ نے اپنے رسالہ فض الوعاء فی احادیث رفع الیدین فی الدعاء میں بحوالہ ابن ابی شیبہ محمد یحییٰ اسلمی سے نقل کیا ہے کہ میں ایک مرتبہ حضرت عبداللہ ابن الزبیر کو اس طرح دیکھا کہ انہوں نے ایک شخص کو دیکھا کہ نماز سے فارغ ہونے سے پہلے ہاتھ اٹھا کر دعا مانگ رہا ہے جب وہ شخص نماز سے فارغ ہوا تو اس سے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ جب تک نماز سے فارغ نہ ہو جاتے تھے دعا کے لئے ہاتھ نہ اٹھاتے اور سب راوی اس روایت کے ثقہ ہیں

۱۵۔ یہ تحقیق علامہ سید محمد عبدالرحمن بن سلیمان بن تکی بن عمر بن مقبول اہل زبیدی نے بیان فرمائی ہے اور کتاب المعیار میں ہے کہ (امام حدیث) عبدالرزاق نے یہ روایت نقل کی ہے کہ نبی کریم ﷺ سے کسی نے دریافت کیا کہ کون سی دعا زیادہ سنی جاتی ہے (یعنی زیادہ قبولیت کے قریب ہے) آنحضرت نے فرمایا کہ آخری نصف رات کے وقت اور فرض نمازوں کے بعد اس حدیث کو محدث عبدالحق اور ابن قطن نے صحیح کہا ہے اور امام محدث ابوالربیع نے اپنی کتاب مصباح الظلام میں نبی کریم ﷺ سے روایت کیا ہے کہ آپ نے فرمایا ہے کہ جس شخص کو اللہ تعالیٰ سے کوئی حاجت مانگنا ہو وہ نماز فرض کے بعد مانگے ۱۵۔

جزو دوم

۲۔ امام ابن سنیؒ نے حضرت ابو امامہؓ سے روایت کیا ہے کہ میں جب کبھی نماز فرض یا نفل کے بعد آنحضرت ﷺ سے قریب ہوا تو ہمیشہ یہ دعا کرتے ہوئے سنا کہ یا اللہ میرے سب گناہ اور خطائیں معاف فرما دیجئے یا اللہ مجھے بلند کیجئے اور میرا جبر نقصان کر دیجئے اور مجھے عمدہ اخلاق و اعمال کی طرف ہدایت فرمائیے کیونکہ اچھے اعمال و اخلاق کی طرف آپ کے سوا کوئی ہدایت نہیں کر سکتا اور نہ برے اعمال و اخلاق سے آپ کے سوا کوئی ہٹا سکتا ہے اور امام نسائیؒ (۱) نے حضرت کعبؓ سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ قسم ہے اس اللہ کی جس نے موسیٰ علیہ السلام کے لئے دریا کو شق کر دیا تھا کہ ہم تو رات میں یہ لکھا ہوا پاتے ہیں کہ نبی اللہ حضرت داؤد علیہ السلام جب اپنی نماز سے فارغ ہوتے تھے تو یہ دعا کرتے تھے اے اللہ میرے دین کو درست فرما دے جس کو آپ نے میرے لئے پناہ بنایا ہے اور میری دنیا کو درست کر دیجئے جس میں آپ نے میرا گزارہ رکھا ہے یا اللہ میں آپ کے غصہ سے آپ کی رضا کے ساتھ پناہ لیتا ہوں اور آپ کے عذاب سے آپ کی معافی کے ساتھ پناہ پکڑتا ہوں اور میں آپ سے آپ ہی کے ساتھ پناہ لیتا ہوں جو کچھ آپ عطا فرماویں اس کو کوئی روکنے والا نہیں اور جو آپ روکیں اس کو کوئی عطا کرنے والا نہیں اور آپ کے مقابلہ میں کسی کوشش کرنے والے کی کوشش نہیں چلتی، راوی کہتا ہے حضرت کعبؓ نے یہ بھی فرمایا کہ آنحضرت ﷺ بھی نماز ختم کرنے کے بعد یہ دعا فرمایا کرتے تھے، اور تلخیص رسالہ میں بضمن فائدہ مستدرک حاکم باب الدعاء بعد الصلوٰۃ سے اس روایت کا بھی

(۱) اصل رسالہ میں چونکہ نسائی کی حدیث نامکمل لکھی تھی جس کو تلخیص میں بعنوان فائدہ مکمل لکھا گیا ہے، اس لئے ترجمہ میں مکمل حدیث کا ترجمہ لیا گیا ہے، پھر اصل رسالہ میں جس قدر جزو لیا ہے اس کے ترجمہ کی حاجت نہ رہی ۱۲ منہ۔

اضافہ کیا گیا ہے کہ حضرت معاذؓ فرماتے ہیں کہ ایک روز نبی کریم ﷺ نے میرا ہاتھ پکڑا اور فرمایا اے معاذ خدا کی قسم! میں تم سے محبت رکھتا ہوں، معاذؓ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! میرے ماں باپ آپ پر قربان خدا کی قسم میں بھی آپ سے محبت رکھتا ہوں، پھر فرمایا: اے معاذ! میں تمہیں وصیت کرتا ہوں کہ ہر نماز کے بعد اس دعا کو کبھی نہ چھوڑنا (دعا یہ ہے) یا اللہ اپنے ذکر و شکر اور اچھی طرح عبادت کرنے پر میری مدد فرما۔

راوی کہتا ہے کہ پھر حضرت معاذؓ نے یہی وصیت صنابچی کو فرمائی اور صنابچی نے ابو عبد الرحمن کو اور ابو عبد الرحمن نے عقبہ بن مسلم کو حاکم نے اس حدیث کو علی شرط البخاری و مسلم صحیح کہا ہے اور علامہ ذہبی نے بھی تلخیص میں اس کو تسلیم کیا ہے (تمت الفائدة) اور ابو داؤد نے روایت کیا ہے کہ (آنحضرت ﷺ نے فرمایا) جب تم مغرب کی نماز سے فارغ ہو تو سات مرتبہ یہ دعا پڑھو یا اللہ مجھے آگ سے نجات دیجئے اگر تم نے یہ دعا پڑھ لی اور پھر اسی رات میں تمہیں موت آگئی تو تمہارے لئے جہنم کی آگ سے نجات لکھ دی جاوے گی اور جب صبح کی نماز پڑھ چکو جب بھی یہی دعا اسی طرح پڑھو اگر اس دن میں تمہیں موت آگئی تو تمہارے لئے جہنم سے نجات لکھ دی جاوے گی۔

تیسرا جزو

۳۔ خوب سمجھ لیجئے کہ مذاہب اربعہ (یعنی حنیفہ، شافعیہ، مالکیہ، حنابلہ) میں اس بارہ میں کوئی اختلاف نہیں کہ (نماز کے بعد آہستہ دعا مانگنا امام اور منفرد کے لئے مستحب ہے اور مالکیہ اور شافعیہ امام کے لئے اس کی بھی اجازت دیتے ہیں کہ دعا جہراً پڑھے تاکہ مقتدیوں کو تعلیم ہو یا وہ اس کی دعا پر آمین کہہ سکیں، مالکیہ کی روایات فقہیہ اس بارہ میں یہ ہیں، (۱) معیار میں ہے کہ ابن عرفہ نے کہا ہے کہ علم اور دین میں جن ائمہ کی اقتداء کی جاتی ہے ان کا عمل اس پر رہا ہے کہ نماز ختم کرنے کے بعد ادعیہ مانورہ پڑھتے تھے اور میں نے کسی کو نہیں سنا جو اس سے انکار کرتا ہو بجز اس جاہل کے جس کا اتباع نہیں کیا جاسکتا اور اللہ تعالیٰ رحم فرمائے بعض علماء اندلس پر کہ جب انہوں نے یہ سنا کہ بعض لوگ اس کا انکار کرتے ہیں تو ایک رسالہ اس کی تردید میں تصنیف فرمایا اھ۔

اور (کتاب معیار کے) نوازل الصلوٰۃ میں مرقوم ہے ان امور میں سے جن کا ثبوت مثل ضروریات و بدیہیات کے ہے تمام اطراف دنیا میں ائمہ کرام کا یہ عمل بھی ہے کہ نمازوں کے بعد مساجد اور جماعات میں دعا مانگتے تھے اور استصحاب حال ایک حجت شرعیہ ہے اور مشرق و مغرب

میں تمام مسلمانوں کا اس پر قدیم زمانہ سے مجتمع اور متفق ہو جانا اور کسی کا انکار نہ کرنا اس عمل کے جائز اور اس کو اختیار کرنے کے مستحب و مستحسن ہونے اور علماء مذہب کے نزدیک اس کے مؤکد ہونے کے دلائل میں سے ہے۔ انتہی باختصار، اور (۳) قاضی محمد ابن العربی فرماتے ہیں کہ دعاء بعد نماز فرض کے افضل ہے دعاء بعد النفل سے، اور (۴) اکمال میں ہے کہ عبدالحقؒ نے ان مواضع کو جمع کیا ہے جن میں دعا قبول ہوتی ہے ان میں سے ایک دعا بعد نماز بھی ہے اور امام ابن عرفہ نے اس بارہ میں کسی کا خلاف ہونے کا انکار فرمایا ہے اور کہا ہے کہ میں اس میں کسی قسم کی کراہت نہیں سمجھتا ہوں کہ امام ابن عرفہ نے اگر اپنے قول میں کسی قسم کی کراہت نہ سمجھنے سے یہ مراد لی ہے کہ کسی متقدم بزرگ نے اس کو مکروہ نہیں کہا تو صحیح ہے اور اگر مطلقاً مکروہ نہ کہنا مراد ہے تو اس میں ایک تردد ہے وہ یہ ہے کہ شیخ شہاب الدین قرانیؒ نے اپنے قواعد کے آخر میں کراہت ذکر کی ہے اور علت کراہت کی یہ بیان کی ہے کہ امام کے نفس میں اس کی وجہ سے تعظم و تکبر پیدا ہوتا ہے انتہی۔

اور میں کہتا ہوں کہ مقتضا اس کا یہ ہے کہ قرانی نے اس کو مطلقاً مکروہ کہا ہے خواہ سراً ہو یا جہراً حالانکہ واقعہ ایسا نہیں ہے کیونکہ ابوالحسن کے حاشیہ رسالہ میں یہ الفاظ ہیں قرانی کہتے ہیں کہ امام مالکؒ اور علماء کی ایک جماعت نے ائمہ مساجد و جماعات کے لئے فرض نمازوں کے بعد حاضرین کو سنانے کے لئے جہراً دعا مانگنا مکروہ سمجھا ہے کیونکہ اس صورت میں اس کے لئے دو چیزیں بڑائی اور سیادت کی جمع ہو جائیں گی بوجہ امامت کے سب کے آگے ہونا دوسرے یہ کہ اس نے آپ کو اللہ تعالیٰ اور اس کے بندوں کے درمیان دعا میں ایک واسطہ بنا کر قائم کر دیا ہے تو عجب نہیں کہ اس کے نفس میں تکبر پیدا ہو جائے اور اس کا قلب فاسد ہو جاوے اور اس حالت میں حق تعالیٰ کی جتنی عبادت کر رہا ہے اس سے زیادہ گناہ میں مبتلا ہو جاوے۔ ف۔ حضرت جامع (رسالہ استجاب الدعوات میں) فرماتے ہیں کہ جو کراہت کسی ایسے عارض کی وجہ سے ہو کہ اس کا وجود اکثر اور غالب نہ ہو وہ کراہت عارض کے معدوم ہونے کے وقت اباحت فی نفسہ کی معارض و مخالف نہیں۔

چوتھا جزو

۴۔ لوگوں نے اس مسئلہ میں بہت بحث و گفتگو کی ہے یعنی نماز کے بعد امام کا دعا کرنا اور حاضرین کا اس پر آمین کہتے رہنا اور خلاصہ اس تحقیق کا جو امام ابن عرفہ اور عبرینی نے فرمائی ہے یہ ہے کہ ایسی دعا اگر اس نیت سے ہو کہ یہ نماز کی سنتوں اور مستحبات میں سے ایک سنت و مستحب

ہے تب تو ناجائز ہے اور اگر اس عقیدہ سے سلامتی کے ساتھ (محض ایک دعا مستجاب ہونے کی حیثیت سے) ہے تو وہ اصل دعا کے حکم میں ہے اور دعاء ایک عبادت شرعیہ ہے جس کی فضیلت نصوص شریعت سے معروف و مشہور ہے آھ۔ یہاں تک عدوی کا کلام ختم ہوا کسی قدر تصرف و زیادت کے ساتھ۔

پانچواں جزو

۵۔ اور مذہب شافعیہ کی روایات فقہیہ (اس مسئلہ میں) یہ ہیں فتح المعین اور اس کے متن میں ہے اور مسنون ہے ذکر اور دعاء بعد نماز کے آہستہ یعنی دعا کا آہستہ پڑھنا مسنون ہے منفرد کے لئے بھی اور امام اور مقتدی کے لئے بھی در اس امام کے لئے بھی جو اس کا ارادہ نہ رکھے کہ حاضرین کو تعلیم ہو یا حاضرین اس کی دعائیں کر پھر آمین کہیں اھ اور ابن حجر کی شرح عباب میں اور ان کے فتاویٰ کبریٰ میں ہے مسنون ہے نمازی کے لئے جبکہ وہ منفرد یا مقتدی ہو (جیسا کہ کتاب مجموع میں بحوالہ نص مذکور ہے) یہ کہ نماز سے سلام پھیرنے کے بعد کثرت سے ذکر اللہ کرے اور پست آواز سے دعا مانگے جیسا کہ احادیث صحیحہ میں وارد ہوا ہے لیکن امام اسنوی فرماتے ہیں کہ حق یہ ہے کہ امام کے لئے مسنون یہ ہے کہ مقتدیوں کے ساتھ ذکر و دعاء میں اختصار کرے جب کرے جب وہ چلے جائیں (یا منتشر ہو جائیں) پھر طویل ذکر و دعاء کر سکتا ہے۔

چھٹا جزو

۶۔ اور مذہب حنابلہ کی روایات فقہیہ کے متعلق کچھ عبارات صاحب رسالہ نے نقل کرنے بعد فرمایا ہے کہ ان عبارات کے مجموعہ سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ دعا بعد تمام نمازوں کے حنابلہ کے نزدیک مسنون ہے اس لئے کہ یہ وقت ساعات اجابت میں سے ہے جیسا کہ احادیث مذکورہ اس پر دلالت کرتی ہیں بلکہ شیخ منصور ابن ادریس حنبلی نے شرح اقناع میں فرمایا ہے کہ مسنون ہے ذکر اللہ اور دعاء واستغفار بعد نماز فرض کے یہاں تک فرمایا اور دعا کرے امام بعد نماز فجر وعصر کیونکہ ان دونوں نمازوں میں فرشتے حاضر ہوتے ہیں تو وہ اس کی دعا پر آمین کہیں گے جس سے وہ اقرب الی القبول ہو جاوے گی اور اسی طرح ان دونوں نمازوں کے علاوہ اور نمازوں میں دعا کرے کیونکہ اوقات اجابت میں سے ایک وقت فرض نمازوں کے بعد بھی ہے اور چاہئے کہ دعا کو حمد و ثنا سے شروع کرے اور اسی پر ختم کرے اور نبی کریم ﷺ پر درود بھیجے دعا کے اول و آخر

میں بھی اور وسط میں بھی اور سب دعاء کرنے والے اس وقت قبلہ کی طرف کو منہ کریں علاوہ امام کے کیونکہ بہترین مجلس وہ ہے جس میں استقبال قبلہ ہو لیکن امام کے لئے استقبال قبلہ (بعد نماز کے) مکروہ ہے بلکہ وہ مقتدیوں کی طرف توجہ کر کے بیٹھے کیونکہ اوپر گزر چکا ہے کہ امام کو بعد سلام کے مقتدیوں کی طرف پھر جانا چاہئے اور چاہئے کہ دعا کرنے والا دعا میں الحاح و اصرار کرے اور دعا کو تین مرتبہ مکرر کرے کیونکہ مکرر کرنا بھی صورت الحاح کی ہے اور دعا پست آواز سے بہ نسبت جہر کے افضل ہے کیونکہ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے ادعوا ربکم تضرعاً و خفیۃ یعنی اپنے رب کو پکارو الحاح و زاری کے ساتھ خفی آواز سے کیونکہ خفیہ اور سر آدعا کرنا اخلاص کی طرف اقرب ہے فرمایا (یعنی شیخ منصور نے) اور دعا میں جہر اور بلند آواز یا نماز اور غیر نماز میں مکروہ ہے مگر حج کرنے والا اس سے مستثنیٰ ہے کہ اس کے لئے آواز بلند کرنا ہی افضل ہے بوجہ اس حدیث کے کہ افضل حج کا وہ ہے جس میں آوازیں دعا و تلبیہ کی بلند ہوں اور خون (قربانیوں کے) بہائے جائیں اھ۔ مراد بظاہر یہ ہے کہ اگر دعا کا جہر تعلیم حاضرین اور ان کے آمین کہنے کے قصد سے ہو تو علماء اس کو مکروہ نہیں کہتے۔

ساتواں جزو

۷۔ اور مذہب حنفیہ کی روایات فقہیہ یہ ہیں علامہ شرنبلانی کی شرح نور الایضاح اور اس کے متن میں ہے مستحب ہے امام کے لئے بعد نفل کے اور بعد فرض کے اگر بعد اس فرض کے کوئی نفل نہ ہو یہ کہ اگر چاہے لوگوں کی طرف متوجہ ہو کر بیٹھ جائے بشرطیکہ اس کے مواجہہ میں کوئی شخص نماز نہ پڑھ رہا ہو، کیونکہ صحیحین (بخاری و مسلم) میں ہے کہ نبی کریم ﷺ جب نماز پڑھ لیتے تھے تو ہماری طرف متوجہ ہو جاتے تھے اور اگر چاہے تو امام یہ بھی کر سکتا ہے کہ اپنی بائیں جانب کی طرف پھر جائے اور قبلہ کو اپنی داہنی جانب کرے اور اگر چاہے تو اپنی داہنی جانب پھر جائے اور قبلہ کو اپنی بائیں جانب کرے اور یہ اخیر صورت اولیٰ و بہتر ہے اس لئے کہ مسلم کی حدیث میں ہے کہ جب ہم نبی کریم ﷺ کے پیچھے نماز پڑھتے تھے تو یہ چاہتے تھے کہ ہم آپ ﷺ کی داہنی جانب کھڑے ہوں تاکہ آپ کا چہرہ مبارک ہماری طرف ہو اور امام کو یہ بھی اختیار ہے کہ بعد نماز کے نہ بیٹھے بلکہ اپنی حاجات کے لئے اٹھ کھڑا ہو حق تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ جب نماز پوری ہو جائے تو اطراف زمین میں منتشر ہو جاؤ اور اللہ تعالیٰ کے رزق و روزی کو طلب کرو اور یہ حکم (منتشر ہو جانے کا) اباحت و جواز کے لئے ہے (الی قولہ) دعا کے وقت ہاتھ اٹھائے ہوئے

ہوں اپنے سینوں کے برابر اور ہاتھ کے اندرونی جانب یعنی ہتھیلی کی طرف اپنے چہرہ کی جانب ہو اور یہ تمام افعال خشوع و سکون کے ساتھ ہونا چاہئیں۔

آٹھواں جزو

۸۔ پس ان تمام احادیث اور عبارات مذاہب سے یہ حاصل ہوا کہ تمام نمازوں کے بعد دعا کرنا چاروں مذہبوں میں مسنون و مشروع ہے اس کا انکار سوا اس جاہل مجنون کے کسی نے نہیں کیا جو اپنی ہوائے نفسانی کے راستہ میں گمراہ ہو گیا اور شیطان نے اس کے دل میں وسوسہ ڈال کر اس کو بہکا دیا (ترجمہ نظم) جاہل نے یہ سمجھ لیا کہ محض اس کی عقل کسی وقت اس کو سیدھے راستہ کی ہدایت کر دے گی، اس کے اس گمان نے اسے گمراہ کر دیا یہاں تک کہ شریعت پر محض بہتان اور اپنی انتہائی بیوقوفی سے رد کرنے لگا، اے ہمارے پروردگار ہمیں اور ہمارے دین کو سلامت رکھ اور اپنے بندوں کو صحیح اور سیدھے راستہ کی ہدایت فرما۔

نواں جزو

۹۔ دعا کے وقت ہاتھ اٹھانے کے متعلق سید محمد ابن عبدالرحمن اہل فرماتے ہیں سمجھ لو حق تعالیٰ مجھے اور تمہیں اپنی رضا کی توفیق عطا فرمائے کہ دعا کے وقت خواہ وہ کوئی دعا ہو اور کسی وقت ہو نمازوں کے بعد ہو یا ان کے سوا دوسرے اوقات میں ہاتھ اٹھانے پر احادیث نبویہ دلالت کرتی ہیں خاص خاص اوقات کے لئے بھی اور عام اوقات کے لئے بھی الفاظ عموم کی روایات تو یہ ہیں ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ نے روایت کیا ہے اور ترمذی نے اس روایت کو حسن کہا ہے اور ابن حبان نے اس روایت کو اپنی صحیح میں درج کیا ہے اور حاکم نے مستدرک میں اس کو صحیح علی شرط الشیخین لکھا ہے وہ حدیث یہ ہے حضرت سلمان فارسیؓ فرماتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ اللہ تعالیٰ بہت حیا کرنے والے اور کریم ہیں اور اس سے حیا کرتے ہیں کہ کوئی شخص اس کی طرف دعا کے لئے ہاتھ اٹھائے اور وہ انہیں خالی اور محروم لوٹا دے اور حاکم نے حضرت انسؓ سے روایت کیا ہے اور اس کو صحیح الاسناد کہا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ رحیم و کریم ہے اس بندہ سے حیا کرتا ہے جو اس کی طرف ہاتھ اٹھائے کہ اس کے ہاتھوں پر کوئی خیر و عطا نہ رکھے اور امام احمد و ابوداؤد نے حضرت مالک بن یسارؓ سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ جب تم اللہ تعالیٰ سے سوال کرو تو ہاتھوں کے باطنی جانب سے سوال کرو ظاہری طرف سے نہ کرو (یعنی ہتھیلیاں چہرہ کی طرف ہو اور پشت دست نیچے کی طرف) اور حضرت ابن

عباسؑ سے بھی ایسی ہی روایت نقل کی ہے اور اس میں یہ زیادہ کیا ہے کہ جب دعا سے فارغ ہو جاؤ تو ہاتھ اپنے منہ پر پھیر لو اور ترمذی نے حضرت عمر بن خطابؓ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب دعا کے لئے ہاتھ اٹھاتے تھے تو ان کو نہ ڈالتے تھے جب تک کہ ان سے چہرہ مبارک پر مسح نہ فرمالیں اور فتح الباری کتاب الدعوات باب رفع الیدین فی الدعاء میں ہے کہ وارد ہوئی ہیں چھت سی احادیث ہاتھ اٹھانے کی مشروعیت میں اور حضرت ابو داؤد نے حضرت سلیمان سے روایت کیا ہے اور ترمذی نے روایت کر کے حسن کہا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ تمہارا رب حیا کرنے والا کریم ہے اپنے بندہ سے حیا کرتا ہے کہ جب وہ ہاتھ اٹھائے ان کو خالی لوٹا دے اور سند اس حدیث کی عمدہ ہے اور وہ روایات جن میں خاص خاص اوقات کی دعاؤں میں ہاتھ اٹھانے کا ارشاد ہے وہ اس رسالہ کی فصل اول میں گزر گئی ہیں۔

ف: (۱) اس رسالہ کی تلخیص کرنے والے حضرت حکیم الامت دامت برکاتہم فرماتے ہیں کہ فصل اول سے اصل رسالہ مسلک السادات کی فصل اول مراد ہے اور اس تلخیص رسالہ میں یہ روایات جز اول کے زیر عنوان گزری ہے۔

ف: (۲) حضرت جامع فرماتے ہیں کہ مصنف کا یہ فرمانا کہ دعا کے وقت ہاتھ اٹھانا ہر حال اور ہر وقت میں بعد نماز ہو یا دوسرے اوقات میں بہر حال مستحب ہے یہ اس وقت ہے جبکہ الفاظ دعا کو طلب حاجت کے قصد و نیت سے پڑھے لیکن جب یہ قصد نہ ہو بلکہ بطور ذکر مسنون کے پڑھنا ہو جیسے صبح و شام اور خواب و بیداری کے اوقات کی دعائیں یا بیت الخلاء میں جانے اور نکلنے کی اور مسجد میں جانے اور نکلنے کی اور وضوء کی دعائیں اور مجلس سے اٹھنے اور بازار میں داخل ہونے وغیرہ کی دعائیں جیسا کہ کتاب عمل الیوم واللیلۃ واذکار نووی اور حصن حصین میں دعائیں مفصل مذکور ہیں تو ان دعاؤں میں ہاتھ اٹھانا مسنون نہیں اور سلف و خلف میں کسی عالم یا فقیہ کو نہیں سنا گیا کہ وہ ان میں ہاتھ اٹھانے کے مستحب یا مسنون ہونے کا قائل ہو اور کیسے ہو سکتا ہے کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو مسلمان کا کوئی وقت بھی ہاتھ اٹھانے سے خالی نہ رہتا کیونکہ یہ دعائیں تو انسان کی ہر نقل و حرکت پر مسنون ہیں اور یہ فرق جو مذکور ہوا حضرات فقہانے اس کی رعایت دوسرے موقع پر بھی فرمائی ہے مثلاً جب کے لئے حکم ہے کہ اگر تلاوت قرآن بہ نیت تلاوت کرے تو جائز نہیں اور اگر بہ نیت ذکر ماثور یا طلب حاجت کرے تو جائز ہے جیسا کہ عام کتب فقہ میں موجود ہے۔

دسواں جزو

۱۰۔ (رفع یدین فی الدعاء کے متعلق مذاہب اربعہ کی تصریحات) حضرات مالکیہ کی روایات تو یہ ہیں عتبہ میں ہے کہ امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ میں نے عامر بن عبداللہؒ کو دیکھا کہ نماز کے بعد بیٹھے ہوئے ہاتھ اٹھا کر دعا مانگ رہے ہیں امام مالکؒ سے کسی نے سوال کیا کہ کیا آپ اس میں کچھ کراہت سمجھتے ہیں فرمایا کہ میں اس میں کوئی کراہت نہیں سمجھتا البتہ ہاتھوں کو بہت زیادہ نہ اٹھائے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف ہاتھ اٹھانا بوقت رغبت کے اظہار عاجزی و طلب کے طور پر محمود و مستحسن ہے اور قاضی ابو محمد ابن العربیؒ فرماتے ہیں کہ علماء کا اس بارہ میں اختلاف ہے کہ رفع یدین کس حد تک ہونا چاہئے بعض نے فرمایا ہے کہ سینہ تک اور بعض نے چہرہ تک اور نبی کریم ﷺ سے منقول ہے کہ آپ دعا میں اس حد تک ہاتھ اٹھاتے تھے کہ آپ کی بغل مبارک کی سفیدی ظاہر ہو جاتی تھی۔

گیاسواں جزو

۱۱۔ اور مذاہب شوافع کی روایت فقہی یہ ہے کہ فتح لمبین حاشیہ اربعین ابن حجر میں ہے اور اٹھانا ہاتھوں کا دعا میں سنت ہے غیر نماز میں اور نماز میں صرف قنوت کے وقت حسب اتباع نبی کریم ﷺ۔

بارہواں جزو

۱۲۔ اور مذہب حنفیہ کی روایات فقہی بحوالہ شرح نور الایضاح شرنبلانی اوپر گزر چکی ہے جس میں تمام نمازوں کے بعد خشوع و خضوع کے ساتھ سینہ تک ہاتھ اٹھانے اور ان کے اندرونی حصہ کو چہرہ کی طرف کرنے کا مطلوب و مستحب ہونا مذکور ہے۔

ف: حضرت جامع مدظلہم فرماتے ہیں کہ شرنبلانی کی یہ عبارت ساتویں جزو میں مذکور ہوئی ہے۔

تیرہواں جزو

۱۳۔ اور حنابلہ کی روایات مذہب یہ ہیں شرح مقنع باب الاستسقاء میں شیخ بہوتی کا قول ہے کہ اٹھائے اپنے دونوں ہاتھ دعا میں استجاباً بوجہ ارشاد حضرت انسؓ کے کہ نبی کریم ﷺ نہیں اٹھاتے تھے ہاتھ کسی دعا میں سوائے استسقاء کے اور آپ (استسقاء میں) اس حد تک ہاتھ اٹھاتے تھے کہ بغل مبارک کی سفیدی ظاہر ہو جاتی تھی، یہ روایت بخاری و مسلم میں ہے اور

(استسقاء میں) پشت ہاتھوں کی آسمان کی طرف رہنا چاہئے روایت کیا اس کو مسلم نے اور مقتضی قول کا یہ ہے کہ اٹھانا ہاتھوں کا نماز استسقاء کے سوا دوسرے مواقع میں مکروہ ہے لیکن خود شیخ بہوتی کا قول یہ بھی گزر چکا ہے کہ قنوت میں بھی ہاتھ اٹھائے جاویں بلکہ شیخ منصور بن ادریس حنبلی شرح اقتناع میں فرماتے ہیں کہ آداب دعا میں سے ہے پھیلانا ہاتھوں کا اور اٹھانا ان کا اپنے سینہ تک بوجہ حدیث حضرت مالک بن یسارؓ کے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جب تم اللہ تعالیٰ سے سوال کرو تو ہاتھوں کی باطنی جانب سے سوال کرو ظاہری جانب سے نہ کرو روایت کیا اس کو ابو داؤد نے اسناد حسن سے اور ہاتھ ملے ہوئے ہونے چاہئیں اس لئے کہ طبرانی نے معجم کبیر میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب دعا فرماتے تھے تو دونوں ہتھیلیوں کو ملاتے تھے اور ہاتھوں کی اندرونی جانب اپنے چہرہ کی طرف کرتے تھے اور مواہب میں اس روایت کو ضعیف کہا ہے۔

چودھواں جزو

۱۴۔ دعاء کے بعد چہرہ پر ہاتھ پھیرنے کے متعلق وہ احادیث و روایات اوپر گزر چکی ہیں جن سے دعا کے بعد چہرہ پر ہاتھ پھیرنے کا مستحب ہونا معلوم ہوتا ہے اب رہا چاروں مذاہب میں اس کا حکم سو مالکیہ کے مذہب کی روایت تو یہ ہے کہ معیار میں ابن زرقون کا قول نقل کیا ہے کہ حدیث میں آیا ہے مسح کرنا اپنے چہرہ کا دونوں ہاتھوں سے بوقت اختتام دعاء کے اور اس کے ساتھ تمام عوام و خواص اور علماء کا عمل مل گیا جس سے اس روایت کی تقویت ہو گئی اور ابن رشد فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ نے دونوں ہاتھوں کے چہرہ پر پھیرنے کا بایں وجہ انکار کیا ہے کہ اس کے لئے کوئی حدیث نہیں آئی البتہ اس حدیث سے اس کو لیا جاتا ہے جو حضرت عمرؓ سے منقول ہے، میں کہتا ہوں کہ امام استاد ابو سعید بن لب اور ابو عبد اللہ ابن علاق اور ابو القاسم بن سراج جو متاخرین علماء غرناطہ میں سے ہیں اور ابن عرفہ اور برزلی اور عنبرینی جو ائمہ تونس میں سے ہیں اور سید ابویحییٰ شریف اور ابو الفضل عثبانی جو ائمہ تلمسان میں سے ہیں یہ سب حضرات دعاء کے بعد چہرہ پر دونوں ہاتھ پھیرنے کے جواز کے قائل ہیں اور اسی پر ائمہ فارس کا عمل رہا ہے اور مراد اس حدیث سے جو حضرت عمرؓ سے منقول ہوئی ہے وہ ہے جو ترمذی نے حضرت عمرؓ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب اٹھاتے تھے اپنے ہاتھوں کو دعاء میں تو نہ ڈالتے تھے جب تک کہ نہ پھیر لیتے تھے ان کو اپنے چہرہ مبارک پر اھ۔ اس کو مازری وغیرہ نے نقل کیا ہے ذکر کیا اس کو شیخ

محمد بن ابی القاسم مالکی نے شرح نظم میں جس میں وہ مسائل جمع کئے ہیں جن پر ائمہ امت کا عمل رہا ہے شیخ ابوالقاسم برزلی فرماتے ہیں کہ اس سے حضرت عزالدین ابن عبدالسلام کے انکار مسح وجہ کی تغلیط ہوتی ہے اور مذہب شافعیہ کا اس میں یہ ہے کہ وہ سنت ہے ہر دعا میں سوائے دعائے قنوت کے جیسا کہ شوافع کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے اور مذہب حنابلہ کی نقل گزر چکی ہے کہ وہ سنت ہے ہر دعا میں بجز دعائے قنوت کے اور ابن حجر نے شرح عباب میں اس کو آداب دعا میں شمار کیا ہے اور کہا ہے کہ حلیمی فرماتے ہیں کہ راز اس فعل کے مستحب ہونے میں نیک فال لینا ہے کہ گویا اس کے ہاتھ خیر سے بھر گئے ہیں اس کو اپنے چہرہ پر ڈالتا ہے۔ اھ واللہ اعلم۔

ف:- حضرت جامع دامت برکاتہم فرماتے ہیں کہ یہ قول مسح وجہ فی القنوت کا اصل کتاب میں مطلب ثانی فصل اول میں زیر عنوان نص الحنابلہ اسی عبارت مذکورہ کے ساتھ منقول ہے اور اس میں صلوٰۃ وتر کی بحث میں بھی یہ مذکور ہے کہ تیسری رکعت میں دعائے قنوت کرے (الی قولہ) اور مسح کرے اپنے دونوں ہاتھوں سے اپنے چہرہ پر جبکہ اپنی دعا سے فارغ ہو اس موقعہ (قنوت) میں بھی اور خارج نماز بھی اھ تمام ہوا ترجمہ رسالہ استحباب الدعوات عقبیہ الصلوٰت کا والحمد للہ الذی لعزته وجلالہ تتم الصالحات۔

(النور ۹ ربیع الثانی ۵۵ھ تا النور ۴ شعبان ۵۵ھ)

تمت الرسالة

بیان سن بلوغ مرد

سوال (۷۵۸) سن بلوغ شریعت نے کیا مقرر کیا ہے۔

الجواب۔ بارہ برس کے بعد جب علامات بلوغ کی ظاہر ہو جائیں بلوغ کا حکم کر دیا جائے گا اگر کوئی علامت ظاہر نہ ہو تو بقول مفتی بہ پندرہ سال کی عمر میں بلوغ کا حکم کر دیا جائے گا، واللہ اعلم، اشرف علی، علی سلخ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ والمسئلہ مشہورۃ فی کتب الفقہ مذکورۃ۔
(النور بیچ الاول ص ۵ ۷۵ھ)

ترک صلوٰۃ پر جرمانہ

سوال (۷۵۹) خادم جس موضع میں رہتا ہے لوگوں نے بے نمازی مسلمانوں پر جرمانہ مقرر کر رکھا ہے ابھی چند روز سے اہتمام بعض نمازیوں نے یہ کیا ہے جس کی وجہ سے اور لوگ جو بے نمازی تھے نماز پڑھنے لگے اور جرمانہ کے متعلق آنحضور نے کانپور میں وعظ میں کچھ تحقیقات بیان فرمائی تھیں جو یاد نہیں رہا یعنی وہ حدیثیں جن سے جرمانہ مقرر کرنا اپنے نفس پر جو کہ جائز ہے اور دوسرے لوگ کسی پر مقرر کریں اس کا ناجائز ہونا پھر اس مال جرمانہ کا وصول کر کے کسی نیک کام میں صرف کرنا اس کا ناجائز ہونا غرض اس کے متعلق جو حدیثیں یا دلائل فقہیہ ہیں آنحضور ان دلائل کو تحریر فرماویں تاکہ صورت جواز و عدم جواز سے لوگ مطلع کر دیئے جاویں اور دلائل کی خادم نے اپنی یاد کے لئے تکلیف دی ہے کہ تحریر فرما دیوں۔

الجواب۔ جرمانہ کے مسئلہ کو فقہاء نے تعزیر کے باب میں لکھا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ حنفیہ اس کے قائل نہیں ہیں اور جو آثار صحابہ کے اس بارہ میں ہیں یا اجتہاد ہے یا اگر مرفوع حکمی ہیں تو منسوخ ہیں اور ناسخ یہ حدیث ہے لا یحل مال امرء الا بطیب نفسہ اور یہ آیت لا تاکلوا اموالکم بینکم بالباطل (تمہ اولی ص ۲۰۰)

صبح کے لئے فرض اور سنن کے درمیان لیٹنے کا حکم

سوال (۷۶۰) صبح کی فرضوں اور سنتوں کے درمیان قدرے داہنی کروٹ پر لیٹنا اس کے مسنون وغیرہ ہونے کی کیا اصل ہے۔

الجواب۔ مسنون بایں معنی تو ہے نہیں کہ شرع میں مقصود ہو اور بایں معنی کہ آپ سے

منقول ہے گو بطور عادت ہی سہی۔ ۹ رمضان المبارک ۱۳۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۰۱)

تقدیم اور اد بعد الصلوٰۃ بر صلوٰۃ

سوال (۷۶۱) اکثر مسجدوں میں نماز کا وقت مقرر نہیں جب چار آدمی ہوئے جماعت ہوگئی اگر دیر سے جاوے تو جماعت نہیں ملتی اور اگر پہلے چلا جاوے تو بیٹھے بیٹھے تھکن سی معلوم ہوتی ہے تو اس بیٹھنے میں جو اپنا وظیفہ پڑھے جو بعد نماز پڑھا کرتا ہے تو کیا نہیں ہو سکتا۔

الجواب۔ ہو سکتا ہے۔ ۱۰ رجب ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامہ ص ۱۹)

اختلاف در تکفیر بے نماز

سوال (۷۶۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مقدمہ میں کہ جس شخص کی زوجہ نماز نہ پڑھتی ہوگی تو اس کی اولاد حرامی ہوگی یا کیا۔

الجواب۔ صحابہ و تابعین و تبع تابعین نے تارک صلوٰۃ کے کفر میں اختلاف کیا ہے فی التفسیر المظہری تحت قوله تعالى حافظوا على الصلوات واما تارك الصلوة عمدا فقال احمد يكفر و قال مالك والشافعي وهو رواية عن احمد انه لا يكفر لكن يستتاب فان تاب والا قتل وقال ابو حنيفة لا يقتل لكن يحبس ابد حتى يموت او يتوب اهـ و في نفع المفتي والسائل و قد اختلف الصحابة والتابعون في كفر من ترك الصلوة متعمدا و جزائه فقال من الصحابة سيدنا عمرو عبد الله بن مسعود و عبد الله بن عباس و معاذ بن جبل و جابر بن عبد الله و ابو الدرداء و ابو هريرة و عبد الرحمن بن عوف و من غير الصحابة احمد بن حنبل و اسحق بن راهويه و النخعي و ايوب السجستاني و ابو داؤد و الطيالسي و ابوبكر بن ابي شيبة ان من ترك الصلوة في وقت عمداً بلا عذر يكفر و قال حماد بن زيد و محكول و الشافعي و مالك لا يكفر ولكن يقتل و عندنا يكفر ولا يقتل و يعزر تعزيراً اهـ۔

پس جنہوں نے تارک صلوٰۃ کو کافر کہا ہے چونکہ ارتداد احد الزوجین مبطل نکاح ہے ان کے نزدیک نکاح ٹوٹ جائے گا اس کے بعد جو وطی کرے گا حرام ہے اور جو اولاد ہو ولد الحرام ہے جمہور کہ ترک صلوٰۃ کو موجب کفر نہیں کہتے ان کے نزدیک نکاح باقی ہے اور وطی حلال اور

اولاد ولد الحلال اور مذہب جمہور کا رائج ہے لقولہ علیہ السلام فی حدیث طویل ومن لم يفعل ای احسان الوضوء والصلوة بوقتہا وإتمام الركوع والخشوع فليس على الله عهدان شاء غفر له وان شاء عذبه رواه احمد وابوداؤد والنسائی نحوه تفسیر مظہری، پس ہمارا مذہب یہی ہے کہ صورت مسئلہ میں اولاد حرامی نہ ہوگی۔ واللہ اعلم۔

(امداد ص ۱۲۴ ج ۳)

حکم مصافحہ بعد الصلوٰۃ ومطلب عبارة طحاوی موہم جواز

سوال (۷۶۳) بعض احباب نے کتاب طحاوی کی عبارت جو کہ مطبع مصر صفحہ ۳۰۸ میں واقع ہے و کذا تطلب المصافحة فهي سنة عقيب الصلوة كلها وعند كل لقي (مصافحہ بعد صلوٰۃ فجر وعید وغیرہ سنت ہونے کا دعویٰ کیا مگر میں چونکہ اس کو خلاف جانتا ہوں اور یقینی خلاف جانتا ہوں لہذا جو کچھ بن پڑا اس کا جواب دیا مگر خود اپنے کو اس جواب سے اطمینان نہیں ہوا لہذا خدام آستانہ سے خواستگار ہوں کہ کوئی تشفی بخش جواب مرحمت ہو۔

الجواب۔ میرے پاس طحاوی نہیں کہ اس میں دیکھتا لیکن اگر اس میں یہ عبارت ہو تو یہ اس شخص کے حق میں ہے جو ہر ملاقات کے وقت مصافحہ کرتا ہو کیونکہ اس صورت میں تخصیص نہ رہے گی جو علت تھی بدعت ہونے کی عند کل لقی اس کا قرینہ ہے اس مصافحہ کا حکم سلام کا سا ہو جاوے گا اس لئے کہ حسب حدیث ان من تحيا تكلم المصافحه، مصافحہ متمم ہے سلام کا اور سلام کا افشاء اس حد تک وارد ہے کہ سلام کے بعد اگر درمیان میں دیوار حائل ہو جاوے پھر سلام کر لے اس طرح اس کے متمم میں عموم ہو جاوے گا اور جو ان اوقات کی تخصیص کرتا ہو اس کے حق میں بدعت ہونا دوسرے محققین کی تصریحات سے ثابت ہے چنانچہ شامی جلد ۵ میں ہے نقل فی تبیین المحارم عن الملتقط انه تكره المصافحة بعد اداء الصلوة بكل حال لان الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم ما صافحوا بعد اداء الصلوة الخ۔

۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۳ھ (تمتہ خامہ ۳۶۳)

عدم جواز آلہ مکبر الصوت

سوال (۷۶۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں ایک مشین ایسی ایجاد ہوئی ہے کہ مقرر کی آواز کو بہت فاصلہ تک اسی طرح پہنچا دیتی ہے جس طرح پاس کے اشخاص کو پہنچتی ہے

پس کیا یہ جائز ہے کہ ان مشینوں کے ذریعہ سے خطیب کی آواز کو تمام سامعین تک پہنچا دی جائے۔
 الجواب۔ اول یہ ہے کہ قاعدہ سمجھ لیا جاوے جو کہ عقلی بھی ہے اور نقلی بھی اور فقہاء حنفیہ نے اس قاعدہ پر بہت احکام کو متفرع کیا ہے وہ یہ کہ جو مباح یا مندوب درجہ ضرورت و مقصودیت فی الشرع تک نہ پہنچا ہو اور اس میں کوئی مفسدہ باحتمال قریب محتمل ہو تو اس مباح یا مندوب کا ترک اور اس سے منع کرنا لازم ہے عقلی ہونا تو اس کا ظاہر ہے اور قول فقہاء کے بعد اس کے ماخذ نقلی کے نقل کی ضرورت نہ تھی مگر تبرعاً اس کو بھی نقل کرتا ہوں سو اس کے نقلی ہونے کی تقریر یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے:

﴿وَلَا تَسْبُوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسْبُوا اللَّهَ عَدُوا بِغَيْرِ عِلْمٍ﴾ ظاہر ہے کہ سب الہتہ باطلہ مباح تو ضرور ہی ہے اور بعض حالات میں مندوب بھی مگر مقصود مستقل نہیں کیونکہ اس کی غایت دوسرے طریق سے بھی حاصل ہو سکتی ہے یعنی حکمت و موعظت و مجادلہ حسنہ سے اور اس میں مفسدہ تھا سب مشرکین للالہ الحق کا اس لئے اس سے نہی فرمادی گئی اب اس قاعدے کی تمہید کے بعد جواب ظاہر ہے کہ تبلیغ صوت سامعین بعید تک شرعاً غیر ضروری ہے کیونکہ بعیدین کو دوسرے غیر مخدوش ذریعہ سے تبلیغ ممکن ہے اور اس میں یہ مفسدہ محتمل کہ لوگ اس سے گنجائش سمجھ جاویں گے اس آلہ کو لہو میں استعمال کرنے کی یا دوسرے آلات لہو کے استعمال کرنے کی لہذا ترک اور منع لازم ہوگا یہ تو اس وقت ہے جب خطیب سے مراد مطلق واعظ و لیکچرار ہو اور اگر اس سے مراد خطیب جمعہ و عیدین کا ہے تو اس وقت تبلیغ صوت کا غیر ضروری ہونا ظاہر ہے اس لئے کہ خطبہ میں حضور مقصود ہے نہ کہ سماع صوت اور مفسدہ اقویٰ ہے کیونکہ اس آلہ کو مسجد میں داخل کرنا ہوگا جو کہ اس کے احترام کے خلاف ہے نیز تشبہ ہے مجالس غیر مشروعہ کے ساتھ اس تشبہ کی بناء پر فقہاء نے غرس اشجار فی المسجد کو منع فرمایا ہے اور تشبہ بالبیعة والکنیسیہ سے معلل کیا واللہ اعلم۔

۱۳/ رمضان ۱۳۶۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۵۹۱)

التحقيق الفريد في حكم آله تقريبات الصوت البعيد

بسم الله الرحمن الرحيم

حامداً ومصلياً!

حكم آله مكبر الصوت در صلوة وخطبة

سوال (۷۶۴) استفاء عالم و اشیاء عالم اور ان کے خالق اعظم کے علم و معرفت کا آخری اور کامل ذریعہ خاتم الانبیاء حضرت رسول اکرم ﷺ روحی فداہ ﷺ نے جن ذوات علیہ کو انبیاء بنی اسرائیل کا ہم سنگ رتبہ عطا فرمایا ہے اور حضرت شیخ شہاب الدین سہروردیؒ سے ان کے ایک غلبہ عبادت میں فیلسوف ارسطاطالیس نے جن نفوس قدسیہ کو اولئک ہم الفلاسفة حقاً کہا ہے ان کی خدمت عالیہ میں بلحاظ تحقیق حق و اطمینان اہل دین و دیانت عرض ہے۔

اول۔ یہ کہ آپ اور کسی شخص سے یہ امر پوشیدہ نہیں ہے کہ نماز عیدین میں عموماً ہر جگہ اور خصوصاً بڑے بڑے شہروں میں مصلیوں کی تعداد اور ان کی جماعت کا سلسلہ اس قدر طول طویل (۱) ہوتا ہے کہ امام کی آواز تو کل مصلیوں تک پہنچتی ہی نہیں لیکن بسا اوقات مکبرین کے متعین و مقرر کرنے کے بعد ان کی آواز سے تمام مصلیوں کو صحیح طور پر اس کا علم نہیں ہوتا کہ امام نے نیت کب باندھی؟ رکوع و سجدہ کب کیا؟ اور امام کس وقت کیا پڑھ رہا اور کیا کر رہا ہے؟ اور وہ محض اپنے آگے کے مصلیوں کی حرکات کو دیکھ کر یا اپنے خیال سے ایک اندازہ لگا کر ارکان نماز ادا کرتے ہیں۔

تاہم اس میں بھی غلطی ہوتی ہے اور اکثر و بیشتر ایسا ہوتا ہے کہ امام ابھی قراءت کر رہا ہے اور پچھلے مصلی رکوع میں چلے گئے یا امام رکوع میں گیا ہے اور آخری مصلی سجدہ میں چلے گئے اور اسی طرح اور غلطیاں بھی ہوتی ہیں بالخصوص تکبیرات واجبہ عیدین میں تو تقریباً ہمیشہ اور ہر جگہ دھوکہ ہوا ہی کرتا ہے، اور یہ حال بھی وہاں کا ہے، جہاں امام اور منتظمین مصلی عید گاہ کو

(۱) یہ کوئی نئی چیز نہیں جو ابھی پیش آئی ہو عہد نبوت میں بھی عظیم الشان اجتماع ہوتے تھے اور مکبرین کے درمیان میں قائم کر دینے کو کافی سمجھا جاتا تھا اور اس کے باوجود اگر کبھی کوئی غلطی ہو جائے تو اتفاقی غلطی کے لئے انتظام نہیں بدلا جاسکتا۔ ۱۲ محمد شفیع عنہ

مسلمانوں کے اجتماع اور جماعت کی بڑائی کا پہلے سے اندازہ ہوتا ہے اور وہ اس کے لحاظ سے مکبرین کے تعیین و تقرر کا پیشتر سے انتظام کر سکتے ہیں اور جہاں آخر نماز تک مصلیوں کے آنے کا سلسلہ جاری رہتا ہے اور نیت باندھنے کے بعد سے آخر نماز تک بمقابلہ ابتداء کے ہزاروں مصلیوں کی تعداد بڑھ جاتی ہے اور امام اور منتظمین مصلی ان کے خیال سے مکبروں کے مزید تعیین و تقرر کا انتظام پہلے سے کر نہیں سکتے وہاں کا حال تو قابل ذکر ہی نہیں وہاں کوئی نظام (۱) اور باقاعدگی ممکن ہی نہیں اسی طرح ایسے مواقع و مجامع میں اور بالخصوص (۲) عیدین کے موقعہ پر خطیب کا خطبہ بھی بجز تھوڑے سے لوگوں کے کسی کو سنائی نہیں دیتا اور وہاں اس وقت لوگ اپنا بیٹھنا بیکار سمجھ کر وہاں سے اٹھ جاتے ہیں اور خطبہ سننے کے فوائد اور خطبہ ہونے تک بیٹھے رہنے کے ثواب سے محروم رہتے ہیں بلکہ اس سے زیادہ یہ کہ ایک امر شرعی مؤکد اور ضروری کے ترک کرنے کے مرتکب ہوتے ہیں۔

دوم..... یہ کہ علامہ شیخ محمد نجیت المطیعی رئیس مجلس علمی محکمہ شرعیہ اور مفتی دیار مصریہ کے قول کے مطابق افلاطون کے مخترعات قدیم میں سے اور مشاہدہ و رواج عام کے مطابق مخترعات جدیدہ میں سے ایک شے ایسی بھی موجود ہے جس کو آلہ مکبر الصوت کہتے ہیں اور جس کا ہم معنی انگریزی نام لاؤڈ اسپیکر ہے اور جو علم البرق اور علم الصوت کے اختلاط و ترکیب سے صوت و برق کے فلسفہ کو پیش نظر رکھ کر اس لئے اختراع کیا گیا ہے کہ اس کے ذریعہ لاسکلی سے یا برقی تاروں سے وصول شدہ آواز کو دور و نزدیک دونوں جگہ نہایت صاف اور واضح طریق سے بلا کسی تغیر و تبدل کے اصلی حالت میں سنا جاسکے اس کی ظاہری صورت و شکل متوسط درجہ کے اس ٹائم پیس

(۱) بعد میں مجمع کا بڑھ جانا اور پہلے سے اس کا اندازہ نہ ہونا بھی کوئی جدید واقعہ نہیں قرون سلف میں بھی ایسے واقعات پیش آتے تھے مگر اس کے باوجود انہوں نے کسی جدید انتظام کی ضرورت محسوس نہ فرمائی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان کے زمانہ میں آلات مکبر الصوت نہ تھے اس لئے توجہ نہ ہوئی کیونکہ اول تو اس کے نظائر مثلاً مکبرین کا احتیاطی طور پر زیادہ مقرر کر دینا یا آخری صفوف میں دو چار آدمیوں کو اس کی ہدایت کر دینا کہ اگر صفوف بڑھ جاویں تو تم تکبیر بآواز بلند کہہ دینا وغیرہ۔ دوسرے اس کے تو یہ معنی ہوئے کہ اسلامی عبادات میں سے سب سے بڑی اور اہم عبادت اور اس کے انتظام کی تکمیل آلہ مکبر الصوت کی ایجاد پر موقوف تھی اور تمام قرون اسلامیہ اسی بد نظمی و نقصان پر چلتے رہے تا آنکہ موجودہ زمانہ کے نصاریٰ یا دہریوں نے اسلام پر احسان کیا کہ ان کی عبادت کا انتظام صحیح کر دیا ۱۲ محمد شفیع عفی عنہ۔

(۲) اس کا بھی یہی جواب ہے کہ یہ کوئی نئی ضرورت نہیں اور یہ اعتقاد رکھنا کہ ضرورت تو پہلے سے تھی اور بغیر اس آلہ کے ان عبادات کے انتظام میں نقص بھی تھا مگر وہ قرون خیر میں پوری نہ ہو سکی عہد حاضر کے نصاریٰ نے پوری کی کسی مسلمان سے متصور نہیں بلکہ اس سے کھلے طور پر یہ سمجھا جاوے گا کہ ضرورت ہی نہ تھی ورنہ حق تعالیٰ اس ایجاد کو اسی وقت ظاہر فرما دیتے ۱۲ محمد شفیع

(گھڑی) سے بہت کچھ ملتی جلتی ہے جس کے ڈائل پر سوئیں اور ہند سے نہ ہوں۔

اس کے نصب و استعمال کا طریقہ یہ ہے کہ اس کو بولنے والے سے دو چار گز کے فاصلے پر بلا رعایت تقابل و تواجد کے کسی جگہ رکھ دیا جاتا ہے کہ بولنے والے کے منہ سے الفاظ نکلتے وقت ہوا میں جولہریں پیدا ہوں وہ اس آلہ کی بیرونی سطح تک (جس کو ڈائل کہتے ہیں) پہنچ کر اس سے ٹکرا سکیں۔

پھر دور نزدیک جہاں تک آواز کا پہنچانا مقصود ہوتا ہے اس کے وسط میں یا آخر میں یا کسی دوسرے مناسب مقام پر قد آدم سے تقریباً سہ چند بلند چند بلیاں حسب ضرورت نصب کی جاتی ہیں پھر اس آلہ کی پشت سے بجلی کے چند ایسے تار لگا دیئے جاتے ہیں جو متذکرہ بلیوں کے بالائی حصے سے بھی بندھے ہوئے ہیں گاؤم یا سینگ کے ساخت کے کہنے یا مخروطی شکل کے کہنے ہر چہار جانب یا جس جانب آواز پہنچانا مقصود ہو تو نہایت چوڑے منہ کے ایسے چونگے لگا دیئے جاتے ہیں جن کو عربی میں ابنوبہ اور انگریزی میں ہارن کہتے ہیں جس کے لفظی معنی ہیں سینگ ہیں۔

اس کے بعد اگر مقام پر بجلی کا کوئی ایسا کارخانہ ہوتا ہے جس سے بجلی کے پٹھے چلتے اور روشنی وغیرہ ہوتی ہے تو اس آلہ کو وہاں کے کارخانہ کے بجلی کے رو یعنی کرنٹ سے ورنہ بجلی کی ایسی مشین سے جو اپنے اندر اسی وقت بجلی پیدا کرنے کی قوت رکھتی ہو وابستہ کر کے بجلی کو جاری کر دیا جاتا ہے اب یہ سب ہو چکنے کے بعد جب بولنے والا کچھ بولتا ہے اور اس کی زبان کی حرکت سے ہوا میں تموج پیدا ہوتا ہے تو وہ اس آلہ کو وہاں کے کارخانہ کے بجلی کے رو ہوا میں تموج پیدا ہوتا ہے تو وہ اس آلہ کے بیرونی حصے یعنی ڈائل سے ٹکراتا ہے اور چونکہ وہ ڈائل نہایت درجہ سبک اور نازک ہوتا ہے اس لئے وہ اسے زیادہ محسوس کرتا اور اس سے بہت زیادہ متاثر ہوتا ہے اور اسی تاثر کی زیادتی و کمی پر اس میں قوت بلندی اور بڑائی پیدا ہوتی ہے مگر چونکہ واضع نے اس کی زیادتی و کمی کو بھی قانون فلسفہ کے ماتحت اختیاری بنا کر اس کے مدارج قائم کر دیئے ہیں اس لئے اس وقت آواز کو جس قدر بلند و بڑا کرنا منظور ہوتا ہے اس کے لحاظ سے اس کا ایک درجہ قائم کر دیا جاتا ہے۔

بالآخر یہ ٹکڑا ہٹ مع فرط تاثر جس کا نام قرع قوی ہے جب برقی قوت کے ذریعہ اس ہوا تک منتقل ہوتی ہے جو متذکرہ مخروطی شکل کے چونگوں سے خارج فضا میں پھیلی ہوئی ہے اور وہ انسانی قوت سماعت تک پہنچتی ہے تو وہ زیادہ بلند اور زیادہ بڑی ہو کر سنی جاتی ہے، اور یہ تمام

باتیں کتب فلسفہ میں اپنی اپنی جگہ قدیم سے ثابت ہیں اور تفسیر کبیر و شرح مواقف میں بھی صوت و سماعت کی بحث کے ماتحت ان میں سے حسب ذیل امور پر روشنی پڑ سکتی ہے۔

(۱) قارِع و مقروع کے درمیان کی رکی ہوئی ہوا کی لہروں سے پیدا شدہ کیفیت کا نام آواز ہے۔
(۲) قارِع کے قرع میں جس قدر زیادہ قوت ہوگی اسی قدر زیادہ قوی اس سے تموج پیدا ہوگا اور اس تموج سے اس قدر زیادہ قوی وہ کیفیت بھی پیدا ہوگی جس کی حامل ہوا اور جس کا نام آواز ہے۔

(۳) اس تموج میں جس قدر زیادہ قوت ہوگی اسی قدر اس کی موجیں زیادہ ضخیم و عریض ہوں گی۔
(۴) ان موجوں میں جس قدر زیادہ ضخامت و عرض ہوگا اسی قدر وہ زیادہ دور تک پھیلیں گی۔
(۵) جہاں تک پھیلیں گی چونکہ ان کے ساتھ وہ کیفیت جس کا نام آواز ہے وہ بھی ہوگی اس لئے وہاں تک وہ سنی جائے گی۔

اور کتب فلسفہ کی اس تصریح سے یہ عیاں ہے کہ آلہ زیر بحث یعنی مکبر الصوت کے ذریعہ بولنے والے کی آواز کا بلند ہونا اور دور تک سنا جانا ایک فلسفی و قدرتی امر ہے جس میں بولنے والے کو کوئی تکلف و مشغولیت نہیں ہوتی اور اس کی طرف کسی قسم کی توجہ و تقابل کی بھی ضرورت نہیں پڑتی اور آلہ زیر بحث نہ آلہ سرود غنا ہے اور نہ آلہ لہو لعب الا یہ کہ کوئی شخص اس کو اس کام میں استعمال کرے مگر اس سے اس کا آلہ غنا و سرود اور آلہ لہو و لعب ہونا لازم نہیں آتا۔

سوم..... یہ کہ موقع محل پر حسب ذیل چھ شرعی اصلیں بھی جاذب توجہ ہیں۔

اصل اول..... آیت کریمہ۔ ھو الذی خلق لکم ما فی الارض جمیعاً، جس سے فقہائے اسلام نے اصلاً ہرشی کی اباحت (۱) پر استدلال کیا ہے۔

اصل دوم..... اصل: کل شیء اباحۃ الا ان یرد علیہ المنع۔ جو اصل فقہ کا ایک مشہور کلیہ ہے ان دونوں اصولوں سے یہ مفہوم ہو سکتا ہے کہ آلہ مکبر الصوت (۲) اصلاً مباح ہے کیونکہ اس کے حق میں نہ راساً کوئی منع وارد ہے اور نہ ضمناً وہ کسی امر ممنوع کے تحت میں شمار کیا جاتا ہے۔

(۱) یہ استدلال یہاں بھی صحیح ہے کہ فی نفسہ اس کا استعمال مباح ہے مگر اس آیت سے یہ کس طرح لازم آیا کہ نماز میں بھی

مباح ہو۔

(۲) صحیح ہے مگر گفتگو مطلق اباحت میں نہیں بلکہ عبادت اصلیہ کے اندر اباحت میں بحث ہے اور ان دونوں اصولوں سے کسی طرح عبادت میں اباحت پر استدلال نہیں ہو سکتا ۱۲ محمد شفیع عفی عنہ

اصل سوم..... اذان دینا پھر اذان کا مینارہ پر چڑھ کر دینا امام کے پیچھے مکبرین کا بآواز بلند تکبیرات کہنا مکبرین کا بعض مواقع میں مکبرہ پر چڑھ کر تکبیرات کہنا، میدان عرفات میں یوم النحر کو امیر الحج کا اونٹنی پر چڑھ کر خطبہ دینا پھر اس اونٹنی کا جبل رحمت پر چڑھا کر خطبہ دینا جمعہ اور عیدین کے خطبہ کے وقت خطیب کا ممبر پر چڑھ کر خطبہ دینا، پھر قبلہ کی طرف رخ پھیر کر قوم کی طرف منہ کر کے خطبہ دینا وغیرہ جیسے احکام شریعت میں موجود ہیں اور ان سب کا مقصد سوائے اس کے کچھ نہیں ہے کہ اس وقت مصلیوں کو جو کچھ سنانا مطلوب ہے اس کو وہ سن سکیں اور آواز میں اتنی رفعت (۱) پیدا ہو جائے کہ بلا تکلف وہ ان تک پہنچ سکے۔

اس سے یہ مستفاد ہو سکتا ہے کہ جہاں اللہ کے ذکر کی طرف دوسروں کو متوجہ کرنا مقصود ہو وہاں اللہ کے ذکر کو بلند آواز سے کرنا چاہئے اور اس بلندی آواز میں سوائے ان صورتوں کے جن کی ممانعت کی شریعت میں تصریح (۲) موجود ہے ہر وہ صورت اختیار کی جاسکتی ہے جس کی اصل کسی طرح بھی شریعت میں پائی جاتی ہو یا اس کی طرف سے سکوت کلی ہو (۳)۔

اصل چہارم..... تفسیر کبیر جلد چہارم صفحہ ۳۴۳ میں واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتو کے ماتحت عبارت ذیل مرقوم ہے۔

اعلم ان قاریاً یقرأ القرآن بصوت عاhtی یمکنہم استماع القرآن ومعلوم ان ذلك القاری لیس الا الرسول علیہ الصلوٰۃ والسلام وكانت هذه الایۃ جاریۃ مجری امر اللہ محمداً صلی اللہ علیہ وسلم بان یقرأ القرآن علی القوم بصوت عال رفیع وانما امرہ بذلك لیحصل المقصود من تبلیغ الوحی والرسالة۔

اس سے مستخرج یہ ہو سکتا ہے کہ قرأت قرآن کی ایک غرض یہ بھی ہے کہ دوسرے اسے سنیں اور جہاں یہ غرض ہو وہاں اس کو بلند آواز سے (۴) ہی پڑھنا چاہئے تاکہ سامعین اس کو فہم کریں اور اس کے سنانے کی اصل غرض حاصل ہو۔

اصل پنجم..... فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۷۵ مطبوعہ مصر میں عبارت ذیل مسطور ہے،

(۱) مگر اس سے سادہ طریق پر آلات کے ذریعہ رفعت پیدا کرنے پر اس سے استدلال نہیں ہو سکتا ہے۔

(۲) یہ تصریح کی قید قابل غور ہے کیا وہ احکام شرعیہ ماننے کے قابل نہیں جو قواعد شرعیہ سے مستنبط ہیں اور اگر وہ مانے جاسکتے ہیں تو اس کی ممانعت بھی ان سے مستفاد ہے جیسا اصل رسالہ میں موجود ہے۔

(۳) صحیح ہے مگر اس جگہ سکوت کلی نہیں۔

(۴) صحیح ہے مگر اس میں کلام ہی نہیں کلام اس میں ہے کہ بلند آوازی کا اس قدر اہتمام مزید کیا جاوے کہ آلات استعمال کرنے پڑے اس کے لئے دلیل مستقل کی ضرورت ہے جو موجود نہیں ۱۲ محمد شفیع عفی عنہ

لان الإمام انما يجهر لا سيما للقوم ليدبروا في قراته ليحصل احضار القلب۔
اس سے یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ امام کو مقتدیوں کی ضرورت کے مطابق ^(۱) اپنی قراءات میں جہر کرنا چاہئے تاکہ قوم اس کی قرات پر تدبر و تفکر کر سکے اور قوم کو حضور قلب حاصل ہو۔

اصل ششم۔ آیت کریمہ ولا تجهر بصلاتك ولا تخافت بها وابتغ بين ذلك سبيلا سے قرات میں جس اعتدال و توسط کا حکم دیا گیا ہے اور مفسرین نے اس کی جو علت بتائی ہے یعنی نماز میں خشیت و تذلل ہونا چاہئے اور اس کا اقتضائے یہ ہے کہ قرات میں کوئی تصنع و تکلف نہ پیدا ہو جو جرات و عدم خشیت کی جانب منجر ہے۔

اس کے امتثال کے باوجود اس سے یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اگر اصل نمبر ۳ اصل نمبر ۴ اور اصل نمبر ۵ کے ماتحت مصلیوں تک قرات کی آواز پہنچانا، اس طرح سے ممکن ہو کہ امام کو اپنے قراءات میں کوئی تکلف و تصنع نہ کرنا پڑے اور اس کو کسی جانب مشغولیت بھی نہ ہو تو وہ ^(۲) جائز ہوگا جیسا کہ نماز میں پنکھا جھلوانا جائز و مکروہ ہے مگر برقی پنکھوں کا چلانا جائز سمجھا گیا ہے کیونکہ اس میں مصلیوں کو کوئی تکلیف و مشغولیت نہیں ہوتی۔

بناء علیہ اگر نماز عیدین میں متذکرہ غلطیوں سے بچنے اور امام کی قرات پورے طور پر سننے اور اس کے اعمال کی پوری پوری پیروی و اقتداء ہونے کے خیال سے موصوف الصدراۃ مکبر الصوت کو جو کسی نہج آلہ غنا و سرود اور آلہ لہو و لعب نہیں ہے نصب کیا جائے اور اس سے اس وقت فلسفی و قدرتی یہ فائدہ اٹھایا جائے کہ امام کی آواز بلند ہو جائے اور اس کو ہر مصلی چاہے وہ کتنی ہی دور کیوں نہ ہو اپنی جگہ پر بلا ادنیٰ تغیر کے سن سکے تو تحقیق طلب امر یہ ہے کہ شریعت عزاء مصطفوی کا اس کے متعلق کیا حکم ہے۔ بینوا تو جروا۔ ۱۵ / ذیقعدہ ۱۳۴۶ھ مطابق ۶ مئی ۱۹۲۸ء

مکرمی و محترمی زاد مجدکم

سلام مسنون! استفتاء ارسال خدمت شریف ہے جہاں تک ممکن ہو اس کے جواب سے جلد از جلد مشرف فرمائیے عید الضحیٰ سے دو تین روز پہلے یہاں اس کی سخت ضرورت محسوس کی جارہی ہے جواب کے لئے ٹکٹ بھی مرسل ہے۔

(۱) یہ صحیح ہے مگر اپنی طاقت و مقدور کے مطابق اس سے زائد کے اہتمام کا مکلف نہیں بنایا گیا۔

(۲) بشرطیکہ اس میں کوئی دوسرا محذور شرعی نہ ہو جیسا کہ مکبر الصوت میں ہے۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔ احقر محمد شفیع عفا اللہ عنہ

الجواب۔ من اشرف علی۔

السلام علیکم..... رمضان گزشتہ میں ایک ایسا ہی سوال آیا تھا مگر مجمل تھا اس کا جو جواب لکھا گیا اس کا نقل کر دینا کافی سمجھتا ہوں جو درج ذیل ہے۔

جواب۔ اول ایک قاعدہ سمجھ لیا جاوے جو کہ عقلی بھی ہے اور نقلی بھی اور فقہاء حنفیہ نے اس قاعدہ پر بہت احکام کو متفرع کیا ہے وہ یہ کہ جو مباح یا مندوب درجہ ضرورت و مقصودیت فی الشرع تک نہ پہنچا ہو اور اس میں کوئی مفسدہ باحتمال قریب محتمل ہو تو اس مباح یا مندوب کا ترک اور اس سے منع کرنا لازم ہے عقلی ہونا تو اس کا ظاہر ہے اور قبول فقہاء کے بعد اس کے ماخذ نقلی کے نقل کی ضرورت نہ تھی مگر تبرعاً اس کو بھی نقل کرتا ہوں سو اس کے نقلی ہونے کی تقریر یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے وَلَا تَسْبُوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسْبُوا اللَّهَ عَدُوًّا بِغَيْرِ عِلْمٍ ظَاهِرٍ هُوَ سَبُّ آلِهِ بِظُلْمٍ مَبَاحٍ تَوْضُوحٌ هُوَ وَأَمَّا بَعْضُ الْحَالَاتِ فِي مَنَدُوبٍ بَلَّغٍ مَقْصُودٍ مُسْتَقِلٍّ نَحْنُ كَيْونَكَ اس كِي غَايَةِ دُوسَرِ طَرِيقٍ سِ بَلَّغٍ حَاصِلٍ هُوسَكِي هِي عِنِي حَكْمَتٍ وَمَوْعِظَتٍ وَمَجَادَلَةٍ حَسَنَةٍ سِ اور اس ميں مفسدہ تھا سب مشرکين لِلاله الحق کا اس لئے اس سے نہي فرمادی گئی اب اس قاعدے کی تمہید کے بعد جواب ظاہر ہے کہ تبلیغ صوت سامعین بعید تک شرعاً غیر ضروری ہے کیونکہ بعیدین کو دوسرے غیر مخدوش ذریعہ سے تبلیغ ممکن ہے اور اس میں یہ مفسدہ محتمل کہ لوگ اس سے گنجائش سمجھ جاویں گے اس آلہ کو لہو میں استعمال کرنے کی یا دوسرے آلات لہو کے استعمال کرنے کی لہذا ترک اور منع لازم ہوگا یہ تو اس وقت ہے جب خطیب سے مراد مطلق واعظ و لیکچرار ہو اور اگر اس سے مراد خطیب جمعہ وعیدین کا ہے تو اس وقت تبلیغ صوت کا غیر ضروری ہونا اظہر ہے اس لئے کہ خطبہ میں حضور مقصود ہے نہ کہ سماع صوت اور مفسدہ اقویٰ ہے کیونکہ اس آلہ کو مسجد میں داخل کرنا ہوگا جو کہ اس کے احترام کے خلاف ہے نیز تشبہ ہے مجالس غیر مشروعہ کے ساتھ اس تشبہ کی بناء پر فقہاء نے غرس اشجار فی المسجد کو منع فرمایا ہے اور تشبہ بالبیعة والکنیہ سے معلل کیا ہے۔ واللہ اعلم۔ ۱۳/ رمضان ۱۴۲۶ھ۔

الزیادة علی الجواب المذکور

حسب اقتضاء خصوصية السؤال الحاضر (وهی هذه) باقی سوال میں جن احکام کی مطلوبیت سے اس کی تقویت و تائید کی گئی ہے وہ مفید مدعا نہیں، کیونکہ یہ احکام گو مطلوب ہیں مگر شریعت نے ان کی مطلوبیت کے درجات اور حدود مقرر کئے ہیں جو کتب مذہب میں مضبوط و مبسوط ہیں ان سے تجاوز کرنا تعمق و غلو فی الدین ہے جو شارع کی نظر میں غیر مرضی ہے، چنانچہ

حدیث میں ایک نظیر وارد ہے۔

فی جمع الفوائد قضاء الحاجة ابوائل کان ابو موسیٰ یشد فی البول ویبول فی قارورة و یقول ان بنی اسرائیل اذا اصاب جلد احدہم بول قرصہ بالمقاریض فقال حذیفہ لوددت ان صاحبکم لا یشد هذا التشدید فلقد رأیتنی انا و رسول اللہ ﷺ نتماشی فاتی سباطة قوم خلف حائط الی قوله فبال الحدیث۔

دیکھئے تنزہ عن البول شریعت میں اس درجہ مطلوب ہے کہ اس میں کوتاہی کرنے پر وعید شدید بھی وارد ہے، اور ایسا مبالغہ فی التنزہ آسانی سے ممکن بھی ہے کیونکہ شیشی قارورہ کی ہر شخص کو میسر ہو سکتی ہے، مگر پھر بھی نہ حضور اقدس ﷺ نے اس کا اہتمام فرمایا نہ حضرات صحابہ نے، اور اگر حضرت ابو موسیٰؓ نے غلبہ حال سے اس کا اہتمام کیا بھی تو حضرت حذیفہؓ نے ان پر نکیر فرمایا اور ابو موسیٰؓ نے نہ اس نکیر پر کچھ کلام فرمایا نہ دوسروں کو ایسا کرنے کی رائے دی، اور فروع مذکورہ فی السؤال کی تکمیل انتظام میں تساہل پر خفض صوت فی التکبیر یا فی القراءة پر نہ وعید ہے اور نہ اس تکمیل مخترع کا انتظام سہل ہے تو اس میں ایسا مبالغہ کرنا اور اس کی اشاعت کا اہتمام کرنا یسر فی الدین کے سراسر خلاف ہے و فی هذا کفایة لمن طلب الحق۔

۲۰ ذیقعدہ ۱۳۶۲ھ۔

جواب بالا پر ذیل کا خط آیا جو مع جواب منقول ہے

سوال..... بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامداً ومصلیاً! مکرمی ومحترمی دام فضلکم وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ

بجواب استفتاء مرسلہ ۱۸ ذوالقعدۃ الحرام ۱۳۴۶ھ جناب کا گراں قدر فتویٰ

مورخہ ۲۱ ذوالقعدہ سنہ مذکور ۲۳ ذوالقعدہ کو موصول ہوا۔

جناب اعلیٰ نے اپنے زرین فتویٰ میں جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ سرو آنکھوں پر، لیکن جناب والا کے تبحر علمی و وسعت نظری سے اس تحریر کے ماتحت گیارہ امور کے متعلق جو پانچ دفعات کے ماتحت ضبط تحریر میں لائے گئے ہیں مزید استفادہ مطلوب ہے لہذا وہ معروض ہیں۔

دفعہ اول..... جناب اقدس نے اپنے فتویٰ میں یہ عبارت جو تحریر فرمائی ہے۔

”تبلیغ صوت سامعین بعید تک شرعاً غیر ضروری ہے کیونکہ بعیدین کو دوسرے غیر مخدوش ذریعہ سے تبلیغ ممکن ہے، اور اس میں یہ مفسدہ محتمل کہ لوگ اس سے گنجائش سمجھ جائیں گے، اس آلہ کو لہو میں استعمال کرنے کی یاد دوسرے آلات لہو کے استعمال کرنے کی الخ۔

اس کے ماتحت یہ امور سمجھ میں نہیں آئے ضرورت ہے کہ ان کی بھی تشریح فرمادی جائے۔
(امر اول) دوسرے غیر مخدوش ذرائع تبلیغ کون سے ہیں۔

(امر دوم) جس عبارت پر خط کھینچا ہوا ہے اس کا مطلب کیا ہے۔

(امر سوم) خط کشیدہ عبارت میں اگر لفظ ”آلہ“ اور لفظ ”لہو“ کے درمیان لفظ ”کو“ غلط ہے اور لفظ ”لہو“ کے بعد لفظ ”کو“ ہونا چاہئے تھا، اور اصل عبارت یوں ہے ”اس آلہ لہو کو استعمال کرنے کی الخ تو اس آلہ کے آلات ملاہی میں سے ہونے کی دلیل کیا ہے۔

دفعہ دوم..... جناب امجد نے اپنے فتویٰ میں یہ عبارت جو قلمبند فرمائی ہے۔

”اگر اس سے مراد خطیب جمعہ وعیدین کا ہے تو اس وقت تبلیغ صوت کا غیر ضروری ہونا اظہر ہے اس لئے کہ خطبہ میں حضور مقصود ہے نہ کہ سماع صوت اور مفسدہ اقویٰ ہے، کیونکہ اس آلہ کو مسجد میں داخل کرنا ہوگا جو کہ اس کے احترام کے خلاف ہے، نیز تشبہ ہے مجالس غیر مشروعہ کے ساتھ الخ۔

اس کے ماتحت: یہ خدشات پیدا ہیں، ضرورت ہے کہ جناب اعظم ان کو رفع فرماویں۔

(امر چہارم) اگر درحقیقت شریعت کا مقصود خطبہ میں حضور محض ہے تو جمعہ وعیدین کے خطبوں میں خطیب کے صعود علی المنبر وادبار عن القبلة واقبال الی القوم اور میدان عرفات میں یوم النحر کے خطبہ کے وقت خطیب کے رکوب علی الناقۃ وتطہیر علی جبل الرحمة کا حکم کیوں ہے؟

کیونکہ ان تینوں امروں کے نہ ہونے کی حالت میں بھی خطیب کا خطبہ اور قوم کا حضور ممکن تھا، اور کیا اس سے یہ ظاہر ہونے میں کچھ شبہ ہے کہ اس وقت کے موجودہ اسباب کے ماتحت شریعت نے اپنی رخصت میں خطیب کی آواز کو قوم تک پہنچانے کی ہر ممکن طریق سے تعلیم دی ہے، اور حضور محض کو مقصد بنا لینا اس لئے ہوا کہ اس وقت کی طرح کوئی ذریعہ سماعت کل قوم کے لئے پیش نظر نہ تھا۔

(امر پنجم) جب تک آلہ زیر بحث کا آلات ملاہی میں سے ہونا ثابت نہ ہو جائے مسجد میں

اس کے داخل کرنے سے کیا نقصان ہوگا، اور اس میں مفسدہ کیا ہے؟

(امر ششم) مجالس غیر مشروعہ سے وہ کوئی مجالس مراد ہیں؟ جن میں وہ آلہ نصب کیا جایا کرتا ہے اور ان سے تشبہ نہ ہونا ضروری ہے۔

دفعہ سوم..... جناب محترم نے اپنے فتویٰ میں یہ عبارت جو حوالہ قلم فرمائی ہے، ”کیونکہ یہ احکام گو مطلوب ہیں، مگر شریعت نے ان کی مطلوبیت کے درجات اور حدود مقرر کئے ہیں، جو کتب مذہب میں مضبوط و مبسوط ہیں ان سے تجاوز کرنا تعمق و غلو فی الدین ہے جو شارع کی نظر میں غیر مرضی ہے۔

اس کے ماتحت: مصرحہ ذیل وجوہ سے خلجان لاحق ہے، ضرورت ہے کہ جناب مکرم اس کو رفع فرماویں۔

(امر ہفتم) اس مقصد خاص کے لئے شریعت متعینہ و مقررہ درجات و حدود میں سے کوئی درجہ وحد ”آیت کریمہ“ ولا تجهر بصلاتک ولا تخافت بها وابتغ بین ذلک سے زیادہ صریح بھی موجود ہے؟ اور اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو یہ امر بہت زیادہ قابل لحاظ ہے کہ مفسرین نے اس کی علت کے بیان میں جو یہ تصریح فرمادی ہے کہ عدم اعتدال جہر و اخفاء کی صورت میں خشیت و تذلل کے رفع کا احتمال ہے جو روح صلوٰۃ ہے کیا یہ تصریح اس امر صریح کا اظہار نہیں ہے، کہ جس جہر فی الصلوٰۃ میں یہ علت نہ پائی جاتی ہو وہ حدود معینہ شریعت سے باہر نہ ہوگا، اور وہ جائز ہوگا۔ اور یہ امر واقع ہے کہ اس آلہ کے ذریعہ جو جہر ہوتا ہے، اس میں علت ممنوعہ نہیں پائی جاتی، کیونکہ امام کا جہر بحالہ معتدل ہے، اور اس کا وصول ماموین تک امام سے بالکل غیر متعلق ہے، اور امام کے عمل کو اس میں کوئی دخل نہیں۔

(امر ہشتم) شریعت نے جو حدود و درجات مقرر کئے ہیں کیا وہ توقیفی و مبنی بر حصر عقلی ہیں؟ اگر نہیں! اور یقیناً نہیں! تو جس طرح جمعہ کی اذان ثانیہ اور مکبرین کا مکبرہ پر سے تکبیرات کہنا نظم و ترتیب جماعت کے بقاء و تحفظ کی نیت سے آنحضرت ﷺ کے بعد جاری ہوا اور جائز سمجھا گیا اسی طرح اس آلہ کا استعمال صیانت عن خطاء المصلین فی اقتداء الامام اور حصول المقصد من خطبة الخطیب کے نیت و غرض سے کیوں نہ جاری ہو سکے؟ اور کیوں نہ جائز سمجھا جائے؟

دفعہ چہارم..... حضرت ابو موسیٰ اشعری اور حضرت حذیفہؓ کے واقعہ کی جو نظیر جناب معظم نے اپنے فتویٰ میں پیش فرمائی ہے اس پر یہ اعتراضات دماغ میں پیدا ہوتے ہیں، ضرورت ہے

کہ جناب مخم ان کا سد باب فرماویں۔

(امر نہم) حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کا فعل ایک جلیل المرتبہ صحابی کا فعل تھا جس سے یہ ہو سکتا تھا کہ آئندہ کے لئے وہ ایک اساس بن جائے اور مسلمان اس کو ضروری قرار دے لیں اور دین میں بجائے یسر کے عسر پیدا ہو جائے، اور اسی خیال سے حضرت حذیفہؓ نے اس پر بقول آپ کے نکیر فرمائی۔

مگر یہاں وہ صورت نہیں ہے، یہاں اگر کوئی شخص جہر صوت کے لئے آلہ مکبر الصوت کا استعمال کرے گا اور وہ شخص بھی کیسا ہوگا؟ تو اس کا یہ فعل نہ تو کسی وقت اساس قرار پاسکتا ہے اور نہ اس کو مسلمان کبھی ضروری قرار دے سکتے ہیں، اور اس وجہ سے اس سے دین میں یسر و عسر کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، اور اس موقع پر جو قیاس کیا گیا ہے وہ قیاس مع الفارق ہے۔

(امر دہم) حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے فعل پر حضرت حذیفہؓ نے ”لو ددت ان صاحبکم لا یشدد هذا التشدد“ سے محض اپنی ذاتی رائے بیان فرمائی ہے نہ یہ کہ ان کو ان کا فعل ایک امر ممنوع قرار دے کر منع فرمایا ہو، مگر جناب مقدس یہاں میرے سوال کو ایک امر ممنوع دینی قرار دے کر مجھے منع فرما رہے ہیں۔

دفعہ پنجم..... جناب معلیٰ نے بجواب استفتاء اپنے فتویٰ میں مجموعی حیثیت سے جو کچھ بھی تحریر فرمایا ہے اس کے متعلق یہ خیال پریشان کئے ہوئے ہے، ضرورت ہے کہ جناب عالی اپنے اشادات کے ذریعہ اس سے بھی مطمئن فرمائیں۔

(امر یازدہم) جناب گرامی کا تمام فتویٰ محض قیاس و اجتہاد پر مبنی ہے، اور اس میں کوئی بات بھی اوامر و نواہی صریحہ و مستقیمہ میں سے نہیں ہے۔ اور جب جناب سامی خود اس کو جائز رکھتے ہیں تو کیا یہی قیاس و اجتہاد کسی دوسرے کے لئے بھی اس کی عقل و فہم برعایت دین و دیانت کے مطابق جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر اس کا جواب اثبات میں ہے تو اس موقع پر استفتاء میں جن امور و قیاسات سے بقول آپ کے تقویت دی گئی اور تائید کی گئی ہے وہ مفید مدعا کیوں نہیں ہیں، ورنہ ان میں کوئی قباحت ہے؟ امید کہ جناب مستغنی عن الالقاب بغیر کسی گرائی و انقباض طبع کے اپنے اخلاق عالیہ سے میرے ان معروضات و خدشات کا جواب با صواب مگر نمبر وار اور جدا جدا ضرور اور جلد مرحمت فرمائیں گے تاکہ طبیعت مطمئن ہو، اور اس مسئلہ زیر بحث کے متعلق مزید بصیرت و علم حاصل ہو۔

میرے دل میں آپ کے اوصاف و علوم مرتبت کا عرصہ سے سکھ جما ہوا ہے، اور مجھے اس کا یقین ہے کہ اگر میرے معروضات کا کوئی لفظ بھی صحیح نکل آئے گا تو جناب فضیلت مآب نہایت فراخی قلب سے اس کا حق ہونا بھی تسلیم فرمائیں گے۔

شریعت مصطفویہ نے ہر چیز کے متعلق صاف و کھلے ہوئے احکام بتائے ہیں، حرام یا حلال جائز یا ناجائز اور میرے نزدیک کسی چیز کو بین بین حالت میں نہیں چھوڑا، لہذا میں چاہتا ہوں کہ اس آلہ کے متعلق صاف صاف حکم معلوم ہو جائے، حرام ہو تو وہ ظاہر ہو جائے اور حلال ہو تو وہ معلوم ہو جائے، اور یہی امر مقتضائے زمانہ ہے، کیونکہ ایک دن ایسا آنے والا ہے کہ یہ آلہ ہو یا اسی قسم کے دوسرے آلات وغیرہ وہ عام طور پر استعمال کئے جائیں گے، اور اگر علماء کے فتاویٰ اسی طرح مذہب اور بین بین حالت میں رہے تو لوگ ان کی پروا کئے بغیر ان کو استعمال کریں گے، اور یہی وہ مواقع ہیں جن میں علماء کا احترام و وقار رکھو رہا ہے ایسی صورت میں جو شرعی صورت ہو اس کو نہایت صاف صورت میں مگر بالذات والبراہین ظاہر کر دینا ناگزیر ہے، وما علینا الا البلاغ وما ارید الا الا صلاح وما توفیقی الا باللہ۔

۲۷ ذوالقعدہ ۱۳۶۶ھ ۱۸ مئی ۱۹۲۸ء۔

مزید آنکہ..... مجھے اپنے مطبوعہ استفتاء کی ضرورت بالکل نہیں ہے اس کا خیال آپ نہ فرمائیے اور میرے پاس اس عریضہ کی نقل بھی موجود ہے اس لئے اس کو بھی رکھ لیجئے گا، اور جواب میں میری عبارات کی نقل کی بھی ضرورت نہیں حوالہ کافی ہے، میں نقل سے اس کا پتہ چلا لوں گا۔ فقط۔

جواب..... مخدومی! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

گرامی نامہ نے مشرف فرمایا گو بوجہ اس کے کہ سب اجزاء کا جواب میرے عریضہ سابقہ میں موجود ہے، احتیاج جواب نہیں سمجھتا مگر امثالاً لمرتوضیح کے طور پر کچھ مختصراً عرض کرتا ہوں۔

تمہید۔ میرے جواب سابق کے شروع میں تصریح ہے کہ یہ جواب مستقلاً ایک دوسرے سوال کا ہے تو ممکن ہے کہ اس جواب کے بعض اجزاء اس سوال کی خصوصیت کی بناء پر لکھے گئے ہوں مگر سوال جدید کے جواب میں اس کو نقل کرنا اس بناء پر تھا کہ جو اجزاء دونوں سوالوں میں مشترک ہیں، ان کا جواب تو اس میں منقول سے ہو جاوے گا، اور جو اجزاء سوال جدید کے ساتھ مختص ہیں ان کا جواب زیادت جدیدہ سے ہو جاوے گا اس تمہید کے بعد اجزاء مسئول عنہا کے متعلق عرض کرتا ہوں۔

امراول۔ اس عبارت میں تبلیغ خطبہ وعیدین کی مراد نہیں بلکہ تبلیغ وعظ و لیکچر کی مراد ہے چنانچہ آئندہ کی قریب ہی عبارت میں اس کی تصریح ہے فی قولی یہ تو اس وقت ہے جب خطیب سے مراد مطلق واعظ و لیکچر ہو الخ تو اس صورت میں وہ ذرائع دوسرے واعظین ہیں کہ بعیدین کو وہ سنا سکتے ہیں۔

امردوم۔ مطلب یہ ہے کہ اس کے استعمال سے عوام یہ سمجھ سکتے ہیں کہ اس آلہ کا استعمال مطلقاً جائز ہے گولہو ہی میں ہو یا یہ سمجھ سکتے ہیں کہ اس آلہ میں اور دوسرے آلات لہو میں مثلاً گراموفون میں کیا فرق ہے جب اس کا استعمال جائز ہے بقیہ کا بھی جائز ہے۔

امرسوم۔ لفظ کو اپنے مقام میں ہے، غلط نہیں لکھا گیا۔

امرچہارم۔ میری عبارت میں تبلیغ صوت سے مراد مطلق تبلیغ نہیں بلکہ تبلیغ الی الکل ہے یعنی اگر مجموعہ حاضرین نہ سنیں تو بعض کا سماع اور بقیہ کا حضور کافی ہے اسی لئے میری عبارت میں لفظ حضور کے ساتھ لفظ محض نہیں ہے، اور مطلق سماع کی مقصودیت کی نفی مقصود نہیں، پس سماع بھی ضرور مقصود ہوا، اس لئے شریعت نے اس کا اہتمام بھی فرمایا، مگر اسی حد تک جو یسر کے ساتھ ہو، اس کی دلیل قواعد کلیہ شرعیہ اور ایسے واقعات کے متعلق احکام جزئیہ ہیں، جو اس واقعہ کی نظیر ہیں، جس کی طرف میں نے حضرت ابو موسیٰؓ کی حدیث میں اشارہ کیا ہے۔

امر پنجم۔ اس کا جواب جواب سابق کی اس عبارت میں مذکور ہے، اس آلہ کو لہو میں استعمال کرنے کی الخ اور افشاء الی المفسدہ حسب تصریح فقہاء مفسدہ میں داخل ہے۔

امر ششم۔ مثلاً مجلس رقص و سرود اس میں تبلیغ صوت الی البعید کے لئے اس کا استعمال کیا جاوے، اگر اس کا وقوع بھی نہ ہوا ہو تو قرب وقوع عادتہ یقینی ہے۔

امر ہفتم۔ ایک علت کے ارتفاع سے دوسرے علل مؤثرہ کا ارتفاع لازم نہیں، اور وہ علل مؤثرہ احقر کے فتویٰ میں مذکور ہیں اور جو ان کے مؤثر ہونے میں خدشات ہیں ان کو اس وقت رفع کر رہا ہوں۔

امر ہشتم۔ وہ حدود کماتو تو قیفی نہیں مثلاً سماع کی کوئی مقدار معین ہوتی لیکن کیفاً تو قیفی ہیں، یعنی یہ کہ تعمق و تکلف کی حد تک نہ پہنچے، اور اذان ثانی وغیرہ تعمق کی حد تک نہیں پہنچی اور یہ آلہ تعمق کی حد تک پہنچا ہے، اور مدار اس انطباق کا سلف کے ذوق و اجتہاد پر ہے، پس ان کا اذان ثانی کو تجویز کرنا اور اس آلہ کے نظائر کو باوجود تیسرا ان نظائر کے تجویز نہ کرنا اس فرق کی دلیل

ہے، ان ہی نظائر میں سے حضرت ابو موسیٰؓ کا ایک واقعہ ہے۔

امر نہم۔ اگر یہ بات ہوتی تو فقہاء یہ قاعدہ مطلقاً خواص کے لئے مقرر نہ فرماتے کہ خواص کا فعل اگر عوام کے لئے موہم ہو جاوے تو خواص کے لئے بھی اس کی اجازت نہیں نیز عوام کی حالت کا اب بھی مشاہدہ ہو رہا ہے کہ وہ اہل علم کے فعل کو متمسک قرار دے کر حدود سے نکل جاتے ہیں۔

امر دہم۔ رائے محض نہیں بلکہ رائے ماخوذ عن فعل الشارع ہونے کے سبب حکم شرعی ہے اور صحابی کا ایسا قول حنفیہ کے نزدیک حجت اور مجتہد تک کے لئے واجب التقلید ہے جس کے ہوتے ہوئے اس کو اپنے اجتہاد پر عمل جائز نہیں کما صرح بہ فی اصول الفقہ باقی عنوان لسوددت الخ کا اختیار کرنا یہ ادب فی التعبير ہے، منافی فتویٰ ہونے کا نہیں جیسے خود ہمارے مجتہدین مذہب مکروہ کو لا احب اور حرام کو اکروہ سے تعبیر فرماتے ہیں غرض بقاعدہ القیاس مظہر لا مثبت یہ فتویٰ نبوی ہے، مگر بواسطہ اجتہاد صحابی کے اب تبرعاً ایک فتویٰ نبوی بلا واسطہ بھی نقل کرتا ہوں (ابن عمر) قلت یا رسول اللہ انتوضاء من جر جدید مخمر احب الیک ام من المطاہر قال لا بل من المطاہر ان دین اللہ لیسر الحنفیۃ السمحاء قال وکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یبعث الی المطاہر فیوتی بالماء فیشر بہ یرجو برکۃ یدی المسلمین للاوسط کذا فی جمع الفوائد احکام المیاء، اور اس کے نظیر ہونے کی ویسی ہی تقریر ہے جیسی نظیر سابق میں لکھی گئی۔

امر یازدہم۔ مفید مدعا نہ ہونے کی دلیل خود فتویٰ میں مذکور ہے، باقی مقدمات دلیل میں کلام یہ آپ کا اجتہاد ہے جس میں مجھ کو توافق نہیں، اور یہی فرمانے کا آپ کو بھی حق ہے، آگے اپنے اپنے عمل کے سبب ذمہ دار ہیں، جواب ختم ہوا۔ اس کے بعد آپ نے جو کلمات محبت سے ارشاد فرمائے ہیں اس کا صلہ بجز اس دعا کے کیا کر سکتا ہوں کہ ”احبکم اللہ کما تحبوننی“ اس کے بعد آپ نے دینی خیر خواہی سے جو مشورہ دیا ہے گو مجھ کو اس کے اجزاء میں کلام ہے، مگر آپ کی صدق نیت پر نظر کر کے اتنا ہی عرض کرنا کافی سمجھتا ہوں کہ آپ اپنا حق ادا فرما چکے جزا کم اللہ تعالیٰ آگے اپنے اور آپ کے لئے یہ دعا ہے اور اسی دعا کی آپ سے بھی استدعاء ہے اللہم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعہ والباطل باطلا وارزقنا اجتنابہ سب سے اخیر میں کاغذات رکھ لینے کی اجازت عطا فرمانے پر خاص شکریہ عرض کرتا ہوں کہ مجھ کو صعوبت نقل سے بچا لیا۔

”فاللہ تعالیٰ سهل صعبکم کما سهلتم صعبی والسلام خیر ختام“

نیاز مندانہ گزارش: چونکہ مسئلہ ہذا کے متعلق میرے معلومات ختم ہو چکے، آئندہ کے لئے مزید کلام سے معافی کی اور معافی کے ساتھ دعاء کی درخواست کرتا ہوں۔ فقط یکم ذی الحجہ ۱۴۳۶ھ۔

اس کے بعد سوال بالا کا ایک جواب مدرسہ دارالعلوم دیوبند سے بغرض دریافت رائے آیا وہ مع رائے ذیل میں منقول ہے

الجواب۔ حواشی درمختار للعلامة بن عابدین الدمشقی الشافعی جلد اول بحث سنن صلوٰۃ میں ہے، ”ثم اعلم ان الإمام اذا كبر للافتتاح فلا بد لصحة صلوته من قصدہ بالتكبير الاحرام والا فلا صلوٰۃ له اذا قصد الاعلام فقط فان جمع بين الامرین بان قصد الاحرام والاعلان للاعلام فذلك هو المطلوب منه شرعاً وكذلك المبلغ اذا قصد التبليغ فقط خالياً عن قصد الاحرام فلا صلوٰۃ له ولا لمن يصلى بتبليغه في هذه الحالة لانه اقتدى بمن لم يدخل في الصلوٰۃ فان قصد بتكبيره الاحرام مع التبليغ للمصلين فذلك هو المقصود منه شرعاً كذا في فتاوى الشيخ محمد بن الغزالي الملقب بشيخ الشيوخ اهـ۔“

اور درمختار باب مفسدات نماز میں ہے وفتحہ علی غیر امامہ الا اذا اراد التلاوة وکذا الاخذ اهـ حواشی ابن عابدین میں ہے قوله وکذا الاخذ ای اخذ المصلی غیر الامام بفتح من فتح علیہ مفسد ايضاً کما فی البحر عن الخلاصة لو اخذ الإمام بفتح من ليس فی صلوته فيه عن القنية۔

اور درمختار باب سجود التلاوة میں لا يجب سماعه من الصدى والطير، حواشی میں ہے قوله من الصدى هو ما يجيبك مثل صوتك في الجبال والصحارى ونحوهما كما في الصحاح۔

مذکورہ بالا نصوص سے ظاہر ہو گیا کہ چونکہ آلہ کبر الصوت اور ابنوبون (ہارن) آواز میں جو کہ ڈائل وغیرہ سے آواز کے ٹکرانے سے مثل صدی (گنبد وغیرہ میں گونجنے اور ٹکر کھانے سے پیدا ہونے والی آواز) ایک یا چند واسطوں سے پیدا ہوتی ہیں، اور چونکہ یہ آلات اور بلیوں کے پر کے ابنوب (ہارن) نہ خود مکلف ہیں اور نہ داخل نماز وجماعت بلکہ خارجی ایسی چیزیں ہیں جن کے ذریعہ سے مقتدیوں کو تلقین اور تعلیم دی جاتی ہے، اور چونکہ ان تکبیروں میں محض تبلیغ کا

قصد ہوتا ہے یہ آلات نہ نمازی ہیں اور نہ ان سے نماز پڑھنے کا ارادہ رکھا جاسکتا ہے، اس لئے جو لوگ فقط ان آلات کے ذریعہ سے نمازیں ادا کریں گے، ان سبھوں کی نماز فاسد ہو جائے گی، اور غیر مصلیٰ سے تعلیم اور استفادہ کا ہر یلا اثر ان کی تمام نمازوں کو معنوی موت کے گھاٹ اتار دے گا لہذا اس سے بچنا لازم ہے، جو وجوہ سوال میں جواز یا استحباب کے لئے دکھلائے گئے ہیں فقہی نقطہ نظر سے ایک جو کے برابر بھی قدر و منزلت نہیں رکھتے ہیں۔

(نگ اسلاف حسین احمد غفرلہ)

رأے الاحقر فی ہذا الجواب

اگر یہ ثابت ہو جاوے کہ اس آلہ سے عین صوت بلند نہیں ہو جاتی، بلکہ گونجنے اور ٹکڑانے سے اس کی حکایت پہنچ جاتی ہے تو صواب منحصر فی الجواب ہے اور مظنون یہی ہے، اور کسی ماہر سائنس (۱) کی تحقیق سے یہ ظن درجہ تقنین تک پہنچ سکتا ہے، اور اگر ثابت (۲) ہو جائے کہ عین صوت بلند ہو جاتی ہے تو اس صورت میں حکم وہ ہے جو احقر نے اپنے جواب میں عرض کیا ہے، اور

(۱) بعد اس تحریر کے اس کے متعلق سوال ذیل متعدد ماہرین کے پاس بھیجا گیا۔ دو مقام سے جو جواب آیا وہ اس پر متفق ہیں کہ جو آواز دور تک پہنچتی ہے عین صوت ہے جو بلند ہو جاتی ہے۔ صوت کی حکایت اور صدائے بازگشت نہیں ہے چنانچہ ذیل میں وہ سوال اور جوابات منقول ہیں۔

(۲) ماہرین سائنس کی مکمل تحقیق جو حال میں مملکت پاکستان کے ماہرین فن سے حاصل ہوئی اس سے یہی ثابت ہوا کہ عین صوت دور تک پہنچ جاتی ہے، بازگشت یا آواز کی صورت نہیں لہذا اس تحقیق کی بناء پر خود حضرت سیدی حکیم الامت کے جواب کا خلاصہ یہ ہوگا کہ اس کی آواز پر نماز میں نقل و حرکت کرنے سے حکم فساد نماز کا نہ دیا جائے گا البتہ احتمال فساد کی بناء پر اس کا ترک کرنا اور سادہ طریق پر نماز ادا کرنا بہتر ہوگا، اس مسئلہ پر ماہرین سائنس کی مکمل تحقیق اور اس سے متعلق مسئلہ زیر بحث پر دوسرے اکابر علماء خصوصاً حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی اور علامہ سید زہد کوثری مصری وغیرہم کے فتاویٰ اور ان کی تحقیق پھر مسئلہ کا مکمل فیصلہ احقر کے رسالہ مکبر الصوت میں شائع ہو چکا ہے، ضرورت ہو تو اس کو ملاحظہ فرمایا جاوے۔ ۱۲ محمد شفیع عفی عنہ۔

تحقیقات اہل سائنس متعلقہ مکبر الصوت

سوال..... لاؤڈ اسپیکر کے ڈائل پر سے مقرر کی جو آواز بلند ہوتی ہے، اور دور تک کام کرتی ہے وہ عین آواز ہے یا حکایت آواز (یعنی صدائے بازگشت کی طرح ہے کہ آواز ڈائل پر آ کر ختم ہوگئی اور صدائے بازگشت لوگوں تک پہنچی اسی طرح دوسرے ڈائل سے تیسرے پر صدائے بازگشت کی کاپی ہے اور تیسرے سے چوتھے پر صدائے بازگشت کی کاپی ہے) مطلب یہ ہے کہ ڈائل پر اصل آواز سنائی دیتی ہے یا نری کاپی ہے اس آواز کے مثل جو پہاڑوں، جنگلوں میں گونجتی ہے کہ اس کو یہاں پر (اس آلہ میں) برقی رو کی استعانت سے باقاعدہ اور اصل کے متشابہ کر لیا ہے، کیا اچھا ہو کہ مستند حوالے بھی جواب میں دو۔ (بقیہ اگلے صفحے پر)

اگر دونوں احتمال ہوں تو پھر بھی جواب وہی ہے جو حضرت مصیب سلمہ اللہ الرقیب القریب نے تحریر فرمایا ہے، مگر توجیہ مختلف فیہ ہے، اور وہ توجیہ یہ ہے کہ عین صوت کا عدم بلوغ الی البعید پہلے سے متیقن ہے اور اب اس میں شک واقع ہو گیا، اور الیقین لا یزول بالشک اس لئے عدم

(گزشتہ صفحے کا حاشیہ) جواب..... از سید شبیر علی ایم اے پروفیسر محکمہ سائنس علی گڑھ بمشورہ دیگر اصحاب محکمہ مذکورہ معرفت منشی سراج الحق صاحب ماسٹر مسلم یونیورسٹی اسکول علی گڑھ۔

لاؤڈ اسپیکر کے ڈائل پر سے جو آواز بلند ہو کر دور جاتی ہے، وہ بجنسہ آواز متکلم یا خطیب ہوتی ہے، جولاؤڈ اسپیکر کے ذریعہ قوی ہو جاتی ہے، آواز دراصل ہوا میں لہروں کے پیدا ہونے کا نام ہے جو زبان کی حرکت سے پیدا ہوتی ہے، اور کان کے پردہ پر جا کر اسی قسم کی کیفیت پیدا کرتی ہیں، کان کے پردہ تک پہنچنے سے پیشتر اگر وہ لہریں ضعیف ہو چکی ہیں جس کے مختلف اسباب ہو سکتے ہیں مثلاً باد مخالف یا شور و غل وغیرہ) اور پھر ان کو لاولڈ اسپیکر کے ذریعہ قوی کر دیا گیا ہے تاکہ وہ زیادہ دور تک جا سکیں تو ایسی صورت میں لاولڈ اسپیکر کے بعد جو آواز نکل رہی ہے وہ فی الحقیقت اصلی ہی آواز ڈائل پر جا کر ختم نہیں ہو جاتی بلکہ ضعیف قوی ہو جاتی ہے، لاولڈ اسپیکر ان ضعیف لہروں میں ایک قسم کی نئی جان ڈال دیتا ہے، اور یہ فعل ان لہروں کے معدوم ہونے سے پیشتر ہوتا ہے، یعنی وہ لہریں (متکلم کے منہ سے نکلی ہوئی) بجنسہ اپنی اصلی حالت پر قائم ہوتی ہیں، صدائے بازگشت میں آواز کی نوعیت یہ ہوتی ہے کہ مخرج یا منبع سے آواز نکل کر کسی چیز سے ٹکراتی ہے اور واپس آتی ہے، چونکہ اس فاصلہ کو طے کرنے کے لئے وقت درکار ہوتا ہے، اور آواز کی رفتار زیادہ تیز نہیں ہے۔ اس لئے دوسری آواز سنائی دیتی ہے۔ صدائے بازگشت میں وہی آواز ٹکرا کر دوبارہ سنائی دیتی ہے اور لاولڈ اسپیکر میں وہی آواز ضعیف سے قوی ہو جاتی ہے اس لئے اس میں دو آوازیں نہیں سنائی دیتیں۔ اھ

جواب دیگر: از برج نند لال صاحب بی، اے، بی، ایس، سی، ماسٹر سائنس الگرنڈر ہائی اسکول بھوپال معرفت منشی مظہر صاحب ماسٹر۔

جب کسی شے میں حرکت ہوتی ہے تو اس عالم میں بیرونی ہوا پر اس کے صدمہ سے ایک صورت تموج پیدا ہوتی ہے جو اصل حرکت بجنسہ مطابق ہوتی ہے ان کو تموج اصوات کہتے ہیں، جب کوئی شے ان کے سدراہ ہوتی ہے تو ان میں بازگشت یا لہر ہوتی ہے، اور چند اصول کے تحت ان لہروں کا اجتماع ایک مرکز پر ہوتا ہے، اور اس مرکز پر کان کو رکھا جاوے تو وہ آواز اگرچہ ابتداء نہایت آہستہ ہو بلند اور صاف سنائی دیتی ہے، دیگر درمیانی مقام پر وہ ہرگز سنائی نہیں دیتی، اگر جہاں سے آواز ہوتی ہے اور جہاں کہ یہ لہر ہوتی ہے دونوں مقامات کے درمیان ایک خاص معینہ فاصلہ سے کم نہ ہو تو اس میں گونج اور صدائے بازگشت پیدا ہوتی ہے، جو اصل آواز سے بلند ہوتی ہے، اور بعض اوقات میلوں تک سنائی دیتی ہے، جب کبھی آواز کسی تنگ نلکی میں ہو کر گزرتی ہے تو مشاہدہ میں آیا ہے کہ وہ بہت بلند ہو جاتی ہے اور دور تک جاتی ہے، وجوہات کی تفصیل طویل ہے، ایک وجہ ماہرین نے یہ بیان کی ہے کہ نلکی کے اندر کی ہوا میں بکثرت تموج ہوتا ہے جو اصل آواز کے مطابق اور بجنسہ ہوتا ہے، اس سے اصل کو تقویت حاصل ہو جاتی ہے اور سامعین کو وہ آواز بلند ہو کر سنائی دیتی ہے، جملہ لاولڈ اسپیکر کی ساخت میں میرا خیال یہ ہے کہ ان ہی دونوں اصول کو مد نظر رکھا گیا ہے کسی کسی میں ٹیلیفون کے اصول کی مدد بھی لی جاتی ہے افسوس ہے کہ میرے پاس یا میرے علم میں کوئی کتاب سر دست موجود نہیں ہے کہ جس میں اس جدید ایجاد کا ذکر کیا ہو، لیکن یقین ہے کہ اگر کوئی علم طبعیات جو حال ہی میں تیار ہوئی ہو اور جس میں جدید باتوں کا ذکر ہو تو اس میں اس کی تصدیق مل سکے گی، البتہ راقم کے بیان کی صداقت ناٹھ کی طبعیات یا کسی اور علم صوت کا بیان پڑھنے پر معلوم ہو جاوے گی۔ (بقیہ اگلے ص پر)

بلوغ کا حکم کر کے اس صوت کو مثل صدی کے حکم دیا جائے گا۔ ۵/ ذی الحجہ ۱۳۶۶ھ۔

(بقیہ حاشیہ) جواب دیگر: پھر بھوپال سے ماسٹر محمد مظہر کی یہ تحریر آئی جو ذیل میں منقول ہے، آج مدرسہ میں سائنس ماسٹر (یہ وہی صاحب ہیں جن کا نام اوپر برج نندن لال آیا ہے) ملے تھے وہ کہتے تھے کہ آواز جولاؤڈ اسپیکر سے پیدا ہوتی ہے وہ ہے تو بولنے والے کی آواز کا اثر، مگر وہ اس کے بازگشت کے قائل ہیں کہتے ہیں کہ پہاڑ پر جو صدا سنائی دیتی ہے وہ غیر محسوس عرصہ کے بعد اس وجہ سے سنائی دیتی ہے کہ وہ آواز خود بخود لوٹتی ہے، لیکن یہاں برقی رو اس میں دیر نہیں ہونے دیتی، قائل کے زبان کی حرکت صرف ایک موج پیدا کرتی ہے، اور یہاں تو کئی ایک موجیں پیدا ہوتی ہیں اور ان میں قوت پیدا ہو جاتی ہے جس طرح ایک راگ گانے والے کی آواز ہوگی، اور اگر لوگ تال ملا دیں تو ہم یہ نہ بتا سکیں گے کہ کونسی کس کی آواز ہے برقی قوت یہی شکل پیدا کرتی ہے، غرض وہ یہ کہتے ہیں کہ برقی قوت کی وجہ سے میں تو کم از کم یہ ماننے میں تامل کرتا ہوں کہ یہ اصلی آواز ہے اور اس کا انکار بھی مجھ سے ممکن نہیں کہ ثبوت مشکل ہے۔ ۱۷۔

نوٹ: اس جواب کا حاصل تردد ہے، اور تردد کا حکم احقر نے مولانا حسین احمد صاحب کے جواب کے متعلق اپنی جورائے لکھی ہے اس کے اخیر میں ذکر کیا ہے۔ (اشرف علی۔ ۲۳/ محرم ۱۳۷۷ھ)

جواب دیگر: پھر حیدرآباد سے مولوی عبدالحی صاحب کی تحریر آئی جو ذیل منقول ہے۔

سوال۔ بخد مت علماء سائنس و حکمت معروض ہے کہ آج کل ایک آلہ (لاؤڈ اسپیکر) جس کو مکبر الصوت بھی کہتے ہیں اس کی تحقیق کی ضرورت ہے کہ اس میں بولنے والے کی آواز بعینہ بلند ہو کر مسموع ہوتی ہے یا مثل صدائے گنبد آواز کی حکایت کرتی ہے اس کا جواب مستند حوالوں اور وجوہ سے عنایت فرمایا جائے کیونکہ اس کی تحقیق پر چند مسائل فقہیہ کی تفریع موقوف ہے۔ ۲۸/ محرم ۱۳۷۷ھ۔

جواب:- آواز کے متعلق علمائے سائنس کی یہ رائے ہے کہ جس جسم سے آواز نکلتی ہے وہ ایک خاص قسم کی ارتعاشی حرکت کرتا ہے، یہ ارتعاشی حرکت مادی واسطہ میں بجنسہ منتقل ہوتی ہے، اور عام طور پر بالآخر ہوا میں منتقل ہو کر سننے والے کے کان تک پہنچتی ہے (مکبر الصوت) مختلف قسم کے ہیں، برق کی نوعیت کے (مکبر الصوت) میں بولنے والا بات کرتا ہے تو آواز کی موجیں براہ راست منعکس ہو کر سننے والے تک منتقل ہوتی ہیں، بلندی آواز کی وجہ اس خاص صورت میں یہ ہے کہ موجوں کی توانائی ہوا کے وسیع رقبوں میں پھیل کر منتشر نہیں ہونے پاتی بلکہ ایک خاص سمت میں ان موجوں کی ہدایت ہونے سے آواز تقریباً اپنی کامل ابتدائی توانائی کے ساتھ سامع تک پہنچ جاتی ہے، اس آواز کو بلاشبہ بولنے والے ہی کی آواز سمجھ سکتے ہیں، اس مکبر الصوت سے آواز کا انتقال بہت دور تک نہیں ہو سکتا۔

اگر مکبر الصوت برقی نوعیت کا ہے جیسا کہ معمولی لاسکی ٹیلیفون کے ساتھ استعمال کرنے کا آلہ ہوتا ہے تو اس کی نوعیت بالکل جداگانہ ہے، یہاں آواز پیدا کرنے والے جسم کی ارتعاشی حرکت اپنی نوعیت بدل کر ایک دوسری قسم کی ارتعاشی صورت اختیار کر لیتی ہے، گویا کہ آواز کی نقل برقی روؤں یا برقی موجوں میں تیار کر لی جاتی ہے، اور وہ سننے والے کے آلہ سماعت میں داخل ہو کر بالآخر آواز کے مادی ارتعاش کی شکل میں تبدیل ہو جاتی ہے جو کہ آواز کے پیدا کرنے کے لئے لازمی ہے، اور اور اس طرح سننے والا نقل در نقل یا بالواسطہ طریقہ سے آواز سن پاتا ہے، ایسے لائوڈ اسپیکروں کی آواز ابتدائی آواز کی محض نقل یا حکایت ہی سمجھی جاسکتی ہے۔ ۳/ صفر ۱۳۷۷ھ۔

نوٹ:- اس جواب کا حاصل اس کا حکم ہے کہ یہ آواز صدائے بازگشت ہے تو اس بناء پر مولانا حسین احمد صاحب کا جواب مذکورہ بالا متعین ہے۔ اشرف علی ۱۰/ صفر ۱۳۷۷ھ۔

المقالات المفیده فی حکم اصوات آلات الجدیدہ

..... مشتمل بر دو فتویٰ.....

تمہید ریڈیو کے متعلق خانقاہ امدادیہ سے اول کسی نے ایک استفتاء کر کے جو جواب حاصل کیا تھا چونکہ اس میں کچھ شبہ پیدا ہوا تھا اس لئے (۱) احقر نے دوسرا استفتاء کیا دونوں استفتاء مع جواب ذیل میں منقول ہیں۔

استفتاء اول..... کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں آج کل ریڈیو کا رواج بہت ہو رہا ہے جس میں خبریں بھی ہوتی ہیں اور تقریریں بھی اور گانا بجانا بھی اور بعض اوقات خوش الحان قاریوں کا قرآن بھی اس میں سنایا جاتا ہے اور جو قاری خوش الحان ریڈیو پر قرآن پڑھتے ہیں ان کو معقول معاوضہ دیا جاتا ہے، پس بایں صورت ریڈیو گھر میں لگانا اور اس کا کسی طور سے سننا یا اس پر قرآن پڑھنا اور معاوضہ لینا یا ریڈیو سے قرآن سننا جائز ہے یا نہیں بینز اتو جروا۔

الجواب..... اگر کوئی ریڈیو لہو و لعب اور گانے بجانے سے بالکل پاک ہو یعنی اس کے کسی پروگرام میں بھی یہ خرافات نہ ہوں اور اس میں صرف کسی واعظ یا مقرر اسلام کی تقریر ہو یا خبریں ہوں تو ایسے ریڈیو پر قرآن پڑھنا اور اس سے قرآن سننا فی نفسہ جائز تھا گو قرآن پڑھنے کا معاوضہ لینا حرام ہی ہوتا اور جس ریڈیو میں گانا بجانا بھی ہو تو اس میں تو کسی طرح بھی نہ قرآن پڑھنا جائز ہے نہ سننا، بلکہ اس پر قرآن پڑھنا یا سننا قرآن کی بے حرمتی کا سبب ہے کہ قرآن کے ساتھ تلاعب ہے یہ تو اس کا فی نفسہ حکم تھا جس میں تفصیل مذکور تھی، لیکن عوام الناس کا حدود میں رہنا عادت قریب ناممکن ہے اس لئے علی الاطلاق اس پر قرآن مجید سننے کو روکنا واجب ہے اور اسی تفصیل سے ریڈیو کو گھر پر لگانے اور کسی طور سے اس کے سننے کا حکم بھی معلوم ہو گیا کہ قسم اول کا لگانا فی نفسہ جائز اور قسم دوم کا حرام ہے مگر چونکہ قسم اول کا تحقق ہے ہی نہیں عام طور سے صرف قسم دوم ہی کا تحقق ہے اس لئے اس کا لگانا اور سننا علی الاطلاق حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

الجواب صحیح

دستخط

(مولانا) ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ ۲۲/ رمضان ۱۳۵۶ھ..... اشرف علی عفی عنہ۔ ۲۳/ رمضان ۱۳۵۶ھ

(۱) استفتاء کرنے والے وصل بگرامی مرحوم ہیں۔ ۱۲ محمد شفیع

استفتاء ثانی

سوال وجواب مندرجہ بالا کے بعد گزارش ہے کہ شاید جواب تحریر فرماتے وقت یہ ذہن میں تھا کہ ریڈیو مثل گراموفون کے ریکارڈ کے ہے جس میں ہر قسم کی آواز محفوظ ہو سکتی ہے اور جب چاہیں اس ریکارڈ کو کام میں لاسکتے ہیں اور ایسے ریکارڈ تیار ہو کر فروخت ہو سکتے اور خریدے جاسکتے ہیں اس لئے ضرورت اس امر کی ہوئی کہ ریڈیو کا مفہوم اور اس کی حقیقت بیان کر دی جائے اس کے بعد جو شرعی حکم ہو وہ تحریر فرما دیا جاوے، ریڈیو کی حقیقت مثل ٹیلیفون کے ہے فرق صرف اس قدر ہے کہ ٹیلیفون کی آواز صرف ایک شخص سن سکتا ہے اور ریڈیو کی آواز جتنے سننے والے وہاں موجود ہوں سن سکتے ہیں، گراموفون ایک کمپنی کے انتظام میں ہے جس کی غرض صرف تجارت ہے خواہ اس کے ریکارڈ لہو لعب گانے بجانے ہنسی مذاق کھیل تماشہ کے ہوں یا علمی مضامین یا قرآن شریف کی آیات کے ہوں لیکن ریڈیو کا محکمہ گورنمنٹ کے انتظام میں ہے اس میں جو کام ہوتا ہے فنی ترقی یا سننے والوں کی دلچسپی کی غرض سے خواہ وہ ہر قسم کا گانا بجانا ہی کیوں نہ ہو، اس میں ایک مرتبہ جو آواز سنائی دیتی ہے وہ دوسری مرتبہ نہیں سنائی جاسکتی اس میں سناتے وقت سنانے والے کا موجود رہنا اور اپنی زبان سے سنانا لازمی ہے اور یہ کلام دوسری مرتبہ قائم نہیں رہ سکتا، اس میں قرآن شریف ہو یا حدیث وید کے اشلوک ہوں یا رامائن کا کوئی باب یا اس کا کوئی ٹکڑہ علمی، فنی جذباتی، افادی مضامین ہوں یا تمدنی اور شعرو سخن کے، غرض ہر قسم کا مضمون خواہ کسی قسم کا ہو اور کسی زبان کا ہو، نثر ہو یا نظم، سنایا جاسکتا ہے محکمہ ایسے لوگوں کو جو محنت کرتے اور سناتے ہیں ایک مقررہ معاوضہ دیتا ہے اور ان کی قدر کرتا ہے، یہ مختصر حقیقت ہے ریڈیو کی، ایسی حالت میں ریڈیو لگانا سننا، خواہ کسی قسم کا مضمون ہو یا اجرت پر کوئی مضمون پڑھنا اور سنانا جس میں قرآن شریف اور ہر قسم کے مضامین نظم و نثر شامل ہیں جائز ہے یا نہیں۔ بینواتو جروا۔

الجواب..... سوال میں جن تین آلات کا ذکر ہے وہ اپنی تین اغراض کے اعتبار سے قابل تحقیق ہیں، وہ تین آلات یہ ہیں، گراموفون، ٹیلیفون، ریڈیو اور تین اغراض یہ ہیں، (۱) اصوات مباحہ (۲) اصوات محرمہ (۳) اصوات طاعات، اور ان تینوں اصوات کے بعض احکام مشترک ہیں اور بعض مخصوص غیر مشترک، احکام مشترکہ یہ ہیں کہ اصوات مباحہ مباح، اور اصوات محرمہ حرام، اور اصوات طاعات کی نفس ذات کا مقتضا تو اشتراک حکم ہی تھا مگر ایک عارض سبب اس میں تفصیل ہو گئی اور وہ عارض ان آلات کا لہو کے لئے موضوع ہونا یا نہ ہونا ہے اور وہ تفصیل یہ

ہے کہ جو آلہ تلہی کے لئے موضوع ہے ان اصوات طاعت کے استعمال ناجائز ہے اور جو تلہی کے لئے موضوع نہیں اس کا استعمال ان اصوات طاعت کے لئے جائز ہے اب اس کی تعیین باقی رہی سودو کی حالت تو ہمیں پہلے سے معلوم ہے یعنی ٹیلیفون کا تلہی کے لئے موضوع نہ ہونا اور گراموفون کا تلہی کے لئے موضوع ہونا، سوان کا حکم بھی ظاہر ہے کہ ٹیلیفون کا استعمال ان اصوات طاعت میں جائز ہے اور گراموفون کا ناجائز، اور قواعد سے یہ حکم ظاہر ہے مگر تبرعاً ایک خاص حدیث بھی اس کی تشہید و تائید کے لئے مع تقریر استدلال نقل کئے دیتا ہوں۔

حدیث یہ ہے..... فی المشکوۃ، باب اعلان النکاح الفصل الاول بروایۃ البخاری عن الربیع بنت معوذ بن عفراء قالت جاء النبی ﷺ فدخل حسین بن علی فجلس علی فراشی کمجلسک منی وجعلت جو یریات لنا یضربن بالدف ویندبن من قتل من أبائی یوم بدر اذ قالت احدهن و فینا نبی یعلم ما فی غد فقل دعی هذه و قولی بالذی کنت تقولین، قال الشیخ الدہلوی فی اشعة اللمعات فی شرح الحدیث۔

وگفتہ اند کہ منع آں حضرت از یں قول بجہت آنست کہ دروے اسناد علم غیب است بآنحضرت پس آں حضرت رانا خوش آمد و بعضے گویند بجہت آنست کہ ذکر شریف وے در اثنائے لہو مناسب نباشد اھ۔ میں کہتا ہوں کہ گو اس حدیث کی توجیہ میں دونوں احتمال ہیں اور غور کرنے سے توجیہ ثانی راجح بھی معلوم ہوتی ہے کیونکہ اگر احتمال اول اس کی بناء ہوتی تو ممانعت شدید زجر کے صیغہ سے ہوتی لیکن اس ترجیح سے قطع نظر کر کے بھی علماء امت کا دونوں کا تجویز کرنا واضح دلیل ہے دونوں بناؤں کے فی نفسہ صحیح ہونے کی گو یہاں متحقق ایک ہی ہو، پس دوسری توجیہ پر تقریر استدلال یہ ہے کہ حضور اقدس ﷺ نے صرف مجلس لہو میں ذکر طاعت پر نکیر فرمایا حالانکہ یہاں آلہ ذکر یعنی زبان لہو کے لئے موضوع نہیں صرف اقتران فی المجلس کو منع میں مؤثر قرار دیا، سو جہاں خود آلہ ان اذکار کا لہو کے لئے موضوع ہو وہاں توجیح و شناعت بہت زیادہ ہوگی، اس تقریر سے گراموفون اور ٹیلیفون میں قرآن مجید اور دیگر اذکار طاعت تعبد یہ کے استماع کا حکم ہو گیا کہ اول میں اس علت مذکورہ کی بناء پر عدم جواز ہے اور ثانی میں جواز جبکہ اور کوئی علت منع کی نہ ہو، سوان دونوں کی حالت تو ہم کو پہلے سے معلوم ہے اس لئے ان کا حکم بھی معلوم ہے باقی ریڈیو کی حالت اب تک معلوم نہ تھی اس لئے قبل تحقیق تو اس کے حکم میں تشقیق ہوگی یعنی اگر وہ گراموفون کے مشابہ ہے تو اس کا حکم گراموفون کے مثل ہے اور اگر وہ ٹیلیفون کے

مشابہ ہے تو اس کا حکم ٹیلیفون کے مثل ہے، پہلے فتویٰ کی تصدیق کئے ہوئے مدت ہوگئی یا نہیں اس کی کیا بنا ہوگی مگر غالباً اس وقت ذہن میں یہی ہوگا کہ وہ گراموفون کے مشابہ ہے جیسا کہ جواب کی بعض عبارات سے مفہوم بھی ہوتا ہے، اب دوسرے سوال میں اس کی حالت ٹیلیفون کے مشابہ ظاہر کی گئی ہے سو اگر ایسا ہے تو اس کا حکم ٹیلیفون کی مثل ہوگا یعنی اس میں اصوات طاعت تعبذیہ کے استماع کا جواز، البتہ اگر باوجود آلہ تلہی نہ ہونے کے کوئی دوسرا عارض مانع جواز ہوگا تو اس عارض کے سبب پھر منع کیا جاوے گا، مثلاً قاری کو اجرت دینا یا مسمع یا مستمع کا غیر طاعت کے قصد سے سنانا یا سننا جیسا فقہاء نے تصریح فرمائی ہے کہ تاجر کا فتح متاع کے وقت ترویج سلعہ یا ترغیب مشتری کی غرض سے درود شریف پڑھنا یا حارس کا ایفاظ ناظمین کی غرض سے تہلیل کا جہر کرنا ان سب عوارض کی وجہ سے ممانعت کا حکم کیا جاوے گا، یہ سب تفصیل اس بناء پر ہے کہ ریڈیو لہو کے لئے موضوع نہ ہو، لیکن اگر کسی وقت میں باوجود موضوع للتلہی نہ ہونے کے عام طور پر یا غالب طور پر لہو کے لئے مستعمل ہونے لگے تو اس وقت بھی اس کا حکم مثل موضوع للتلہی کے ہو جاوے گا کیونکہ اہل شہر کے اعتیاد بدرجہ لزوم تشبہ کو بھی فقہاء نے احکام میں مؤثر مانا ہے بعض اہل خبرت سے سنا گیا ہے کہ اب اس کی حالت ایسی ہی ہوگئی ہے سوال کے بعض الفاظ سے بھی اس کا شبہ ہوتا ہے سو اس کو اہل استعمال تہذیب کے ساتھ خود دیکھ لیں اور یہ سب احکام ہیں آلات مذکورہ سوال کے ان کی مناسبت اور ضرورت وقت سے تھے ایک چوتھے آلہ کا حکم بھی لکھ دینا ضروری معلوم ہوتا ہے گو اس سوال میں اس کا ذکر نہیں مگر دوسرے سائلین اس کے متعلق بھی سوال کرتے ہیں اور وہ آلہ ہے لاؤڈ اسپیکر یعنی مکبر الصوت جس میں آواز بڑھ جاتی ہے اس کا اجمالی حکم یہ ہے کہ تقریرات میں اس کا استعمال جائز ہے اور عیدین و جمعہ کے خطبہ میں بدعت اور تکبیرات صلوٰۃ میں اس کا اتباع مفسد صلوٰۃ، اس وقت سب کے دلائل کی گنجائش نہیں اور تکبیرات صلوٰۃ کے حکم مذکور کے دلائل میں احقر کا ایک مستقل رسالہ ہے (التحقیق الفریدی فی آلتہ التقرب الصوت البعید) اس کا ملاحظہ کافی ہے یہ سب تحقیقات اپنے معلومات کی موافق لکھی گئیں اگر کسی کو اس سے زیادہ یا اس کے خلاف تحقیق ہو وہ اپنی تحقیق پر عمل کرے اور اگر ہم کو بھی مطلع کر دے تو ماجور ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔ تمت رسالۃ المقالات المفیدہ۔

کتبہ اشرف علی تھانہ بھون۔

۱۵ محرم الحرام ۱۳۵۷ھ۔

ضمیمہ امداد الفتاویٰ جلد اول

بابت مسئلہ مکبر الصوت

(از احقر محمد شفیع عفا اللہ عنہ)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

آلہ مکبر الصوت کے متعلق سب سے پہلا فتویٰ حضرت سید حکیم الامتہ قدس سرہ کے قلم سے ۱۳/ رمضان ۱۳۶۱ھ میں نکلا ہے جو اس کتاب کے ص ۵۸۱ میں پورا درج ہے، یہ وہ وقت تھا جبکہ یہ آلہ نیا نیا چل کر خاص خاص شہروں میں آیا تھا عام طور پر اس کی شکل و ہیئت اور طریق استعمال سے بھی لوگ واقف نہ تھے اس وقت جو جواب لکھا گیا اس کا منشاء یہ تھا کہ اس کو بھی گراموفون کی طرح ایک ایسا آلہ سمجھا گیا جو مجالس لہو و طرب میں استعمال کیا جاتا ہے اور کوئی ضرورت اس پر موقوف نہ تھی کہ جواب سے پہلے مزید تحقیق و تفتیش کا انتظار کیا جاتا اس لئے عام حالات کے تابع اس کو لہو و لعب میں استعمال ہونے والا ایک آلہ قرار دے کر عام وعظ تقریر میں بھی اس کے استعمال کو منع کیا گیا اور مسجد میں اس کے داخلہ کو ممنوع فرمایا۔

اس کے بعد دوسرا فتویٰ چند ماہ بعد ذی الحجہ ۱۳۶۱ھ میں ایک صاحب سے طویل مراسلت و مکاتبت کے ضمن میں لکھا گیا اسی زمانہ میں حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی قدس سرہ نے دارالعلوم دیوبند سے ایک سوال کے جواب میں اس کے استعمال فی الصلوٰۃ کو مفسد نماز قرار دیا اور حضرت قدس سرہ نے اس کی تصدیق فرمائی۔ یہ مفصل مکاتبت اور فتویٰ ”التحقیق الفرید فی استعمال آلہ تقریب الصوت البعید“ کے نام سے النور میں شائع ہوا جو اس کتاب کے ص ۵۸۲ پر درج ہے اس میں بھی اس آلہ کے مطلقاً استعمال کی ممانعت تھی اور نماز میں استعمال کو مفسد نماز قرار دیا گیا تھا۔

اس کے گیارہ سال بعد محرم ۱۳۵۵ھ میں پھر کسی صاحب نے ریڈیو وغیرہ آلات جدیدہ

کے متعلق سوال کیا جبکہ اس کا استعمال عام ہو چکا تھا، سوال میں اس حقیقت کو واضح بھی کر دیا گیا تھا کہ ریڈیو نہ لہو و طرب کا کوئی آلہ ہے اور نہ مجالس لہو و لعب کے ساتھ مخصوص ہے بلکہ اس سے بہت مفید کام بھی لئے جاتے ہیں وہ ہر ملک میں حکومت کے زیر انتظام ہوتا ہے، اس میں حضرت نے ریڈیو کے حکم کے ساتھ آلہ مکبر الصوت کا حکم بھی تحریر فرما دیا۔

یہ فتویٰ بھی ایک مستقل رسالہ کی صورت میں بنام ”المقالات المفیدہ فی حکم استماع آلات الجدیدہ“ جس میں عام وعظ و تقریر وغیرہ میں اس آلہ کے استعمال کی اجازت دی گئی اور خطبہ و اذان میں بدعت لکھا گیا اور نماز میں مفسد نماز۔

اسی زمانہ میں احقر نے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے ایماء سے ایک مستقل رسالہ بنام آلہ مکبر الصوت کے شرعی احکام لکھا جس میں حضرت قدس سرہ کی ان تینوں تحریروں کو جمع کر دیا گیا تھا، میرا یہ رسالہ جب حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی کے پاس ڈا بھیل ضلع سورت پہونچا تو موصوف نے ایک مفصل خط میں فساد نماز کے حکم سے اختلاف کا اظہار کچھ دلائل کے ساتھ فرمایا، احقر نے اس کا ذکر حضرت قدس سرہ سے کیا تو فرمایا کہ خط کتابت میں بہت طول ہو جاتا ہے جب مولانا یہاں تشریف لاویں گے اس وقت زبانی گفتگو سے مسئلہ کو طے کر لیا جائے گا، اتفاق سے اس کے بعد کوئی ایسا موقع نہ ملا کہ حضرت کی خدمت میں مولانا موصوف کی معیت میں اس مسئلہ پر گفتگو ہوتی، یہاں تک کہ رجب ۱۳۶۲ھ میں حضرت قدس سرہ کی وفات کا سانحہ پیش آ گیا، پھر مولانا موصوف اور یہ احقر تحریک پاکستان کی مساعی میں مصروف ہو گئے اور بالآخر رمضان ۱۳۶۷ھ میں مولانا موصوف پاکستان میں منتقل ہو گئے، پھر آٹھ ماہ کے بعد جمادی الثانیہ ۱۳۶۸ھ میں احقر بھی ہجرت کر کے پاکستان آ گیا، اس وقت آلہ مکبر الصوت کا استعمال عام مساجد میں اور نمازوں میں عام ہو چکا تھا اس کے متعلق سوالات کی کثرت ہوئی احقر حضرت قدس سرہ کے فتویٰ کے مطابق اس کو مفسد نماز لکھتا رہا۔

حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی اگرچہ احقر کے استاذ اور مربی تھے مگر غایت تواضع سے فتویٰ کا کام احقر کے سپرد فرماتے تھے اس مسئلہ میں اگرچہ ان کو اختلاف تھا مگر اختلاف کا اظہار نہ فرماتے تھے کیونکہ احتیاط کا تقاضا بہر حال اسی میں تھا کہ نماز میں اس کو استعمال نہ کیا جائے،

یہاں تک کہ حرمین شریف میں اس آلہ کا استعمال سب نمازوں میں ہونے لگا اور اطراف

عالم سے سوالات کا تانتا بندھا اور اب سوال صرف یہ نہ رہا کہ لوگوں کو احتیاطاً اس سے منع کیا جائے بلکہ لاکھوں مسلمانوں کی نماز کی صحت و فساد کا مسئلہ بن گیا خصوصاً وہ نماز جو بڑی مشکل سے کسی خوش نصیب کو حرمین میں نصیب ہوتی ہے:

• اس وقت مولانا موصوف نے مجھ سے فرمایا کہ اگرچہ میرے نزدیک فساد نماز کا حکم پہلے بھی صحیح نہیں تھا جس کی اطلاع میں اسی وقت دے چکا تھا، لیکن یہ سمجھ کر اختلاف کا اظہار نہ کرتا تھا کہ بہر حال نماز میں اس آلہ کا استعمال کسی درجہ میں بھی ضروری تو ہے نہیں اور احتیاط اجتناب ہی میں ہے تو سکوت بہتر سمجھا مگر اس ابتلاء عام کے بعد مسئلہ کا رخ بدل گیا اب یہ کروڑوں مسلمانوں کی نماز کی صحت و فساد کا مسئلہ بن گیا اس لئے اب میں احتیاط اس میں نہیں سمجھتا کہ مفسد نماز نہ سمجھتے ہوئے محض احتیاطی طور پر اس کو مفسد نماز کہنے سے اتفاق کروں۔

اس لئے اب ضروری ہو گیا کہ اس مسئلہ پر از سر نو نظر کی جائے، فساد نماز کا حکم دو چیزوں پر مبنی تھا، اول یہ کہ اس آلہ کی آواز بعینہ امام کی آواز نہیں بلکہ اس کی نقل و حکایت ہے دوسرے یہ کہ بحالت نماز کسی ایسے شخص کا اتباع جو شریک نماز نہ ہو مفسد نماز ہے، مولانا موصوف کو ان دونوں جزؤں میں اشتباہ اور اختلاف تھا۔ پہلا مسئلہ تو سائنس کا مسئلہ تھا جس کو اس کے ماہرین ہی کی رائے سے حاصل کرنا تھا۔

دوسرا مسئلہ خالص فقہی تھا، چنانچہ یہ کیا گیا کہ پہلے مسئلہ کے متعلق پاکستان کے محکمہ ریڈیو اور صوتیات کے ماہرین کے پاس سوالات بھیجے گئے اور دوسرے مسئلہ میں کئی روز تک باہم بحث و تمحیص کا سلسلہ جاری رہا، اس بحث و تمحیص کے دوران میں مجھے یہ تو اندازہ ہو گیا کہ فقہی طور پر اس معاملہ میں فساد صلوٰۃ حکم اتنا واضح اور جلی نہیں ہے کہ اس میں دوسروں کی رایوں کو نظر انداز کیا جائے، مگر ابھی تک شرح صدر کسی جانب نہ ہوا اور بہت سے وقتی مسائل نے اس بحث کو پھر التواء میں ڈال دیا، میں نے اس دوران میں اپنے فتویٰ فساد نماز کا حکم لکھنے کے بجائے یہ لکھنا شروع کر دیا کہ نماز میں اس سے اجتناب کیا جائے، اور افسوس کہ اسی دوران میں اچانک یہ آخری یادگار سلف بھی صفر ۱۳۶۹ھ کو ہم سے رخصت ہو گئی، اس حادثہ نے رہی سہی ہمت بھی توڑ دی اور پھر یہ مسئلہ التواء ہی میں پڑا رہا، مگر فقہی اصول اور جزئیات جو اس وقت زیر بحث آئی اور ان سے مسئلہ میں گنجائش کے پہلو نظر آئے ان کے پیش نظر اس ابتلاء عام کے زمانہ میں فساد نماز کا حکم کر کے لاکھوں مسلمانوں کی نماز کو فاسد کہہ دینا کوئی احتیاط کا پہلو نہ رہا، مگر ہنوز جواز

صلوٰۃ کا حکم بھی اپنی تنہا رائے سے لکھنے کی ہمت نہ ہوئی تھی، یہاں تک کہ جن محکموں میں اس آلہ کی آواز کے متعلق سوالات بھیجے تھے وہاں سے متفقہ طور پر یہ جواب ملا کہ اس آلہ کی آواز بعینہ متکلم (امام) کی آواز ہوتی ہے اس تحقیق نے فساد نماز کے حکم کی بنیاد ہی منہدم کر دی تو اس وقت احقر نے شعبان ۱۴۲۷ھ میں بنام خدا تعالیٰ اس موضوع پر ایک جدید رسالہ مرتب کیا جس میں یہ لکھا گیا کہ نماز میں اس آلہ کے استعمال پر بہت مفاسد پیش آتے ہیں ان عوارض اور مفاسد کے پیش نظر نماز میں اس سے اجتناب ہی کیا جانا چاہئے لیکن اگر کسی وجہ سے نماز میں استعمال کر لیا گیا تو نماز فاسد نہیں ہوگی۔

اس غور و فکر کے زمانہ میں یہ بھی سوچتا رہا کہ آج حکیم الامت قدس سرہ دنیا میں تشریف فرما ہوتے اور اس میں ابتلا عام کا مشاہدہ کرتے ہوئے یہ فقہی توسع بھی سامنے آتا جواب بحث و تمحیص کے بعد آیا ہے خصوصاً جبکہ ماہرین آواز نے بھی اس کو بعینہ آواز متکلم قرار دیا تو کیا وہ اپنے سابق فتویٰ پر جمے رہتے یا اپنی اس خداداد حق پرستی اور عوام کے لئے سہولت کوشی کے پیش نظر جو عمر بھر آپ کے فتاویٰ میں ترجیح الراجح کے عنوان سے مشاہدہ ہوتی رہی ہے آپ اپنے اس فتویٰ کو بدلتے، مجھے اپنے ناقص غور و فکر اور حضرت قدس سرہ کے ذوق کا جس قدر حصہ حاصل تھا اس نے یہی جواب دیا کہ ان حالات میں ضرور حضرت قدس سرہ فساد نماز کے فتویٰ سے رجوع فرما لیتے، مگر اس وقت بھی تنہا اپنی رائے پر بھروسہ نہیں کیا رسالہ کا مسودہ قبل از اشاعت دارالعلوم دیوبند، مظاہر العلوم سہارنپور، خیر المدارس ملتان، جامعہ اشرفیہ لاہور، ٹنڈوالہیا سندھ وغیرہ کے مرکزی مدارس میں بھیج کر وہاں کے علماء سے رجوع کیا، مصر میں اس وقت علامہ زاہد کوثری بحیات تھے جو اپنے وقت میں فقہ حنفی کے امام سمجھے جاتے تھے ان کی خدمت میں سوالات بھیجے موصوف نے پورے جزم کے ساتھ جواز صلوٰۃ کا فیصلہ کیا، دارالعلوم دیوبند کے سب اکابر نے جن میں سب سے پہلے فساد نماز کا فتویٰ لکھنے والے حضرت مولانا مدنی قدس سرہ بھی شامل تھے اپنے سابقہ فتویٰ سے رجوع کر کے احقر کی تحریر سے پورا پورا اتفاق فرمایا۔

مظاہر علوم سہارنپور کے علماء نے بعض اجزاء سے اختلاف کے باوجود فساد نماز کے حکم سے رجوع فرمایا، اسی طرح دوسرے دینی مراکز سے بھی اسی طرح کے جوابات موصول ہوئے تب احقر نے اس رسالہ کو شائع کیا، رسالہ کی اشاعت کے بعد چند علماء کی طرف سے اس کے خلاف کچھ تحریریں موصول ہوئیں ان کو دیکھ کر مسئلہ پر پھر از سر نو نظر کی اور مزید فقہی تحقیق کے ساتھ محرم

۱۳۸۲ھ میں یہ رسالہ پھر شائع ہوا، جس میں مسئلہ کی پوری تاریخ بھی ہے اور اپنے علم و بصیرت کی حد تک تحقیق بھی جن حضرات کو تحقیق مطلوب ہو اس رسالہ کو دیکھ لیں، اس رسالہ کے آخر میں ایک بات لکھی ہے اس کا یہاں بھی اعادہ کرتا ہوں کہ یہ جو کچھ لکھا گیا اپنی ناتمام معلومات اور ناقص رائے سے لکھا گیا ہے اگر دوسرے اکابر تصدیق نہ فرماتے تو اشاعت کی ہمت بھی نہ ہوتی مگر یہ بندہ عاجز بقدر طاقت اپنی کوشش خرچ کر کے تھک چکا جن حضرات کو اس سے اطمینان نہ ہو وہ دوسرے علماء سے رجوع فرماویں۔

واللہ المستعان وعلیہ التکلان۔

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

کراچی نمبر ۵-۱۵/صفر ۱۳۸۲ھ

www.ahlehaq.org

ضمیمہ: نمبر ۱

حاشیہ سوال نمبر: (۴۴۲)

صفحہ نمبر: (۴۰۴)

www.amehaq.org

جواب سوالات اربعہ متعلقہ بأحكام الاحق والمسبق

سوال ۱:- حضرت حکیم الامت حضرت مولانا تھانوی صاحب قدس سرہ نے دعوات عبدیت میں کسی جگہ یہ فرمایا تھا کہ اگر مسافر امام کے پیچھے کوئی مقتدی ایسے وقت آکر شامل ہو جبکہ اس کی ایک رکعت نکل چکی ہو تو ایسا شخص لاحق بھی ہے اور مسبوق بھی۔ اور اس کے لئے افضل طریقہ یہ ہے کہ وہ پہلے ان رکعتوں کو ادا کرے جن میں لاحق ہے لہذا پہلی دو رکعتوں کو بغیر قراءت کے پڑھے۔ پھر وہ رکعت ادا کرے جس میں مسبوق تھا۔ اور اس میں قراءت کرے۔

اس پر سائل نے یہ اعتراض کیا کہ اس ترتیب کو صرف افضل قرار دینا درست معلوم نہیں ہوتا، بلکہ اس کو واجب کہنا چاہئے۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ:-

مسبق کی حیثیت سے چھٹی ہوئی رکعت کو ادا کرنے کا صحیح محل وہ ہے جب اقتداء سے فارغ ہو چکا ہو۔ اور جس شخص کے ذمہ بحیثیت لاحق کچھ رکعتیں باقی ہوں اس کو اقتداء سے فارغ نہیں کہا جاسکتا۔ کیونکہ لاحق بحکم مقتدی ہوتا ہے، اور ترتیب بین الركعات واجب ہے۔

حضرت حکیم الامت قدس سرہ نے اس کے جواب میں فرمایا کہ:-

میرے افضل کہنے کا مبنی ایک قیاس ہے۔ اور وہ یہ کہ شامی میں یہ مسئلہ لکھا ہے کہ مسبوق کے لئے صحیح ترتیب یہ ہے کہ پہلے امام کی متابعت کرے۔ پھر اس حصہ کو ادا کرے جس میں وہ مسبوق ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص اس کے برعکس کرے (مثلاً کوئی شخص پہلی رکعت کے سجدہ کے وقت آکر شامل ہو تو اس کو چاہئے کہ تحریمہ کے بعد امام کے ساتھ سجدہ میں چلا جائے۔ اور چھٹی ہوئی رکعت امام کے سلام کے بعد ادا کرے، لیکن اگر کسی شخص نے تحریمہ کے بعد پہلے چھٹی ہوئی رکعت پڑھ لی پھر امام کے ساتھ شامل ہوا) تو اس کے بارے میں علماء کے دو قول ہیں اور دونوں کی تصحیح کی گئی ہے۔ لیکن متاخرین نے اس کے جائز ہونے پر فتویٰ دیا ہے۔

حضرت حکیم الامت قدس سرہ فرماتے ہیں کہ باوجود اس کے کہ بعض حضرات اس صورت

میں نماز کے فساد کے قائل ہیں پھر بھی جواز پر فتویٰ دیا گیا۔ تو صورت مسئلہ میں بطریقہ اولیٰ جواز ہونا چاہئے۔ کیونکہ یہاں پر فساد صلوٰۃ کا کوئی قائل نہیں، نیز مسبوق کی مذکورہ بالا صورت میں بلوی عام نہیں۔ اور زیر بحث صورت میں بلوی عام ہے۔ لہذا یہاں بطریقہ اولیٰ جواز کا حکم دینا چاہئے۔

اس پر سائل نے دوبارہ حضرت حکیم الامت قدس سرہ کو تحریر کیا کہ مسبوق والے مسئلہ میں متاخرین نے جواز کا فتویٰ دیا ہے وہ کراہت تحریمی کے ساتھ مقید ہے۔ لہذا زیر بحث صورت میں بھی کراہت تحریمی ہوگی۔ اور اس کو محض خلاف اولیٰ کہنا درست نہ ہوگا۔ پھر کراہت تحریمی کی دلیل میں سائل نے کبیری شرح منیہ کی ایک عبارت بھی پیش کی۔

حضرت حکیم الامت قدس سرہ نے سائل کی اس دلیل کو قبول فرمایا۔ تاہم عموم بلوی کی وجہ سے اس خواہش کا اظہار فرمایا کہ عوام کے لئے سہولت کی صورت نکل سکے تو بہتر ہے۔

اس کے بعد واقعہ یہ ہوا کہ زیر بحث صورت میں جبکہ مقیم خلف المسافر کم از کم ایک رکعت کے بعد آکر شریک ہو۔ اس کے بارے میں دارالعلوم دیوبند اور مظاہر العلوم سہارنپور کے فتویٰ میں اختلاف ہو گیا۔ دیوبند کے فتویٰ میں وہی مشہور بات کہی تھی کہ ایسا شخص لاحق بھی ہے مسبوق بھی ہے۔ لیکن سہارنپور کے فتویٰ میں یہ دعویٰ کیا تھا کہ ایسا شخص مسبوق ہے لاحق نہیں۔

دارالعلوم دیوبند کے فتویٰ میں تو شامی وغیرہ کی یہ عبارت بطور دلیل پیش کی گئی ہے کہ وقد یكون (ای المقیم الماتم بالمسافر) مسبوقاً ایضاً کما اذا فاتہ اول صلوٰۃ امامہ المسافر جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مقیم ماتم بالمسافر کی اگر کوئی رکعت چھوٹ جائے تو وہ مسبوق بھی ہوتا ہے اور لاحق بھی۔

اور مظاہر العلوم کے فتویٰ میں فتاویٰ عالمگیری کے ایک جزئیہ سے استدلال کیا گیا ہے جس میں صلوٰۃ الخوف کے احکام بیان کرتے ہوئے یہ صورت بیان کی گئی ہے کہ اگر صلوٰۃ الخوف کا امام مسافر ہو اور مقتدی مقیم ہو تو اس صورت میں امام ہر طائفہ کو ایک رکعت پڑھائے گا۔ پھر ہر ایک طائفہ تین تین رکعتیں اپنی طور پر پوری کرے گا، اور طائفہ ثانیہ کے لئے تین رکعتیں پوری کرنے کا طریقہ فتاویٰ عالمگیری میں اس طرح بیان کیا ہے کہ و تجئ الطائفة الثانية الى مكان صلوتهم فيصلون ثلث ركعات الاولى بفاتحة الكتاب وسورة لانهم مسبوقون فيها والاخرين بفاتحة

الکتاب اس سے معلوم ہوا کہ امام کی دوسری رکعت میں آکر ملنے والا مقیم خلف المسافر تینوں رکعتوں میں قرأت کریگا۔ گویا اس کو تینوں رکعتوں میں مسبوق قرار دیا ہے، اگر لاحق ہوتا تو قرأت نہ کرتا۔ یہ اور بات ہے کہ پہلی رکعت میں فاتحہ کے بعد سورت پڑھے گا۔ اور باقی رکعتوں میں صرف فاتحہ پڑھے گا، کیونکہ آخرین میں ضم سورت نہیں ہے، لیکن نفس قرأت کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس کو لاحق نہیں سمجھا گیا بلکہ مسبوق قرار دیا۔ اور جب یہاں اس کو لاحق کے بجائے مسبوق کہا گیا تو صلوٰۃ الخوف کے علاوہ دوسری نمازوں میں بھی یہی حکم ہوگا۔ کیونکہ صلوٰۃ الخوف کی خصوصیت کی کوئی وجہ نہیں۔

مظاہر العلوم کی اس دلیل پر حضرت حکیم الامت قدس سرہ نے امداد الفتاویٰ کے ص: ۳۴۹ ج: ۱ کے حاشیہ پر یہ اعتراض ذکر فرمایا ہے کہ نہر کے ایک جزئیہ میں کہا گیا ہے کہ والمسبوق ان ادرك ركعة من الشفع الاول فهو من اهل الاولى والا فمن الثانية جس کا حاصل یہ ہے کہ شفع اول کی دوسری رکعت میں شریک ہونے والا طائفہ اولیٰ میں داخل ہے۔ اور طائفہ اولیٰ میں داخل ہونے کا معنی یہ ہیں کہ وہ لاحق ہونے کی وجہ سے کسی بھی رکعت میں قرأت نہیں کرے گا، حالانکہ ایک رکعت میں وہ حقیقتاً مسبوق تھا لیکن اس کے باوجود اس کو حکماً لاحق کہا گیا۔ اور اس سے یہ لازم نہیں آیا صلوٰۃ الخوف کی مذکورہ صورت کے علاوہ بھی اگر کوئی شخص مسبوق ہو تو وہ ہمیشہ بحکم لاحق ہوگا۔ اس سے معلوم ہوا کہ صلوٰۃ الخوف اور غیر صلوٰۃ الخوف میں یہ فرق کیا گیا ہے کہ غیر صلوٰۃ الخوف میں مسبوق قرأت کرتا ہے۔ اور صلوٰۃ الخوف میں طائفہ اولیٰ کا مسبوق باوجود مسبوق ہونے کے قرأت نہیں کرتا اور لاحق کے حکم میں ہوتا ہے۔ اسی قیاس پر عالمگیری کے جزئیہ کی بھی توجیہ کی جاسکتی ہے۔ وہاں طائفہ ثانیہ اگرچہ دو رکعتوں میں حقیقتاً لاحق ہے لیکن اس کو حکماً تمام رکعتوں میں مسبوق قرار دیا۔ لیکن اس سے لازم نہیں آتا کہ صلوٰۃ الخوف کے علاوہ بھی اگر کوئی شخص لاحق ہو تو ہمیشہ بحکم مسبوق ہوگا۔ بلکہ نہر اور عالمگیری دونوں کے جزئیات میں یہ بات قدر مشترک ہے کہ یہ احکام صلوٰۃ الخوف کے ساتھ مختص ہیں کہ نہر کی صورت میں مسبوق ہونے کے باوجود اس پر لاحق کا حکم جاری کیا گیا اور صلوٰۃ الخوف کی خصوصیت کی کوئی ایسی مخفی وجہ ہے جس کا سمجھ میں آنا ضروری نہیں۔ خلاصہ یہ کہ عالمگیری کا جزئیہ صلوٰۃ الخوف کے ساتھ خاص ہو سکتا ہے۔ اور اس سے ہر مقیم مقتدی بالمسافر کا عام حکم نہیں نکالا جاسکتا۔

حضرت حکیم الامت قدس سرہ کے اس اعتراض پر حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب

رحمۃ اللہ علیہ نے امداد الفتاویٰ کے حاشیہ میں یہ تبصرہ فرمایا ہے کہ حضرت تھانوی قدس سرہ کے استدلال کی بناء اس بات پر ہے کہ انہوں نے نہر کے جزئیہ کو بھی مقیم خلف المسافر سے متعلق سمجھا ہے حالانکہ وہ مقیم خلف المسافر سے متعلق نہیں ہے، جس کی دلیل یہ ہے کہ والا فمن الثانية کا صاف مطلب یہ ہے کہ اگر مقتدی شفع اول کی ایک رکعت بھی نہ پائے (گویا دوسرے شفع میں شریک ہو) تو اسے طائفہ ثانیہ میں سے سمجھا جائے گا، اب ظاہر ہے کہ اگر امام مسافر ہو تو دوسرے شفع میں شامل ہونے کے کوئی معنی بھی نہیں کیونکہ امام مسافر کا دوسرا شفع ہوگا ہی نہیں۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ یہ امام مسافر سے متعلق نہیں بلکہ امام مقیم سے متعلق ہے۔

اور دوسری رکعت میں شریک ہونے والے کو طائفہ اولیٰ میں داخل کرنے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ تمام رکعات میں لاحق ہے اور کسی رکعت میں قرأت نہیں کرے گا، بلکہ مطلب یہ ہے کہ وہ طائفہ اولیٰ کے ساتھ جائے گا اور انہی کے ساتھ لوٹ کر اپنی نماز پوری کریگا۔ جہاں تک قرأت کا تعلق ہے تو جس رکعت میں وہ مسبوق ہو اس میں قرأت کریگا۔ لہذا یہ کہنا درست نہیں کہ حقیقتاً مسبوق ہونے کے باوجود اس پر لاحق کے احکام جاری ہوئے بلکہ اس پر مسبوق ہی کے احکام جاری ہونگے۔ لہذا نہر کی بنیاد پر حضرت حکیم الامت قدس سرہ نے مظاہر العلوم کے استدلال پر جو نقض وارد کیا تھا وہ درست نہ رہا۔ اور مظاہر العلوم والوں کی دلیل کی قوت ظاہر ہوگئی۔

مظاہر العلوم کا جواب حضرت خلیل احمد سہارنپوری قدس سرہ کا لکھا ہوا تھا اور انہوں نے بعد میں ایک مفصل تحریر میں اپنے پورے موقف کو واضح فرمایا ہے۔ یہ تحریر احسن الفتاویٰ جلد ۳ صفحہ: ۳۸۸ پر بلفظ منقول ہے۔

حضرت سہارنپوری قدس سرہ کی تحریر کا خلاصہ یہ ہے کہ مقیم مقتدی بالمسافر حقیقت میں نہ لاحق ہے نہ مسبوق بلکہ امام کی نماز کے پورے ہونے کے بعد درحقیقت منفرد ہے۔ البتہ اس پر بعض احکام لاحق کے جاری ہوتے ہیں اور بعض احکام مسبوق کے۔ جہاں احکام لاحق کے جاری ہوتے ہیں وہاں اس کو کا مسبوق یا مثل المسبوق قرار دیا مثلاً یہ کہ مقیم خلف المسافر کی اگر کوئی رکعت امام کے پیچھے چھٹی نہ ہو تو امام کے سلام کے بعد وہ اپنی جو دو رکعتیں ادا کریگا ان میں منفرد ہوگا نہ کہ لاحق اور مسبوق۔ البتہ اس صورت میں ترک قراءت کی یہ وجہ نہیں ہے کہ وہ حقیقتاً لاحق ہے بلکہ اصل وجہ یہ ہے کہ جن دو

رکعتوں میں قراءت فرض تھی وہ امام کے ساتھ ادا ہو چکیں اب جو دو رکعتیں خود پڑھ رہا ہے ان میں قراءت صرف مستحب ہے۔

دوسری طرف مقیم خلف المسافر تحریمہ کے اعتبار سے مقتدی کی مشابہت رکھتا ہے اور فعل کے اعتبار سے غیر مقتدی کی۔ اگر تحریمہ کا اعتبار کیا جائے تو اس کا قرأت کرنا مکروہ تحریمی ہونا چاہئے۔ اور اگر فعل کا اعتبار کیا جائے تو قرأت مستحب ہونی چاہئے۔ اور جب کوئی فعل مکروہ تحریمی اور مستحب کے درمیان دائر ہو تو اس کا ترک لازم ہوتا ہے (کیونکہ مکروہ تحریمی کا ارتکاب گناہ ہے لیکن مستحب کے ترک پر گناہ نہیں ہے) چنانچہ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اذا صلی المقيم بالمسافر رکعتین سلم و اتم المقيمون صلاتهم لأن المقتدی التزم الموافقة فی الركعتین فینفرد فی الباقی کالمسبوق الا انه لا یقرأ فی الاصح لانه مقتد تحریمہ لا فعلاً والفرض صار مؤداً فیترکھا احتیاطاً۔ اس سے واضح ہو گیا کہ مقیم خلف المسافر حقیقتاً لاحق نہیں۔ البتہ ترک قرأت کے حق میں اس کو بحکم لاحق اس لئے قرار دیا گیا کہ احتیاط کا تقاضا قرأت کے حق میں یہی تھا، لیکن احتیاط کا مقتضی اسی صورت میں ہے جبکہ مقیم مقتدی نے مسافر امام کی پہلی رکعت پائی ہو۔ اگر پہلی رکعت نہیں پائی تو اس میں تحریمہ اقتداء کا احتمال ختم ہو گیا اور یہی احتمال احتیاط ترک قرأت کا موجب تھا۔ دوسری طرف چونکہ اس نے ایک رکعت کی قرأت نہیں پائی اس لئے اس کی ابھی ایک قرأت مفروضہ بھی باقی ہے۔ لہذا ایک رکعت میں قرأت فرض ہوگی اور دو رکعتوں میں مستحب ہوگی۔ اور اس مستحب کے معارض کوئی اثر یہاں اس لئے موجود نہیں کہ تحریمہ اقتداء کا احتمال موجود نہیں۔ لہذا اس مستحب پر عمل کرنا چاہئے۔ اور چونکہ مقیم خلف المسافر حقیقتاً نہ تو لاحق تھا اور نہ مسبوق لیکن مدرک اولیٰ تھا۔ لہذا اس صورت میں صرف ترک قرأت کے حق میں اس کو لاحق کہا گیا تھا۔ اور وہ جب مدرک اولیٰ نہ رہا تو قرأت کا حکم بدل گیا۔ اور وہ اب قرأت میں مسبوق کے مشابہ ہو گیا۔

جہاں تک شامی کی اس عبارت کا تعلق ہے جس میں مقیم خلف المسافر کو لاحق قرار دینے کے بعد اس کو مسبوق بھی کہا ہے۔ تو اس کے بارے میں حضرت سہارنپوری قدس سرہ نے یہ فرمایا کہ یہ عبارت شامی نے طحاوی سے نقل کی ہے اور طحاوی کی اصل عبارت میں ایضاً کالفظ نہیں ہے۔ بلکہ عبارت یوں ہے کہ ومقیم ائتم بمسافر فهو لاحق بالنظر للاخیرتین و قد یكون مسبوقاً

کما اذا فاتہ اول صلوٰۃ امامہ المسافر پھر شامی نے اس عبارت کو نقل کرتے ہوئے ایضاً کالفظ بڑھا دیا۔

حضرت مولانا سہارنپوری قدس سرہ کی یہ تحقیق دقیق اس بات پر مبنی ہے کہ مقیم خلف المسافر حقیقتاً لاحق نہیں لیکن اس کو صرف قرأت کے حق میں بحکم لاحق قرار دیا گیا۔ اس کی تائید اس بات سے ہوتی ہے کہ بدائع میں لاحق کی تعریف یہ کی گئی ہے وهو المدرک لاول صلوٰۃ الامام اذا فاتہ بعضها بعد الشروع۔ ص: ۷۵ ج: ۱

لیکن اس پر اشکال ہو سکتا ہے کہ علامہ ابن ہمام نے اس تعریف کو صحیح قرار نہیں دیا چنانچہ فرماتے ہیں کہ تعریف اللاحق بمن ادرك اول صلوٰۃ الامام تساهل بل هو من فاتہ بعد ما دخل مع الامام بعض صلوٰۃ الامام فتح القدير ص: ۳۲۰ ج: ۱۔ اس سے معلوم ہوا کہ جو شخص امام کے ساتھ نماز کا اول نہ پائے وہ بھی لاحق ہو سکتا ہے؟

اس اشکال کے دو جواب ہیں:-

(۱) علامہ ابن ہمام کی اس تعریف کی رو سے بھی مقیم خلف المسافر لاحق نہیں بنتا کیونکہ اس تعریف لاحق کے لئے یہ شرط قرار دیا گیا ہے کہ امام کی نماز کا کچھ حصہ اس سے فوت ہو گیا اور مقیم خلف المسافر جو زائد دو رکعتیں پڑھتا ہے وہ امام کی نماز کا حصہ نہیں ہوتا۔

(۲) علامہ ابن نجیم نے علامہ ابن ہمام کی تعریف پر تبصرہ کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ لکن یرد علیہ المقیم اذا اقتدی بمسافر فانه لاحق ولم يشمله تعريفه الا ان يقال انه ملحق به وليس هو حقيقة۔ البحر الرائق ص: ۳۵۶ ج: ۱۔ اس سے صاف واضح ہو گیا کہ مقیم خلف المسافر حقیقتاً لاحق نہیں بلکہ اسے قرأت کے حق میں اس وقت لاحق کے حکم سے ملحق کیا گیا ہے جب وہ امام کی تمام رکعتیں پالے۔ اور جب کوئی رکعت امام کے ساتھ چھوٹ جائے تو وہ منفرد ہے۔ اور قرأت کے حق میں مسبوق کی طرح سمجھا جائیگا۔ اور تینوں رکعتوں میں قرأت کریگا۔ لہذا ما سبق بہ اور ملحق فیہ کی ترتیب کا سائل نے پوچھا تھا وہ یہاں پیدا ہی نہیں ہوتا کیونکہ یہ مسئلہ اس وقت پیدا ہوتا ہے جب کوئی شخص حقیقتاً لاحق اور حقیقتاً مسبوق ہو۔ جس کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص امام کے ساتھ ایک رکعت کے بعد شامل ہوا پھر امام کے پیچھے سو گیا یہاں تک کہ امام نے ایک رکعت پڑھ لی تو اب یہ حقیقتاً

لاحق بھی ہے اور مسبوق بھی ہے۔ یہاں مفتی بہ قول کی بناء پر یہ ترتیب واجب ہے کہ مالمحق فیہ کی قضاء کو مقدم کرے اور ماسبق بہ کی قضاء کو مؤخر کرے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

محمد تقی عثمانی